



**ОСВЕЩЕНИЕ ОБЩЕЙ ИСТОРИИ  
РОССИИ И НАРОДОВ  
ПОСТСОВЕТСКИХ СТРАН  
В ШКОЛЬНЫХ УЧЕБНИКАХ  
ИСТОРИИ НОВЫХ НЕЗАВИСИМЫХ  
ГОСУДАРСТВ**



**ОСВЕЩЕНИЕ ОБЩЕЙ ИСТОРИИ  
РОССИИ И НАРОДОВ  
ПОСТСОВЕТСКИХ СТРАН  
В ШКОЛЬНЫХ  
УЧЕБНИКАХ ИСТОРИИ  
НОВЫХ НЕЗАВИСИМЫХ  
ГОСУДАРСТВ**

Москва, 2009 г.

А.А. Данилов, А.В. Филиппов (*ред.*)

Авторы: Д.Я. Бондаренко, А.И. Вдовин, А.Д. Жуков,  
А.И. Колпакиди, А.А. Краевский, И.В. Никифоров, В.В. Симиндей,  
А.Ю. Шадрин, Ю.В. Шевцов, В.И. Шептуха.

Доклад подготовлен на основе материалов социально значимых проектов, поддержанных грантами Фонда подготовки кадрового резерва «Государственный клуб» в соответствии с распоряжением Президента РФ № 192–РП от 14.04.2008 о государственной поддержке некоммерческих неправительственных организаций, участвующих в развитии институтов гражданского общества.

Проект «Формирование у молодежи неконфронтационных, интеграционных взглядов на историю в России и странах постсоветского пространства». Грант номер 713—02, выдан Фондом подготовки кадрового резерва «Государственный клуб» некоммерческому партнерству «Центр общественных технологий».

Проект «Восприятие молодежью новых независимых государств истории советского и постсоветского периодов». Грант номер 905—02, выдан Фондом подготовки кадрового резерва «Государственный клуб» некоммерческому партнерству «Евразийский монитор».

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Резюме.....	4
Введение.....	13
Общий очерк системы преподавания истории в школах новых независимых государств.....	18
Происхождение наций и государств. Древность национальной истории.....	24
Первые контакты с Россией и русскими.....	38
Инкорпорация в состав России.....	47
Общая оценка периода нахождения в составе дореволюционной России.....	63
События периода революции и гражданской войны.....	100
Происхождение Второй мировой войны. Великая Отечественная война.....	148
Общая оценка советского периода национальной истории.....	187
Школьная история и общественное мнение.....	230
Заключение.....	242
<b>Приложение 1. СПИСОК УЧЕБНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....</b>	<b>263</b>
Азербайджан.....	263
Армения.....	265
Беларусь.....	267
Грузия.....	268
Казахстан.....	270
Кыргызстан.....	272
Латвия.....	273
Литва.....	274
Молдова.....	277
Узбекистан.....	279
Украина.....	281
Эстония.....	283
<b>Приложение 2. ЦИТАТЫ ИЗ УЧЕБНИКОВ.....</b>	<b>285</b>
Азербайджан.....	285
Армения.....	306
Беларусь.....	315
Грузия.....	326
Казахстан.....	331
Кыргызстан.....	338
Латвия.....	344
Узбекистан.....	359
Украина.....	367
Эстония.....	384

## РЕЗЮМЕ

---

**В** рамках социально значимых проектов, поддержанных грантами Фонда «Государственный клуб» в соответствии с распоряжением Президента РФ №192-РП от 14.04.2008 о государственной поддержке некоммерческих неправительственных организаций, участвующих в развитии институтов гражданского общества<sup>1</sup>, изучено преподавание истории в школах постсоветских государств и восприятие истории XX века их населением. Были собраны, частично переведены с национальных языков и проанализированы 187 школьных учебников истории и учебных пособий 12 стран бывшего Советского Союза: Азербайджана, Армении, Беларуси, Грузии, Казахстана, Кыргызстана, Латвии, Литвы, Молдовы, Узбекистана, Украины и Эстонии. Изученные учебники являются наиболее массовыми или даже единственными в школах соответствующих государств. Одновременно в странах проведены массовые опросы, позволяющие оценить, какие образы прошлого существуют в общественном сознании каждой из стран.

На основе материалов, собранных в рамках данных проектов, подготовлен настоящий доклад. На основе материалов, собранных в рамках данных проектов, подготовлен настоящий доклад.

Анализ школьных учебников истории постсоветских стран показывает, что, за исключением Белоруссии и (в меньшей степени) Армении, все остальные страны пошли по пути преподавания подрастающему поколению националистической трактовки истории, основанной на мифах о древности своего народа, о высокой культурной миссии предков и о «заклятом враге».

**Обоснование древности национальной истории** доходит до анекдотических размеров.

---

<sup>1</sup> Проект «Формирование у молодежи неконфронтационных, интеграционных взглядов на историю в России и странах постсоветского пространства». Грант номер 713-02 выдан Фондом подготовки кадрового резерва «Государственный клуб» некоммерческому партнерству «Центр общественных технологий». Проект «Восприятие молодежью новых независимых государств истории советского и постсоветского периодов». Грант номер 905-02 выдан Фондом подготовки кадрового резерва «Государственный клуб» некоммерческому партнерству «Евразийский монитор».

- ♦ В учебнике, подготовленном авторами из Латвии, Литвы и Эстонии в рамках проекта Совета Европы при поддержке Совета Европы, Фонда Открытой Эстонии, Латвийского и Литовского Фондов Сороса, всерьез обсуждается и даже вынесена в название главы тема «Этническое происхождение людей каменного века»<sup>2</sup>.
- ♦ Предки азербайджанцев объявляются современниками шумеров: «*Первые письменные свидетельства о племенах древнего Азербайджана даны в шумерских эпосах и клинописях*»<sup>3</sup>. Провозглашение древних азербайджанцев современниками шумеров призвано обосновать тезис: «*Современная Армения возникла на территории древнего Западного Азербайджана*»<sup>4</sup>.
- ♦ На картах в грузинских учебниках истории и географии в качестве «исторических областей Грузии» показаны территории, находящиеся в составе Азербайджана, России и Турции.

Общей чертой школьных учебников новых национальных государств (за исключением Беларуси и Армении) является стремление представить **контакты с русскими и Россией** как источник бедствий.

- ♦ Первые исторические знакомства азербайджанцев с русскими описываются в учебниках как страшные бедствия для первых: «*Во время похода 914 года славянские дружины месяцами непрерывно грабили и разоряли населенные пункты на азербайджанских берегах Каспийского моря. Они учинили расправу над мирными жителями, угнали в плен женщин и детей*»<sup>5</sup>.
- ♦ В латвийских и эстонских учебниках попытки совместного отражения крестовых походов, выдвигавшиеся на первый план в советский период, отодвинуты в тень. Выражается сожаление о том, что крестовый поход остановился на границах Руси: «*Отчего же*

---

<sup>2</sup> Кауна З., Мязсалу А., Паюр А., Страубе Г. История Балтийских стран. Изд-во "Авита", б/м, 1999. Часть 1, Гл. 3.

<sup>3</sup> Алиев В., Ю.Юсифов, И.Бабаев, И.Джафаров, А. Мамедова. История Азербайджана. Учебник для 6-го класса. Баку: Тахсил, 2002.. С. 55. (Далее - История Азербайджана. Учебник для 6-го класса).

<sup>4</sup> Там же. С. 6.

<sup>5</sup> Махмудлу Я., Юсифов Ю., Алиев Р., Годжаев А. История Азербайджана. Учебник для 7-го класса. Баку: Тахсил, 2002.. С. 124. (Далее - История Азербайджана. Учебник для 7-го класса).

*Запад не осуществил масштабный крестовый поход на Русь?.. К 1240 году время было упущено»<sup>6</sup>.*

**Присоединение тех или иных территорий к России и Российской империи**, как правило, оценивается негативно. Выгоды, получаемые народами в рамках большого государства, замалчиваются, акцент делается на утрате самостоятельности.

- ♦ В украинских учебниках воссоединение Украины с Россией подается как признание Москвой независимости Украины. «Мартовские статьи», устанавливающие условия службы Запорожского войска русскому царю, называются «украинско-московским договором 1654 г.»: *«Украина признавалась независимой державой... украинско-московский договор 1654 г. ...узаконивал Украинскую казацкую державу как самостоятельного участника международной политики»<sup>7</sup>*. Вымышленная «Украинская казацкая держава» оказывается затем «уничтожена» Москвой, что называется одним из *«тяжких преступлений царизма перед украинским народом»<sup>8</sup>*.
- ♦ Грузинский учебник для 5-го класса «Летопись нашей Родины» трактует присоединение территорий грузинских царств и княжеств к России как завоевание: *«Российское правительство не выполнило условий Георгиевского трактата... В 1801 году по приказу императора России царство Картли-Кахети было упразднено — Восточная Грузия стала одной из губерний России... Настал черед и других грузинских царств и княжеств. Постепенно Россия завоевала всю Грузию и установила в ней русское правление»<sup>9</sup>*.

Основным содержанием национальной истории в период нахождения в составе Российской империи и СССР оказывается **национально-освободительная борьба**. Эта борьба конструируется авторами из «подручных материалов».

---

<sup>6</sup> Адамсон А., Валдмаа С. История Эстонии. Таллин: Коолибри, 2000. С. 38—39.

<sup>7</sup> Струкевич А.К., Романюк И.М., Пирус Т.П. История Украины. Учебник для 8-го класса общеобразовательных учебных заведений. Киев: Грамота, 2008. С. 139—140.

<sup>8</sup> Турченко Ф.Г., Мороко В.М. Історія України. Кінець XVIII— початок ХХ століття. Підручник для 9 кл. загальноосвіт. навч. закл. Київ: Генеза, 2003. С. 74.

<sup>9</sup> Метревели Р., Кудавя Б. Летопись нашей Родины. Учебник для 5-го класса. Тбилиси: «Артануджи», 2004. С. 91—92.

- ♦ Пример такого конструирования дает казахстанский учебник: *«Борьба казахского народа против российского колониализма длилась долго, охватив вторую половину XVIII в. до 90-х годов XX в.»*<sup>10</sup>. Далее в ряду событий национально-освободительной борьбы названы «события в Темиртау 1959 г.» — протесты рабочих всесоюзной комсомольско-молодежной стройки против невыносимых бытовых условий<sup>11</sup>.
- ♦ В грузинской историографии время пребывания в составе Российской империи носит название «новая история Грузии». Авторы учебника по истории Грузии пишут, что *«определяющим для этого периода является национальное движение грузинского народа против российского господства и восстановление государственной независимости Грузии»*<sup>12</sup>. Утверждается, что *«в результате упразднения государственности и установления российского военно-оккупационного режима все население Грузии, все социальные слои и сословия оказались в тяжелейшем положении. Именно поэтому в начале XIX века в борьбу за восстановление государственности включилось все общество: царский дом Багратионов, князья, азнауры (дворяне), духовенство, крестьянство»*<sup>13</sup>.

За исключением Армении и Беларуси, учебники истории новых национальных государств выдвигают против Российской империи и Советского Союза **обвинения в геноциде** своих народов.

- ♦ В азербайджанских учебниках вся политика России и СССР изображается геноцидом: *«В результате политики этнической чистки и геноцида, целенаправленно осуществляемой в последние два века на Кавказе против азербайджанцев, наш народ пережил тяготы и лишения, национальные трагедии»*<sup>14</sup>.

---

<sup>10</sup> Койгельдиев М.К., Толеубаев А.Т., Касымбаев Ж.К., Далаева Т.Т., Калиева Е.Т. История Казахстана: Важнейшие периоды и научные проблемы. Учеб. для 11 кл. обществ.-гуманит. направления общеобразоват. школ / Пер. с каз. яз. Бакенова С., Токтабаевой К. Алматы: Мектеп, 2007. С. 6. (Далее – Койгельдиев М.К. и др. История Казахстана.)

<sup>11</sup> Там же. С. 69.

<sup>12</sup> Вачнадзе М., Гурули В. История Грузии (XIX—XX вв.). Учебник для 11-го класса средней школы. Тбилиси: «Артануджи», 2003. С. 3.

<sup>13</sup> Там же. С. 20.

<sup>14</sup> Гандилов С., Мамедов И. (ред.). История Азербайджана. Учебник для 11-го класса. Баку: Чашыюглу, 2002. С. 227. (Далее - История Азербайджана. Учебник для 11-го класса.)



- ♦ В кыргызстанских учебниках геноцидом называется подавление восстания в Туркестане 1916 г.
- ♦ В украинских учебниках как геноцид квалифицируется голод 1932-1933 гг. «Голодомор» рассматривается в контексте сталинских репрессий<sup>15</sup>. Авторы учебников называют потери от «голодомора» от 3 до 12 миллионов<sup>16</sup>, что, учитывая общую демографическую ситуацию в стране, является явным преувеличением.
- ♦ Параграф о голоде в казахстанском учебнике носит название «Геноцид Голощекина и трагедия казахского аула»<sup>17</sup>.
- ♦ Учебники Грузии, Латвии, Литвы, Молдовы, Узбекистана и Эстонии оценивают политические репрессии как этнический геноцид.

**Происхождение Второй мировой войны** учебники Грузии, Латвии, Литвы, Молдовы, Украины и Эстонии связывают с «пактом Молотова-Риббентропа» и называют Советский Союз агрессором. Такое изображение СССР помогает **реабилитировать местных коллаборационистов** и представить их борцами за свободу.

- ♦ В латвийских учебниках подчеркивается, что жители Латвии были «незаконно призваны» в Латышский легион СС, но «боролись за свободу». «Латышские воины, однако, сражались храбро, они верили, что свобода Латвии будет восстановлена». У латышей «были надежды, что со временем легион, так же как и латышские стрелки в Первой мировой войне и Освободительной борьбе, станут ядром армии восстановления независимой Латвии». В некоторых учебниках вовсе не упоминается принадлежность Латышского легиона к СС, в

---

<sup>15</sup> Турченко Ф.Г. Новітня історія України. Частина перша. 1914—1939. Підруч. для 10-го кл. серед. загальноосвіт. навч. закл. Київ: Генеза, 2006. С. 279—282, 313.

<sup>16</sup> Ф.Г. Турченко называет цифры потерь от голода — от 3 до 4,5 млн. чел. См.: Турченко Ф.Г. Цит. соч. С. 282. П.Б. Полянский — от 3 до 12 млн. чел. См.: Полянский П.Б. Всемирная история. 1914—1939. Учебник для 10-го класса общеобразовательных учебных заведений. К.: Генеза, 2003. С. 121. В учебнике В.С. Власова и О. М. Данилевской фигурирует цифра 5 миллионов человек: Власов В.С., Данилевська О.М. Вступ до історії України. Підруч. для 5 кл. загальноосвіт. навч. закладів. Київ: Генеза, 2006. С. 167.

<sup>17</sup> Койгельдиев М.К. и др. История Казахстана. С. 98.

других разъясняется, что с организацией и частями СС латышей связывало «только название».<sup>18</sup>

- ♦ В украинских учебниках тиражируется фальсификация о карательных операциях в отношении населения Западной Украины сотрудников НКВД, переодетых в форму УПА<sup>19</sup>. В учебнике С.В. Кульчицкого и Ю.И. Шаповала приводится фотография с подписью: «Солдаты спецподразделения НКВД, переодетые в форму воинов УПА. Западная Украина, 1947 г.»<sup>20</sup>. Однако доказано, что на снимке — «боевка» УПА<sup>21</sup>.

Школьная история оказывает значимое воздействие на **формирование общественного мнения**. Так, несмотря на все усилия властей, навязать общественному мнению Украины позитивную оценку ОУН-УПА до сих пор не удалось. Однако суждения молодежи заметно отличаются от взгляда старших поколений.

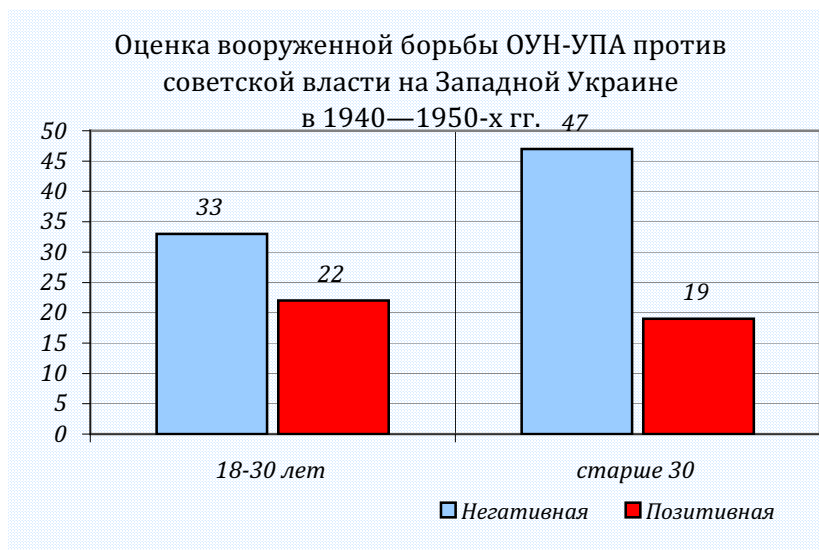
---

<sup>18</sup> Курлович Г., Томашунс А. История Латвии для основной школы. Рига: «Zvaigzne ABC», 2002. С. 255, 256 (не упоминается о принадлежности Латышского легиона к СС); Dokumenti liecina. Latvijas vēstures dokumentu izlase skolām. 1939—1991. - Rīga, Latvijas Okupācijas muzejs, 1999. 28. lpp.; Kurlovičs G., Tomašūns A. Latvijas vēsture vidusskolai. 2. daļa., 241.—244. lpp.; Баумерт И., Курлович Г., Томашунс А. Основные вопросы истории Латвии. Рига: «Zvaigzne ABC», 2002. С. 101—103.

<sup>19</sup> Турченко Ф.Г., Панченко П.П., Тимченко С.М. Новітня історія України. Частина друга (1939—2001). Підручник для 11-го кл. серед. загальноосв. навч. закл. Київ.: Генеза, 2006. С. 53; Кульчицький С.В., Шаповал Ю.І. Новітня історія України (1939—2001). Підручник для 11 класу загальноосвітніх навчальних закладів. Київ: Генеза, 2005. С. 94.

<sup>20</sup> Кульчицький С.В., Шаповал Ю.І. Цит. соч. С. 94.

<sup>21</sup> О. Россов. Миф о «переодетых энкаведэшниках»: Спецгруппы НКВД в борьбе с бандформированиями на Западной Украине // Великая оболганная война-2. Нам не за что каяться! / Сост. А. Дюков. М.: Эксмо: Яуза, 2008.



Вытеснение советской версии истории выражается в забвении. Как показал опрос, проведенный «Евразийским монитором», молодежь в возрасте от 18 до 30 лет значительно хуже, чем старшее поколение, знает и деятелей, и события истории Российской империи и Советского Союза. Например, сегодня ничего не слышали о XX съезде КПСС 58% молодежи Узбекистана, 40% — Армении, 34% — Грузии, по 29% — молодежи Азербайджана и Казахстана и т.д. О Февральской революции 1917 г. ничего не знают 50% молодежи Армении, 45% — Узбекистана, 30% — Азербайджана, 24% молодежи Грузии и т.д. Это декларируемая информированность — реальная информированность, как показывает опыт, ниже декларируемой на 10—20%. События советской истории для граждан новых независимых государств перестают быть общими событиями, так как значительная часть жителей о них уже ничего не знает.

Отчасти размеры незнания являются показателем неэффективности системы образования той или иной страны. Но когда 39% молодых жителей Эстонии или 46% молодых граждан Грузии отвечают, что никогда не слышали о маршале Г. Жукове или о Ф. Дзержинском, очевидно, что предать забвению эти исторические фигуры является одной из задач национальной школы.

Важно не только то, о чем говорится в школьных учебниках. Не менее важно, **о чем умалчивается**. Кратко можно сказать — обо всем хорошем, что получили народы бывшего СССР от проживания бок о бок с великим русским народом. Отношения между народами в националистической историографии понимаются только как игра с нулевой суммой. Если Россия, русские, империя прилагали усилия для

социально-экономического развития окраин, инвестировали ресурсы, прокладывали каналы и железные дороги, строили заводы и города, создавали театры и университеты, то в логике проанализированных учебников это лишний раз доказывает, что они эти окраины русифицировали и эксплуатировали в своих целях. Если какие-то положительные изменения в жизни нерусских народов все же происходили и не упомянуть о них никак нельзя, то они совершались исключительно вопреки «имперскому центру» и его политике.

Если существующие тенденции продолжатся, то через 15—20 лет события XX века будут прочно забыты населением. В сознании народов бывшего СССР будет сформирован образ России как зловещей империи, которая веками уничтожала, подавляла и эксплуатировала их.

## ВВЕДЕНИЕ

---

Учебники истории — предмет повышенного общественного интереса. Как отметил известный французский историк и писатель Марк Ферро, *«история в том виде, как ее рассказывают детям, да и взрослым, позволяет одновременно узнать и то, что общество думает о себе, и то, как изменяется его положение с течением времени»*<sup>22</sup>. Распад СССР и образование новых независимых государств на постсоветском пространстве вызвали к жизни в каждой из стран такое важное историографическое явление, как исторические концепции и учебная литература, обосновывающие идею национального освобождения и национальной государственности. В книге, написанной на рубеже 1980-1990-х гг., Марк Ферро констатировал: *«На востоке, от Праги до Улан-Батора, все этнические и национальные конфликты до последнего времени объяснялись согласно одной и той же модели, принадлежащей якобы Марксу, но в московской интерпретации. А все общества Юга деколонизируют свою историю, и часто теми же средствами, какими пользовались колонизаторы, т. е. конструируют историю, противоположную той, что им навязывалась прежде»*<sup>23</sup>. В настоящее время в постсоветских странах вполне сложилась «деколонизационная» историография и соответствующая учебная литература.

Курсы истории, преподаваемые в новых национальных государствах, практически сразу стали в той или иной мере известны и в России. Своего рода традицией российской прессы стало публиковать обзоры учебников истории стран ближнего зарубежья. Как правило, такие обзоры написаны в юмористическом тоне<sup>24</sup>. Однако шутки журналистов не могут заслонить серьезность проблемы. Е.Ю. Зубкова считает влияние взглядов на историю, преподаваемых в новых независимых государствах, составной частью кризиса идентичности, переживаемого Россией: *«Историческая память россиян за последние десять лет пережила как бы два «вторжения»... Одно — изнутри, в результате*

---

<sup>22</sup> Ферро М.. Как рассказывают историю детям в разных странах мира. М., 1992. С. 9.

<sup>23</sup> Там же. С. 11.

<sup>24</sup> Например: Волошин В., Савичева А.. Вождь гуннов Атилла был украинцем, а эстонцы побии Суворова. // Комсомольская правда, 31.01.2008. Маркарян К., Маринин К., Оганенко А., Родина Е., Дудка И., Синявская Н., Несова И., Ратников Д., Чижиков М. Гитлера победили румыны, а Наполеона — украинцы? // Комсомольская правда, 01.09.2005.

процесса переосмысления прежде всего советской истории, проходившей под знаком ее дегероизации. Другое, совсем недавно — извне, когда постсоветские государства приступили к созданию собственных национальных историй, «суверенных» от истории России»<sup>25</sup>.

Школьные учебники истории стали предметом и научного интереса. Вышел в свет ряд ценных статей о преподавании истории в разных странах бывшего СССР<sup>26</sup>. В 2004 году был опубликован сборник статей «Старые и новые образы в современных учебниках истории»<sup>27</sup>. В нем анализировались школьные учебники, изданные в постсоциалистических странах, в том числе и в 8 странах бывшего Советского Союза: Азербайджана, Армении, Грузии, Казахстана, Латвии, Литвы, Эстонии и Украины. За исключением статьи об украинских учебниках,<sup>28</sup> статьи носили апологетический по отношению к учебной литературе каждой страны характер, что и неудивительно, поскольку среди авторов обзоров были сами авторы и соавторы учебников. Однако сам приводимый авторами обзоров материал свидетельствовал, что роль России в национальных историях изображается как преимущественно негативная или сугубо негативная. На материале данного сборника статей написан раздел об учебниках стран ближнего зарубежья в недавно вышедшей коллективной монографии «Школьный учебник истории и государственная политика».<sup>29</sup>

Капитальный труд о борьбе азербайджанской и армянской, абхазской и грузинской, грузинской и осетинской версий истории

---

<sup>25</sup> Зубкова Е.Ю. «Универсальная история». На пути к новой концепции школьного историознания. // Историки читают учебники истории. Традиционные и новые концепции учебной литературы. / Под ред. К. Аймермахера и Г. Бордюгова. М., 2002. С. 100.

<sup>26</sup> Зинаида Сикевич. История Украины в интерпретации украинских учебников для средних школ. // «Ливадийский клуб», [http://www.livadia-club.com/pages\\_174/index.html](http://www.livadia-club.com/pages_174/index.html) Она же. История Белоруссии в интерпретации учебников для средних школ. Лошков Д.Б. Россия и страны Балтии — не лучше ли обойтись без претензий // Преподавание истории в школе. 2005, № 8.

<sup>27</sup> Старые и новые образы в современных учебниках истории. / Под ред. Ф. Бомсдорфа и Г. Бордюгова. М., 2004.

<sup>28</sup> Моисеенкова Л., Марциновский П. Россия в украинских учебниках истории: Новое видение или проявление конкуренции на идеологическом рынке? Взгляд из Крыма // Старые и новые образы в современных учебниках истории. / Под ред. Ф. Бомсдорфа и Г. Бордюгова. М., 2004.

<sup>29</sup> Идеология школьных учебников истории на постсоветском пространстве: антироссийская консолидация // Школьный учебник истории и государственная политика. / Багдасарян В.Э., Абдулаев Э.Н., Клычников В.М. и др. Под общей редакцией В.И. Якунина. М., 2009. С.227—308.

написал В.А. Шнирельман<sup>30</sup>. В центре внимания автора находилась не учебная, а научная (или претендующая на научность) литература. Тонкие наблюдения и фундированные выводы В.А. Шнирельмана имеют методологическое значение для анализа учебных изданий.

В.А. Шнирельман отмечает, что националистическая историография характеризуется следующими составляющими:

а) Утверждение о необычайной древности, если не исконности, своих этнической культуры и языка в целом и на занимаемой ныне территории в особенности (миф об автохтонности);

б) Стремление проецировать современные этнополитические границы как можно глубже в прошлое и, насколько это возможно, максимально расширять территорию древнего расселения своей этнической группы, что также имеет отношение к борьбе за землю (миф о прародине);

в) Безусловная идентификация своей этнической группы с вполне определенным языком, который был якобы присущ ей изначально (миф о лингвистической преемственности). Иначе говоря, если переход с одного языка на другой и допускается, то не для своего, а для иных этносов, так как этот факт как бы понижает статус этноса;

г) Убеждение в том, что территория своего этноса была областью формирования не только его самого, но и иных родственных или «дочерних» этнических групп, которые позднее отселились на другие земли (миф об «этнической семье»). Тем самым, свой этнос рассматривается по отношению к ним в качестве «старшего брата», что, следовательно, позволяет ему претендовать на важные привилегии и делает эти претензии естественными и законными;

д) Стремление идентифицировать своих этнических предков с каким-либо славным народом, хорошо известным по древним письменным или фольклорным источникам (миф о славных предках);

е) Претензии на исторический приоритет некоторых культурных (письменность) или политических (государственность) достижений своих предков по сравнению с предками соседних народов (миф о культуртрегерстве);

---

<sup>30</sup> Шнирельман В.А. Войны памяти. Мифы, идентичность и политика в Закавказье. М., 2003.

ж) Преувеличение степени этнической консолидации в древности и сознательный недоучет роли родо-племенных делений и многокомпонентности формирующейся общности (миф об этнической однородности). Этим свой народ как бы обретает вечную жизнь;

з) Нередко конструируется образ иноземного врага, борьба с которым цементирует этнос и ведет к высокой степени консолидации (миф о заклятом враге).

В рамках проекта «Формирование у молодежи неконфронтационных, интеграционных взглядов на историю в России и странах постсоветского пространства», поддержанного грантом номер 713-02 Фонда подготовки кадрового резерва «Государственный клуб», был проведен анализ 187 школьных учебников истории и учебных пособий 12 стран бывшего Советского Союза: Азербайджана, Армении, Беларуси, Грузии, Казахстана, Кыргызстана, Латвии, Литвы, Молдовы, Узбекистана, Украины и Эстонии (полный список исследованной литературы см. в Приложении 1). За пределами поля анализа остались Таджикистан и Туркмения, учебников которых получить не удалось. Исследование такого масштаба в России проведено впервые.

Анализ школьных учебников истории постсоветских стран показывает, что за исключением Белоруссии и (в меньшей степени) Армении, все остальные страны пошли по пути преподавания подрастающему поколению националистической трактовки истории. При этом в качестве «заклятого врага» зачастую используется образ России и русских.

Образ врага закладывается в учебники даже для младших классов. Так, школьники 4-го класса школ Грузии в курсе «Родина» изучают историю и географию страны. Авторами учебника по данному предмету стали Д. Дондуа, Н. Дарчиашвили и Л. Карденахшвили. Параграф, посвященный Южной Осетии (согласно грузинской терминологии — Шида-Картли) сводится к трем ключевым тезисам: 1) Шида-Карли — родина ряда выдающихся деятелей грузинской культуры; 2) Осетины издавна живут *«на грузинской земле в тесной дружбе и родстве с грузинами»*; 3) В последние годы *«коварный враг»* посягнул на дружбу грузин и осетин и достиг своей цели. Два родственных народа с оружием в руках выступили друг против друга. *«Но очень скоро все убедились в том, что вражда одинаково пагубна для обоих народов»*. Аналогичным образом построен параграф, описывающий Абхазию: *«Враги сделали все, чтобы посеять вражду между грузинским и абхазским народами с целью отторгнуть Абхазию от Грузии. Но мы твердо уверены, что победит*



*благоразумие, ибо никакая сила не может разорвать узы, связывающие два братских народа на протяжении многих столетий»<sup>31</sup>. «Коварный враг» ни разу не назван по имени, но можно ли сомневаться в том, кто здесь имеется в виду?*

История, преподаваемая в школе, — далеко не единственный источник знаний о прошлом и далеко не единственный фактор, формирующий историческую память общества. Во всех постсоветских странах на смену советской версии истории пришли новые, национальные версии. Новые образы прошлого неизбежно сталкиваются со старыми, советскими, которые не могли исчезнуть в одночасье вместе с породившим их государством. Каковы образы прошлого, живущие сегодня в обществах новых независимых государств, позволяет понять опрос общественного мнения, проведенный весной 2009 года агентством «Евразийский монитор»<sup>32</sup>.

Рассмотрим далее, как организовано изучение истории в школах новых независимых государств и как освещаются основные моменты общей истории России и постсоветских стран в школьных учебниках истории.

---

<sup>31</sup> Дондуа Д., Дарчиашвили Н., Карденахшвили Л. Родина. Учебник 4-го класса. — Тбилиси: «Интеллекти», 2002. С. 26–31, 81, 96—97.

<sup>32</sup> Исследование «Восприятие молодежью новых независимых государств истории советского и постсоветского периодов», поддержанное грантом номер 905-02 Фонда подготовки кадрового резерва «Государственный клуб», проводилось в 14 постсоветских странах (исключая Туркменистан).

## ОБЩИЙ ОЧЕРК СИСТЕМЫ ПРЕПОДАВАНИЯ ИСТОРИИ В ШКОЛАХ НОВЫХ НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ

---

**И**сходной точкой развития систем преподавания истории в школах новых независимых государств была советская система. Изучение истории занимало 6 лет и строилось по линейной системе. Оно начиналось в 4-м классе эпизодическими рассказами по истории СССР, продолжалось систематическими курсами истории древнего мира и средних веков в 5 и 6-м классах. Затем в изучении всеобщей истории делался перерыв — в 7-м классе начинался систематический курс истории СССР. В 8, 9 и 10-м классах параллельно изучались история СССР с новой и новейшей историей. Формой итоговой аттестации служил устный экзамен по истории СССР в 10-м классе. Обучение осуществлялось по единым государственным учебникам. В рамках объявленной в 1984 году школьной реформы начался переход на одиннадцатилетнее обучение, который к моменту распада СССР был еще не завершен.

В настоящее время срок обучения в школах новых независимых государств составляет 11—12 лет.

В Азербайджане срок обучения — 11 лет. В 5-м классе изучается пропедевтический курс «Отечество», с 6-го по 11-й класс — параллельно всеобщая история и история Азербайджана по линейной схеме. Действует система единого государственного учебника.

В Армении идет переход с 10-летней на 12-летнюю школу. В 10-летней школе история изучалась с 5-го по 10-й класс по линейной системе. В 12-летней школе история изучается по концентрической системе. В 5-м классе — эпизодические рассказы по истории армян, с 6-го по 9-й класс — параллельные курсы всеобщей истории и истории армян, начиная с 10-го класса — интегрированный курс «Армянская история в контексте всемирной истории». Действует система единого государственного учебника.

В Беларуси с 2009/2010 учебного года школа, не завершив перехода к 12-летке и к изучению истории по концентрической системе, возвращается к 11-летке и линейной системе. В 5-м классе дети проходят (будут проходить) историю древнего мира. Начиная с 6-го класса параллельно изучаются история Беларуси и всеобщая история (в 6—7-м классах — история средних веков, в 8—9-м — нового времени и в

10—11-м — новейшего времени). Учебники проходят процедуру государственной аккредитации. Первичная экспертиза учебников осуществляется в Национальном институте образования. Вторая экспертиза осуществляется на секции научно-методического совета при Министерстве образования. Состав этой секции утверждается приказом министра. Принятие решения о допуске учебника в школы по итогам экспертизы осуществляется на президиуме научно-методического совета при Министерстве образования и утверждается приказом министра.

В Грузии история изучается с 5-го по 11-й класс по концентрической схеме. В 4-м классе изучается курс «Родина», содержащий элементарные сведения по природоведению, географии и истории. В 5-м классе преподается пропедевтический курс отечественной истории. В 6—9-м классах систематически изучаются всеобщая история и история Грузии. В 10—11-м классах — второй цикл систематического изучения. Отметим, что в 7—8-м классах изучается предмет «История и география Грузии и мира». В рамках обоих циклов учебники по истории выпускаются как отдельные по всеобщей истории и истории Грузии, так и интегрированные. Аккредитация учебников осуществляется Центром национальных учебных планов и оценки. Указанный центр создан в 2006 году Министерством образования Грузии в рамках проекта «Илья Чавчавадзе». Его функциями являются: подготовка, пилотирование и внедрение национальных учебных планов; разработка, внедрение в публичных школах системы национальной оценки текущих процессов и установление соответствия учебников с учебными планами.

В Казахстане история изучается с 5-го по 11-й класс по концентрической системе. В 5-м классе — эпизодические рассказы по истории Казахстана, в 6—9-м классах параллельно изучаются всеобщая история и история Казахстана. В 10—11-м классах обучение ведется по разным программам для классов общественно-гуманитарного и естественно-математического направлений. В обоих случаях параллельно изучаются всеобщая история и история Казахстана с древнейших времен до наших дней. Учебники проходят экспертизу в Республиканском научно-практическом центре «Учебник». По итогам экспертизы Министерство образования и науки РК принимает решение рекомендовать или не рекомендовать учебник к использованию в школах.

В Кыргызстане история изучается с 5-го по 11-й класс по концентрической системе. В 5-м классе — эпизодические рассказы по истории Кыргызстана, в 6—9-м классах параллельно изучаются всеобщая история и история Кыргызстана (первый концентр), в 10—11-м классах — всеобщая история и история Кыргызстана (второй концентр). Процедура аккредитации учебников многоэтапна. Рукопись учебника издательство представляет на оценку в Республиканский научно-методический совет (РНМС) Министерства образования и науки. Предметные секции дают предварительное заключение и конкретные рекомендации, затем (в случае необходимости — после доработки рукописи) Президиум РНМС дает заключение на присвоение грифа «Допущено» и выносит на рассмотрение коллегии министерства. Одобренный учебник издается в небольшом количестве (не более 150 экземпляров) для апробации в школах. Учителя-эксперты работают по учебнику один учебный год, представляя отчеты один раз в четверть. Окончательный вариант учебника, доработанный по результатам апробации, вновь поступает в президиум РНМС. При одобрении президиумом РНМС и утверждении решения коллегией министерства учебник получает гриф «Рекомендовано Министерством образования и науки». Рекомендованные учебники издаются тиражами, соответствующими потребностям рынка.

В Латвии преподавание истории ведется с 6-го по 12-й класс по концентрической схеме. Предмет «История Латвии и мира» един. Согласно образовательным стандартам, изучению истории Латвии должно уделяться не менее одной трети учебного времени, отведенного на данный предмет. С 2006 года Министерство образования и науки (МОН) проводит в 40 школах эксперимент по разделному преподаванию всеобщей истории и истории Латвии. Экспериментальная модель предусматривает, что учащиеся основной школы сначала осваивают всеобщую историю, а со II семестра 8-го класса до конца 9-го класса изучают историю Латвии. Его результаты еще не подведены, однако министерство испытывает сильное давление со стороны латышских национал-радикальных кругов, считающих отсутствие «Истории Латвии» в качестве отдельного предмета «ударом по престижу государства» и одним из главных недостатков в «патриотическом воспитании» молодежи. Формами итоговой аттестации являются обязательный экзамен в 9-м классе и централизованный экзамен в 12-м классе (по выбору). Экзамены проводятся в письменной форме, по итогам централизованного экзамена выдаются сертификаты. В 2009 году историю сдавали

10 795 учащихся латышских школ, 928 — школ с русским языком обучения и 3 089 — смешанных школ. Вступительные испытания по истории и/или сертификаты, а также среднегодовая оценка по истории в аттестате принимаются в Латвийском университете (факультеты: историко-философский, юридический, теологии и религии); отдельные вопросы по истории включены в тесты на общее развитие абитуриентов, поступающих на другие специальности социально-гуманитарного профиля. Экзамен по истории Латвии также предусмотрен при получении гражданства в процессе натурализации. За разработку образовательных стандартов и учебных программ, а также аккредитацию учебников отвечает Центр содержания образования МОН. Стандарты утверждаются правительством, а учебники — министерством. За последние десять лет было утверждено более 30 учебников и учебных пособий по истории.

История в школах Литвы изучается с 5-го по выпускной 12-й класс. Предмет един, темы курса истории Литвы привязаны к курсу всеобщей истории и проходятся одновременно. По итогам обучения школьники сдают экзамены по истории. При определении оценки Министерством образования Литвы указана составляющая ответа: 50% — всеобщая история, 40% — история Литвы, 10% — текущая политическая ситуация в Литве. История преподается по концентрической схеме в виде трех циклов. 5-й класс — популярная история Литвы и 6-й класс — популярная всеобщая история. Первый цикл адаптирован для детей. 7-10-й классы — полный курс истории, где задается знание основных фактов по истории. 11—12-й классы — третий цикл, тоже полный курс истории, но с упором на проблемные вопросы. В Литве в школах введены разные по уровню профили обучения. В старших классах ученик изучает историю: уровень А — 3 часа в неделю и уровень В — 2 часа в неделю. Выпускные экзамены проводятся также по двум уровням — школьному и государственному. Экзамены для уровня А проводятся в школах, для уровня В — в специальных экзаменационных центрах и проверяются централизованно. Государственные экзамены являются одновременно вступительными экзаменами в ВУЗы.

В школах Молдовы история изучается с 4-го по 12-й класс по концентрической схеме. В 4-м классе — пропедевтический курс истории, в рамках которого объясняются самые элементарные понятия, такие, как прошлое, настоящее и будущее, способы исчисления времени и т.д. В 6—9-м классах систематически изучаются всеобщая история и история румын. В 10—12-м классах — второй цикл изучения истории.

Издаются учебники как по всеобщей истории и истории румын, так и интегрированные курсы.

В Узбекистане история изучается начиная с 5-го класса по линейной схеме. В 5-м классе — рассказы по истории Узбекистана. В 6-9-м классах параллельно изучаются всеобщая история и история Узбекистана. Изучение истории продолжается в лицеях (общее полное среднее образование) и колледжах (профессиональное среднее образование). Учебники издаются по госзаказу, действует система единого государственного учебника.

В украинской школе история изучается с 5-го по 11-й классы. Украина сохраняет линейную систему изучения параллельно курсов истории Украины и всемирной истории. (Исключение составляют: 5-й класс — «Введение в историю Украины» и 6-й класс — «История Древнего мира».) В связи с переходом на 12-летнее обучение разработана новая схема изучения истории, также основанная на линейной схеме. Учебники обязаны получить гриф «Рекомендовано Министерством образования и науки» или «Утверждено Министерством образования и науки». Центральной организацией в процессе получения грифа является Институт инновационных технологий и содержания образования при МОН, проводящий экспертизу учебников. Решение о присвоении грифа принимает Научно-методический совет по вопросам образования МОН.

В Эстонии история изучается с 5-го класса, завершается изучение истории в гимназии, в выпускном 12-м классе. Первый опыт изучения истории в 5-м классе носит характер введения в предмет. Затем с 6-го по 9-й классы (в основной школе) и с 10-го по 12-й (в гимназии) ученики дважды проходят всю мировую историю с незапамятных времен до конца XX века, в том числе и как отдельный курс — историю Эстонии. Государственный экзаменационно-квалификационный центр (ведомство в составе Министерства образования и науки) организует оценку потенциальных учебников на соответствие государственной программе. Ежегодно Министерство образования публикует подписанное министром постановление, содержащее список всех учебников и пособий, утвержденных на текущий учебный год. 11 декабря 2008 года эстонский парламент принял поправку к Закону об основной школе и гимназии, которая отменяет процедуру утверждения учебной литературы в ГЭКЦ. Согласно новому порядку издатель сам будет декларировать о соответствии книги государственной программе, а также требованиям, установленным Министерством образования и

науки. Тем самым издатель несет ответственность за качество учебной литературы и полностью отвечает за свою продукцию. Министерство образования же обязано создать в Интернете электронный реестр учебной литературы, которая соответствует требованиям государственной учебной программы. Используемые на сегодняшний день учебники проходили процедуру аккредитации в Государственном экзаменационно-квалификационном центре.

## ПРОИСХОЖДЕНИЕ НАЦИЙ И ГОСУДАРСТВ. ДРЕВНОСТЬ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИСТОРИИ

---

**П**атриотические устремления местных историков, поддерживающих мифы об автохтонности, сдерживались в СССР рядом обстоятельств. Во-первых, жестким идеологическим контролем со стороны властей, во-вторых, в значительной степени принятыми и усвоенными обществом ценностями интернационализма, в-третьих, необходимостью соблюдать научные требования к методологии, подбору исторических фактов, состоятельности выводов и оценок. Независимость освободила историков новых национальных государств от всех этих ограничений. Идеологические и политические задачи на страницах учебников стали решаться без всякого участия науки.

Упрощение воспитательных и образовательных задач, нацеленных только на очищение самобытности от «чуждых» примесей, неизбежно привели к упрощению и архаизации исторических подходов: мифологизация стала едва ли не основным способом исторического восприятия. Наиболее наглядно это видно, когда речь заходит о происхождении современных народов и, соответственно, о древности национальных историй.

Проще всего проблема древности национальной истории решается грузинскими авторами: *«Люди на территории Грузии жили с древнейших времен — к такому выводу пришли грузинские археологи. Несколько лет назад при раскопках Дманисского городища они обнаружили остатки черепов древнейших людей. Ученные предполагают, что в Дманиси люди жили приблизительно 1.800.000 лет назад. В Европе не обнаружены остатки людей столь далекого времени. Поэтому археологи называют дманисских людей «первыми европейцами»»*<sup>33</sup>. Авторы, правда, забыли сообщить, что «первые европейцы» были еще не совсем людьми. Это представители рода Номо, но не вида *Homo sapiens*.

В азербайджанском учебнике истории древнего мира мы можем обнаружить категорическое утверждение: *«Азербайджан считается*

---

<sup>33</sup> Метревели Р., Кудавя Б. Летопись нашей Родины. Учебник для 5-го класса. Тбилиси, 2004. С. 10.



*одним из первых мест обитания древних тюрков»<sup>34</sup>. Одновременно в том же учебнике говорится, что тюрками также были и шумеры: «В VII — VI тысячелетиях до нашей эры тюркоязычные племена шумеров переселились в Месопотамию из Центральной Азии и подножия Алтайских гор»<sup>35</sup>. Получается, что древность происхождения азербайджанцев сопоставима с древностью шумеров. Однако шумеры, по убеждению мировой науки, не только не были тюркоязычны, но «шумерский язык отделен от почти любого «кандидата» в родственные с ним языки многими тысячами лет и километров»<sup>36</sup>. Авторы учебника не могут этого не знать, но тем не менее связь своих предков с шумерами подчеркивают: «Первые письменные свидетельства о племенах древнего Азербайджана даны в шумерских эпосах и клинописях»<sup>37</sup>.*

Учебник для 6-го класса по истории Азербайджана начинается с фразы: «Азербайджан является одним из древнейших очагов культуры в мире».<sup>38</sup> Школьникам предлагается усвоить, что «Аратта (существовавшая во второй половине III тысячелетия до н. э.— *Ред.*) была первым государственным образованием на территории Азербайджана»<sup>39</sup>. Причисление населения Аратты к древним тюркам, с которыми азербайджанцы связывают свою родословную, дается, правда, лишь намеками. Зато сменившие Аратту Луллуби, Кути и др. однозначно приписываются к тюркской истории, хотя в науке существуют большие сомнения на этот счет<sup>40</sup>. Кроме того, государствами здесь называются всего лишь «постоянно распадающиеся союзы племен»<sup>41</sup>. По пояснению В.А. Шнирельмана, корни подобных «научных открытий» следует искать в творчестве публицистов и «исследователей»-самоучек, широко распространившемся в перестроечные годы<sup>42</sup>.

---

<sup>34</sup> Алиев В., Бабаев И., Мирзоев М., Мамедова А. История древнего мира. Учебник для 6 класса общеобразовательной школы. Баку, 2007. С. 113.

<sup>35</sup> Там же. С. 59.

<sup>36</sup> История Древнего Востока. Под ред. И.М. Дьяконова. Ч. 1. М., 1983. С. 93.

<sup>37</sup> История Азербайджана. Учебник для 6 класса. С. 55.

<sup>38</sup> Там же. С. 9.

<sup>39</sup> История Азербайджана. Учебник для 6 класса. С. 56.

<sup>40</sup> Там же. С. 163.

<sup>41</sup> История Древнего Востока. Ч. 1. С. 256.

<sup>42</sup> Шнирельман В.А. Указ. соч. С. 166—167.

Освобождение от научной дисциплины открыло широкие возможности для смешения абсолютно различающихся концепций. Часть историков советских времен утверждали, что этногенез азербайджанцев происходил изначально на тюркской основе, но с участием ирано- и кавказоязычных племен, а затем, в результате волн переселений родственных племен, состав этноса стал постепенно однородным и целиком тюркским. Другая группа ученых говорила, что предки азербайджанцев в разные периоды могли говорить на различных языках, при этом не меняясь этнически. Тюркский язык утвердился лишь в X—XI вв., но сами тюрки ассимилировались местным населением. Обе эти концепции объединяло следование теории автохтонности происхождения, но разделяло отношение к языку как к основе единой культуры<sup>43</sup>.

Для авторов современных азербайджанских учебников никаких проблем в этом смысле нет вообще: *«Азербайджанские тюрки образовались в результате слияния проживавших на этой обширной территории с древнейших времен и переселявшихся сюда периодически тюркских этносов, известных под различными названиями — азеры, гаргары, албаны, гунны, хазары, сабирь, огузы и другие»*<sup>44</sup>. Однако точно известно, что наиболее древние из перечисленных племен — азеры и албаны — к тюркам никакого отношения не имеют<sup>45</sup>. На это у авторов находится ответ: *«Согласно историческому преданию приблизительно во II веке до н. э. правителем Албании был Аран... Из-за мягкого характера правителя Арана и данного ему прозвища Агу — «хороший, добрый» страну стали называть Агуан (Албания). Как видно, и имя и прозвище первого правителя Албании имели древнетюркское происхождение»*<sup>46</sup>.

Таким образом, обе концепции этногенеза азербайджанцев механически объединены в одну, что позволило решить и проблему древности, и проблему единства языка, и проблему непрерывности этногенеза и культуры. Единственный недостаток этой поистине гениальной схемы — она насквозь антинаучна. Зато позволяет обосновать важнейший тезис: *«Современная Армения возникла на территории древнего Западного Азербайджана»*<sup>47</sup>

---

<sup>43</sup> Подробнее см.: Там же. С. 101—119.

<sup>44</sup> История Азербайджана. Учебник для 6 класса. С. 7.

<sup>45</sup> Шнирельман В.А. Указ. соч. С. 144.

<sup>46</sup> История Азербайджана. Учебник для 7-го класса. С. 20.

<sup>47</sup> История Азербайджана. Учебник для 6-го класса. С. 6.

Одновременно с познавательными и развивающими задачами учебники решают и воспитательные: *«Азербайджан всегда поддерживал мирные отношения со своими соседями. Однако некоторые соседи, особенно армяне, поселившиеся в Западном Азербайджане, всегда зарились на наши земли и при каждой возможности захватывали определенные территории»*<sup>48</sup>. Никаких примеров армяно-азербайджанских отношений древняя история не дает и дать не может, но обойти эту тему вовсе авторы сочли невозможным при решении проблемы патриотического воспитания.

Древность узбекской истории автор пособия по истории Узбекистана С. Абраров обосновывает ссылкой на авторитет президента страны И. Каримова, сказавшего, что *«узбекская государственность своими корнями уходит в глубь веков и насчитывает около трех тысячелетий»*. Автор объясняет: *«такое утверждение прозвучало вполне обоснованно: накопленные научные данные уже сегодня позволяют сделать такой вывод»*<sup>49</sup>. Естественен вопрос: какие именно данные? Однако ответа на него, даже самого краткого, в тексте нет. Это и понятно, так как говорить об узбекской государственности применительно к I тысячелетию до н. э. невозможно. Конечно, в этот период складывались историко-культурные области, такие как Бактрия или Хорезм, но искать в них первоначальные формы государственности значит или выдавать желаемое за действительное, или слишком упрощенно и поверхностно подходить к анализу развития общества. Говорить о государстве можно лишь применительно ко II веку до н. э., когда существовало государство Кангюй, состоявшее из пяти областей и чеканившее свою монету. Кроме того, развитие в среднеазиатском Двуречье проходило циклично — расцвет сменялся периодами полного упадка. Данная неравномерность вызывалась, конечно, завоеваниями. И для нового подъема каждый раз необходимо было время.

Средняя Азия в древности и средневековье представляла собой не только пересечение торговых путей, но и «транзитный пункт» многочисленных завоевателей. Здесь двигались армии то из Европы в глубь континента, то из Азии в поисках выхода в Европу. Это не могло не сказаться на социально-экономическом и политическом состоянии среднеазиатских областей. И это не случайный момент, это постоянно действовавший фактор, определявший развитие этих территорий на

---

<sup>48</sup> Там же. С. 7.

<sup>49</sup> Абраров С.А. История Узбекистана. Учебное пособие. Ч. 1. Ташкент, 2007. С. 30.

протяжении многих веков. Однако как раз его современные узбекские историки стараются не замечать.

Очень древен и кыргызский народ. Первыми кочевыми племенами, от которых *«кыргызы ведут свою родословную»*, были скифы (в древнеперсидских клинописных текстах — саки)<sup>50</sup>. Внешне скифы принадлежали к европеоидам и *«лишь незначительная часть саков имела монголоидные черты»*<sup>51</sup>. Школьники узнают, что первое упоминание в истории о скифах сделал Геродот, согласно которому *«саки уже в V веке до н. э. участвовали во всех значительных событиях того периода»*<sup>52</sup>. Благодаря искусному владению оружием<sup>53</sup>, скифы считались непобедимыми воинами. Галерея образов, призванных заложить в сознание школьников основы национальной идентичности, открывается образом скифской царицы Томирис, отомстившей персидскому царю за смерть своего сына<sup>54</sup>. Нравственный урок, который можно извлечь из изучения этой легенды, заключается в защите своего рода (семьи, племени) любыми способами.

Далее в родословной кыргызов следуют гунны. В школьных учебниках подробно рассказывается о царе гуннов Маодун-хане. В версии учебника для 5-го класса у него был коварный отец<sup>55</sup>. Для учеников 6-го класса отец Маодун-хана — предводитель племени, который недооценил талантов сына<sup>56</sup>. После совершения первого подвига герой мифа возвращается на родину, окруженный почетом и славой соплеменников<sup>57</sup>. Получив в награду небольшой конный отряд,

---

<sup>50</sup> Мырзакматова А.С., Осмонов О.Дж., Молдокасымов К.С. Краткая история Кыргызстана: Учебник для 5-го класса средней школы. Бишкек: «Бийиктик», 2004. С. 54.

<sup>51</sup> Там же. С. 55.

<sup>52</sup> Там же.

<sup>53</sup> Там же. С. 57.

<sup>54</sup> Там же. С. 57—58.

<sup>55</sup> *«По самой древней из дошедших до нас легенд, отец Маодуна был главой одного небольшого гуннского племени, обитавшего на обширных рострах на севере Китая. Хан не любил старшего сына за своенравный и решительный характер, поэтому отдал его соседнему племени в залог, чтобы доказать, что он желает жить с ним в мире и согласии. Спустя некоторое время отец спохватился, поняв, что сына могут убить, и решил силой вернуть его. Но Маодун опередил коварного отца: похитив скакуна, он сам возвращается домой».* Там же. С. 66.

<sup>56</sup> Чоторегин Т.К., Омурбеков Т.Н., Марченко Л.Ю. История кыргызов и Кыргызстана (с древнейших времен до начала IX в. н.э.) Начальный курс. Учебник для 6 класса средней школы. Бишкек: «Бийиктик», 2005. С. 17.

<sup>57</sup> Там же. С. 18.

герой изобретает новый вид оружия<sup>58</sup> и вводит среди подчиненных жесткую дисциплину<sup>59</sup>.

Решительно расставаясь с прошлым, Маодун-хан совершает иррациональный с точки зрения кочевника поступок — убивает любимого коня<sup>60</sup>. После этого подвига герою позволены любые действия. Он убивает жену<sup>61</sup>, коня своего отца<sup>62</sup> и самого родителя<sup>63</sup>.

Став предводителем племени, Маодун-хан, употребляя современную терминологию, расправляется с политической оппозицией, выдвигает новую идеологию государственности<sup>64</sup> и окончательно вписывает свое имя в историю гуннской цивилизации<sup>65</sup>. Основной добродетелью Маодун-хана считается его нежелание уступать хоть пядь земли своему противнику. С этого момента в национальной историософии утверждается новая ценность — кыргызский народ готов защищать до последней капли крови землю предков.

Далее школьники узнают об усунях, царстве Давань, государстве Кангюй (оно уже упоминалось выше в связи с историей Узбекистана), Великом тюркском каганате, государстве карлуков, Втором тюркском каганате. В этом перечне теряется момент начала собственно кыргызской истории: и скифы, и гунны, и тюрки оказываются в равной мере предками кыргызов.

Однако наиболее фантастической должна быть признана украинская версия происхождения современной нации. В отличие от грузинских, азербайджанских, узбекских и кыргызских историков, рассказывающих школьникам об эпохах по преимуществу бесписьменных, украинские авторы повествуют о временах, отраженных в многочисленных письменных источниках. В современных украинских учебниках излагается схема М.С. Грушевского, ключевым моментом которой является отрицание древнерусской народности и утверждение о параллельном существовании двух народностей: «украинско-русской» и «великорусской». Соответственно, по Грушевскому, Киевская держава —

---

<sup>58</sup> Мырзакматова А.С., Осмонов О.Дж., Молдокасымов К.С. Цит. соч. С. 66.

<sup>59</sup> Там же. С. 67.

<sup>60</sup> Чоторегин Т.К., Омурбеков Т.Н., Марченко Л.Ю. Цит. соч. С. 17.

<sup>61</sup> Мырзакматова А.С., Осмонов О.Дж., Молдокасымов К.С. Цит. соч. С. 67.

<sup>62</sup> Чоторегин Т.К., Омурбеков Т.Н., Марченко Л.Ю. Цит. соч. С. 19.

<sup>63</sup> Мырзакматова А.С., Осмонов О.Дж., Молдокасымов К.С. Цит. соч. С. 67.

<sup>64</sup> Чоторегин Т.К., Омурбеков Т.Н., Марченко Л.Ю. Цит. соч. С. 19.

<sup>65</sup> Мырзакматова А.С., Осмонов О.Дж., Молдокасымов К.С. Цит. соч. С. 68.

государство «украинско-русской», а Владимиро-Суздальская — «великорусской» народностей. Киевский период истории «украинско-русской народности» постепенно переходит в Галицко-Волынский и затем Литовско-польский, а Владимиро-Суздальский период истории «великорусской народности» — в Московский.

М.С. Грушевский пытался доказать, что вместо единой русской истории существуют две истории двух разных народностей: «История Украины-Руси» и «История Московии, или Великороссии». При этом он утверждал, что «только Иловайские<sup>66</sup>» могут верить в единство русского народа. Для обозначения Киевской Руси М.С. Грушевским был введен искусственный термин «Украина-Русь». Государства с таким названием никогда не существовало. «Украина-Русь» — гибрид, созданный М.С. Грушевским в политических целях, именно для оправдания смены этнонима при конструировании новой, украинской, идентичности в конце XIX — начале XX в. Однако М.С. Грушевский никак не мог ответить на простейший вопрос: если единой древнерусской народности никогда не существовало и русский народ никакого отношения к Киевской Руси не имеет, то почему же важнейший памятник духовной культуры Киевской Руси — богатырский эпос, былины — сохранились до XIX-XX вв. и были записаны фольклористами не под Киевом или Галичем, а на Русском Севере, в Архангельской, Вологодской, Олонецкой губерниях?

Абсурдность концепции «истории Украины-Руси» заключается в искусственном вычленении южнорусских княжеств из остальной Руси и объединении их как «Украины» или «украинских земель». Детальная критика взглядов М.С. Грушевского была проведена еще И.А. Линниченко<sup>67</sup> и А.Е. Пресняковым<sup>68</sup>. В советский период идею существования древнерусской народности и сохранения этнического единства русских княжеств в период раздробленности отстаивали В.В. Мавродин<sup>69</sup>, П.П. Толочко<sup>70</sup>, Б.А. Рыбаков<sup>71</sup>.

---

<sup>66</sup> Имеется в виду учебник русской истории для гимназий и реальных училищ Д.И. Иловайского, в конце XIX— начале XX вв. выдержавший 44 переиздания

<sup>67</sup> *Линниченко И.А.* Малорусский вопрос и автономия Малороссии. Открытое письмо М. Грушевскому. Пг.; Одесса, 1917.

<sup>68</sup> *Пресняков А.Е.* Образование великорусского государства. Очерки по истории России XIII—XV столетий. Пг., 1918.

<sup>69</sup> *Мавродин В.В.* Древняя Русь (Происхождение русского народа и образование Киевского государства). М. : Госполитиздат, 1946.

<sup>70</sup> *Толочко П.П.* Древняя Русь. Киев, 1986.

<sup>71</sup> *Рыбаков Б.А.* Киевская Русь и русские княжества XII—XIII веков. М., 1982.

Необходимо помнить о различиях в подходах к Киевской Руси в русской дореволюционной и советской историографиях. В русской историографии отстаивалась идея единого русского народа в трех ветвях: малороссах, великороссах и белорусах. Таким образом, история Киевской Руси — есть история «трех ветвей русского народа». В советской исторической науке была принята иная концепция: «Киевская Русь — колыбель трех братских восточнославянских народов», а не «трех ветвей русского народа», при этом подчеркивалось, что современные Белоруссия и Россия сохранили в своих названиях корень «Русь»<sup>72</sup>. Но закономерно возникает вопрос: почему Украина как преемница Киевской Руси не сохранила в своем названии этот корень?

Б.А. Рыбаков отмечал, что термин «Русь» применялся в двух значениях. В широком понимании — это вся территория государства Русь, а в узком — только его центр (Киев, Чернигов, Переяславль)<sup>73</sup>. Однако, развивая мысль дальше, мы приходим к выводу о справедливости терминологии, которой пользовались дореволюционные исследователи: Малая Русь — центр, историческое ядро Руси, как и Малая Польша — начало польского государства и т.д. Следовательно, логично было бы использования в качестве этнонима «Малороссия», а не «Украина».

Когда и при каких обстоятельствах произошла смена этнонима? На этот вопрос старалась не отвечать советская историческая наука, равно как и не отвечает современная украинская историография. В противном случае придется признать искусственность этнонима «Украина», навязанного М.С. Грушевским, не просто историком, но и крупным политическим деятелем, «национальным будителем» в терминологии М. Хроха<sup>74</sup>.

В настоящее время «История Украины-Руси» Грушевского определена Министерством образования и науки Украины как «метрика украинского народа»<sup>75</sup>. Вместе с тем следует отметить отсутствие

---

<sup>72</sup> См., например учебник: История СССР. Учебник для 7 кл. / под ред. Б.А. Рыбакова М., 1985.

<sup>73</sup> Рыбаков Б.А. Рождение Руси // [http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/History/Rubakov/\\_01.php](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/Rubakov/_01.php)

<sup>74</sup> Хрох М. От национальных движений к полностью сформировавшейся нации процесс строительства наций в Европе // Нации и национализм / Б. Андерсон, О. Бауэр, М. Хрох и др. М., 2002. С. 125—129.

<sup>75</sup> МОНУ Інформує: Про вивчення історії у 2009/10 навчальному році // Історія та правознавство. 2009. № 22—24 (194—196) серпень. С. 3.

единого взгляда у украинских авторов школьных учебников на проблему «Русь» и «Украина», постоянную путаницу в употреблении терминов «русский» и «украинский».

В. Власов и О. Данилевская в учебнике для 5 класса используют термин «Русь-Украина» как объединяющий весь средневековый период (Киевская Русь, Галицко-Волынское королевство, Великое княжество Литовско-Русское). При этом до монголо-татарского нашествия употребляют только термин «Русь», затем определяют Галицко-Волынскую державу как «первое украинское королевство», и в период Великого княжества Литовско-Русского используют термин «украинский народ», но при этом употребляемый в княжестве язык называют «русским»<sup>76</sup>.

В.О. Мысан полагает, что название государства было разным, первоначально «Русь», но уже «в период Руси зародилось и теперешнее название — Украина». Далее он просто пересказывает М. Грушевского: «украинский народ живет на своих землях с IV века» и что в «народных песнях и легендах мы можем услышать «Вкраина»<sup>77</sup>.

В более раннем издании учебника он рассматривал легендарных князей Кия, Щека, Хорива и княжну Лыбидь как «первых строителей украинской державы»<sup>78</sup> и, соответственно, Киевскую Русь как «украинскую державу», при этом упоминая, что «Киев — мать городов русских»<sup>79</sup>.

В.А. Смолий признает, что с IX в. название «Русь» закрепляется за державой. Но постепенно, после XII в., параллельно используется термин «Украина», постепенно вытесняя «Русь»<sup>80</sup>.

Оба последних автора ссылаются на первое упоминание слова «Украина» в летописях под 1187 г. Это являлось одним из главных аргументов для построений М.С. Грушевского. Однако еще А.Е. Пресняков подчеркнул контекст, в котором применялся этот термин. Например, встречались упоминания Новгородских и

---

<sup>76</sup> Власов В.С., Данилевська О.М. Вступ до історії України. Підруч. для 5 кл. загальноосвіт. навч. закладів. Київ: Генеза, 2006. С. 41—85.

<sup>77</sup> Мысан В.О. Вступ до історії України. Підруч. для 5 кл. загальноосвіт. навч. закладів. Київ: Генеза, 2006. С. 36.

<sup>78</sup> Мысан В.О. Оповідання з історії України. Підручник для 5-го класу серед. шк. К.: Генеза, 1997. С. 49—50.

<sup>79</sup> Там же. С. 80.

<sup>80</sup> Смолий В.А., Степанков В.С. Вказ. праця. С. 12—13.



Московских «украин». В период Великого княжества Московского и всея Руси пограничные города Белгород, Курск, Тамбов тоже считались «украиной».

Особенно научная противоречивость и несостоятельность попыток дальнейшего развития концепции М.С. Грушевского продемонстрирована в учебнике Ю.Ю. Свидерского, Т.В. Ладыченко, Н.Ю. Романишина. Вначале авторы признают, что государство Русь возникло путем объединения двух центров земель восточных славян: Киева и Новгорода, и постепенно название «Русь» распространилось на все восточнославянские земли<sup>81</sup>. Они особо выделяют, что одним из факторов сближения восточнославянских племен был общий язык<sup>82</sup>. В то же время они провозглашают украинский язык «одним из древнейших среди славянских языков», его признаки якобы «выразительно видны» в киевских летописях XI в<sup>83</sup>. Авторы умалчивают о «Повести временных лет», которая доказывает единство языка северной (Новгорода) и южной (Киева) части государства: «а язык словен и русин один есть», хотя сами признают консолидирующую роль языка всей Руси. Терминология авторов («украинский язык, как наиболее древнейший среди восточнославянских племен») вступает в противоречие с этнонимом «Русь», который они сами не отрицают.

Происхождение и начало употребления термина «Украина» Ю.Ю. Свидерский, Т.В. Ладыченко, Н.Ю. Романишин не поясняют, но, описывая период феодальной раздробленности, следуют схеме М. Грушевского: «Удельные княжества на территории Украины (2-я треть XII в.— 1-я треть XIII в.)» при этом подменяя территориально-династический принцип формирования княжеств этно-племенным, безосновательно заявляя, что границы удельных княжеств «часто совпадали с границами племенных союзов»<sup>84</sup>.

Во-первых, не существует даже приблизительных доказательств совпадения территорий удельных княжеств и племенных союзов. Во-вторых, авторы не желают признать, что одной из причин дробления княжеств на меньшие уделы был рост числа наследников князей Рюрикава дома. В-третьих, они умалчивают о перемещениях князей в

---

<sup>81</sup> Свидерський Ю.Ю., Ладиченко Т.В., Романишин Н.Ю. Історія України. Підруч. Для 7 кл. Київ: Грамота, 2007. С. 25, 29, 47.

<sup>82</sup> Там же. С. 47.

<sup>83</sup> Там же. С. 87.

<sup>84</sup> Там же. С. 117.

рамках всей Руси, а не только южных княжеств, как они пытаются доказать. Ярким примером являются занятие Галицко-Волынского стола бывшим новгородским князем Мстиславом Удалым, Киевского стола — Юрием Долгоруким и т.д.

Ю.Ю. Свидерский, Т.В. Ладыченко, Н.Ю. Романишин, отрицая древнерусскую народность, априорно считают Русь *«многоэтничной державой, от которой берут начало своей истории современные украинцы, русские и белорусы»*<sup>85</sup>. Они сравнивают результаты распада Империи Карла Великого и Руси. Якобы если первый случай стал основой создания современных Италии, Франции и Германии, то второй - Украины, России и Белоруссии<sup>86</sup>.

Некорректность такого сравнения заключается в том, что империя Карла Великого была изначально создана на разноплеменной основе, путем завоеваний, как попытка восстановления Западной Римской империи. Средневековые государства строились на династической, а не этнической основе. Распад династической государственности еще не означал создание государственности на этнической основе. Создание таких современных государств, как Германия или Италия, не было предопределено в момент распада империи Карла Великого — так же, как ее созданием еще не было предопределено образование Европейского союза.

В.С. Власов в учебнике для 7-го класса при изложении истории Руси вернулся на позиции П.П. Толочко и Б.А. Рыбакова, однако все же совершает ошибку предыдущих авторов, полагая, что распад Руси был обусловлен этническим фактором: *«одними из первых перестали подчиняться Киеву Полоцкое княжество (Беларусь), Новгород и Владимиро-Суздальское княжество (на российских территориях)»*<sup>87</sup>.

Следуя схеме М.С. Грушевского, все авторы учебников определяют Галицко-Волынскую Русь как прямую и единственную наследницу Киевской Руси. Однако если В.А. Смолий и В.С. Степанков все еще продолжают определять ее как «Русь» и «Русскую державу»<sup>88</sup>, то Ю.Ю. Свидерский, Т.В. Ладыченко, Н.Ю. Романишин, напротив, подчеркивая ее «моноэтничность» по сравнению с предыдущей

---

<sup>85</sup> Там же. С. 177.

<sup>86</sup> Там же. С. 143.

<sup>87</sup> Власов В.С. Історія України. Підруч. для 7-го кл. загальноосвіт. навч. закл. Київ: Генеза, 2007. С. 89.

<sup>88</sup> Смолий В.А., Степанков В.С. Вказ. праця. С. 133, 150.

«Русью», выделяют ее как «первую украинскую державу»<sup>89</sup>. Противоречие между употребляемой терминологией и историческими фактами особенно наглядно продемонстрировали в учебнике 5-го класса В.С. Власов и О.М. Данилевская. По их мнению, Галицко-Волынская Русь — «державна русского народа», но одновременно «первое украинское королевство»<sup>90</sup>.

Противоречие между терминологией и историческим фактом достаточно легко преодолевается, если обратить внимание на официальный титул государя Галицко-Волынской державы, который отмечен в учебниках всех авторов.

После коронации в 1253 г. в Дорогичине князь Данил Галицкий стал называться королем Руси, а Галицко-Волынское княжество — Русским королевством<sup>91</sup>. Титул «короля Руси» также связывают с Юрием I<sup>92</sup>. А в учебнике В.С. Власова приводятся титулы Юрия I: «государь и король Руси и князь Володимирщины» (Волыни) и Юрия II: «князь всея Малой Руси»<sup>93</sup>. Здесь, как можно заметить, отчетливо возникает термин «Малая Русь» именно как противоположность «Руси Великой», то есть будущему Московскому великому княжеству.

Таким образом, изложение истории Древней Руси в украинских учебниках носит, деликатно выражаясь, полуфантастический характер.

Внимание к древности национальной истории и обоснование автохтонности современной нации имеют очевидные проекции на современность. Они наглядно представлены в картографическом материале учебников.

Иллюстративный — в частности картографический — материал учебника истории Грузии для 5-го класса прямо призван продемонстрировать, что с древних времен территория Грузии была намного больше, чем нынешняя. Черно-белые карты в тексте (Диадокси и Колха в I тыс. до н. э. (с. 14), Грузия на рубеже IV—III вв. до н. э. (с. 17),

---

<sup>89</sup> Свідерський Ю.Ю., Ладиченко Т.В., Романишин Н.Ю. Вказ. праця. С. 178.

<sup>90</sup> Власов В.С., Данилевська О.М. Вказ. праця. С. 62—63.

<sup>91</sup> Свідерський Ю.Ю., Ладиченко Т.В., Романишин Н.Ю. Вказ. праця. С.165; Смолій В.А., Степанков В.С. Вказ. праця. С. 133;

<sup>92</sup> Свідерський Ю.Ю., Ладиченко Т.В., Романишин Н.Ю. Вказ. праця. С. 168; Смолій В.А., Степанков В.С. Вказ. праця. С. 137.

<sup>93</sup> Власов В.С. Вказ. праця. С. 134, 136.





Это карта из украинского учебника<sup>95</sup>. Обратим внимание, что на самой карте не нанесено название государства. В легенде указаны два названия: «Киевская держава» и (шрифтом помельче) «Киевская Русь». Белой линией отмечены границы современной Украины. Школьники видят, что в древности территория «украинской державы» была гораздо больше современной и имела выход к трем морям.

<sup>95</sup> Смолій В.А., Степанков В.С. Вказ. праця. С. 43.

## ПЕРВЫЕ КОНТАКТЫ С РОССИЕЙ И РУССКИМИ

---

Первые исторические знакомства азербайджанцев с русскими описываются в учебниках как страшные бедствия для первых: *«Во время похода 914 года славянские дружины месяцами непрерывно грабили и разоряли населенные пункты на азербайджанских берегах Каспийского моря. Они учинили расправу над мирными жителями, угнали в плен женщин и детей»*<sup>96</sup>. В других эпизодах раздела авторы описывают изуверства, чинимые русскими, так, будто сами были этому свидетелями: *«Барда оказалась в руках славян. Население было предано мечу, город беспощадно разграблен... В городе начались новый разбой и резня. Женщин и детей угнали в плен. По сведениям источников, в то время в Барде было убито до 20000 человек»*<sup>97</sup>. Весь раздел — сплошной перечень зверств. При описании иранского, арабского и всех прочих нашествий о жестокостях завоевателей нигде столь акцентированно не говорилось, а если и упоминалось, то сразу же смягчалось примерами позитивного содержания.

Первые контакты предков эстонцев с русскими описываются как грабительские набеги. Правда, отмечается, что они были взаимными: *«Отношения с соседними народами оставались в целом мирными, хотя, по обычаям своего времени, время от времени и те и другие совершали грабительские набеги»*<sup>98</sup>. Однако попытки совместного отражения крестовых походов, выдвигавшиеся на первый план в советский период, ныне отодвинуты в тень. Сами крестовые походы в современных учебниках интерпретируются как приобщение к цивилизации. Эстония благодаря завоеваниям крестоносцев стала неотъемлемой частью западного мира<sup>99</sup>. Учебник подводит школьников к мысли, что конфликты стран Балтии с Россией носят экзистенциальный характер и

---

<sup>96</sup> История Азербайджана. Учебник для 7-го класса. С. 124.

<sup>97</sup> Там же. 125—126.

<sup>98</sup> Андрес Адамсон, Сулев Валдмаа. История Эстонии. Учебник для гимназии. Таллинн: «Коолибри», 2000. С. 25.

<sup>99</sup> *«С другой стороны, в результате завоевания и крещения Эстонии была включена в западноевропейский мир. Культурные влияния Запада, его правовые нормы и общественные структуры распространились на Эстонию. Граница между Западной Европой и Русью теперь проходила по реке Нарве и Чудскому озеру. Впоследствии это позволило эстонскому народу сохраниться, уберегло от участи восточных братьев по языку»*. Адамсон А., Валдмаа С. Цит. соч. С. 36—37.

являются лишь частным случаем конфликта Востока и Запада. Не менее интересна и включенная в учебник сентенция, выражающая сожаление о том, что крестовый поход остановился на границах княжеств Древней Руси: *«Балтийский крестовый поход стал частью конфликта между Востоком и Западом, между католическим миром и православными Византией и Русью. Отчего же Запад не осуществил масштабный крестовый поход на Русь?.. К 1240 году время было упущено. Впервые, в 1242 г. новгородский князь Александр Невский в Ледовом побоище на Чудском озере разбил немецких рыцарей, после чего восточная граница была стабилизирована. ...Большая часть русских княжеств, включая Новгород и Псков, признали верховную власть Золотой Орды... Ссориться с монголами было неразумно. Нелишне вспомнить, что граница монгольской мировой державы доходила до Чудского озера»*<sup>100</sup>. Учебник трактует это событие с сочувствием к крестоносцам и с позиции самоидентификации с западным миром.

Другой важный пример для понимания нынешнего исторического мировоззрения эстонских школьников — Ливонская война. Предшественниками Ливонской войны эстонские учебники считают столкновения рыцарей Ливонского ордена под предводительством магистра Вальтера фон Плеттенберга с войсками великого князя Московского Ивана III в период с 1480 по 1503 гг. Учебники излагают эти события как победу Ордена, обеспечившую дальнейшие 55 лет без войн<sup>101</sup>. В описании этой ливонско-русской войны ярко проявился эстоноцентризм исторической методологии. Ни один из учебников не указывает, что для Руси эти боевые действия были лишь элементом куда более серьезной и многолетней войны с Великим княжеством Литовским. И войны эти закончились массовым переходом на службу великому князю Московскому православного дворянства «из Литвы» и приобретением земель в верховьях Оки и Днепра.

Ливонская война в эстонских учебниках именуется однозначно — агрессией, хотя политические и экономические причины начала войны излагаются вполне адекватно. Учебник А.Мяэсалу, Т.Лукаса, М.Лаура, Т.Таннберга этим и ограничивается, зато учебник С.Валдмаа, А.Адамсона оценивает политику Ивана IV вполне однозначно: *«Русь была заинтересована в захвате здешних портов и торговых городов... у*

---

<sup>100</sup>. Адамсон А., Валдмаа С. Цит. соч. С. 38—39.

<sup>101</sup> «На самом деле Московская Русь, прежде чем начать новый виток агрессии, нуждалась во времени, чтобы переварить уже проглоченное». Адамсон А., Валдмаа С. Цит. соч. С. 56.

**Русского государства не было ни портов, пригодных для морской торговли, ни намерений их построить. Проще было завоевать уже имевшиеся»<sup>102</sup>, зато «Ливония присоединилась к эмбарго на ввоз в Россию оружия и стратегического сырья и захватывала партии контрабандного товара; в 1539 г. местные власти запретили русским купцам торговать с иностранцами напрямую»<sup>103</sup>.**

**Ливонская война становится первым историческим прецедентом, когда «агрессивный характер» московского государства приносит Эстонии неисчислимы бедствия. «Ливонская война обернулась катастрофой для Эстонии. Большая часть населения погибла. Беспрестанные убийства, грабежи и эпидемии чумы в течение жизни целого поколения ожесточили людей и привели к одичанию. Города и торговля пришли в упадок и никогда уже не поднялись до прежнего уровня развития»<sup>104</sup>.**

Отметим, что Ливонская война шла с 1558 по 1583 год. Орудовали на землях Ливонии и шведы, и датчане, и поляки, и местные ливонские дворяне. Шведский король Иоганн III и французский наемник Понтус Делагарди брали штурмом в Карелии и Ливонии богатые и густонаселенные города и крепости. Все эстонские учебники описывают боевые «подвиги» Понтуса Делагарди и упоминают тот факт, что он отдал Нарву, самый богатый в те поры город восточной Балтики, на разграбление и что убито было при штурме 7000 человек нарвитян. Но вина за разорение возлагается на Русь.

В окончательное запустение Ливония пришла после шведско-польских войн (1600—1629), ставших следствием желания разорвать на части, как раньше Ливонию, страдавшую от Смуты Россию. Голод 1602-1604 гг. и чума вкупе с беспощадными польскими и шведскими набегами в течение целого поколения почти полностью уничтожили эстонское крестьянское население. Временное устранение России с восточноевропейской арены из-за Смутного времени обернулось для Ливонии еще более страшными войнами, эпидемиями, голодовками и нестабильностью. Но об этом эстонские учебники как раз умалчивают.

По данным эстонского энциклопедического справочника<sup>105</sup> падение численности населения в 4—5 раз отмечается не после Ливонской

---

<sup>102</sup> Адамсон А., Валдмаа С. Цит. соч. С. 63

<sup>103</sup> Там же

<sup>104</sup> Там же С.69

<sup>105</sup> Eesti A ja O/ Eesti Entsüklopeediakirjastus, Tallinn, 1993, P. 93



войны, а в 1620—1640 гг., то есть как раз к моменту окончания шведско-польских войн. Кстати, эстонские учебники не забывают отметить, что восстановление населения происходило, в том числе и за счет массового переселения русских крестьян (наряду с латышами, финнами и т.д.). Десятки тысяч переселенцев освоили местное наречие, привнесли свои обычаи, но сменили вероисповедание. Значительная часть нынешних жителей Южной Эстонии и является потомками бежавших от последствий Смуты русских крестьян.

В Латвии на страницах учебников большое внимание уделяется «славянской и русской экспансии» в период раннего средневековья, ее «геополитическому» характеру. Показательно, что даже набеги викингов подаются как «сговор» со славянами: приводится адаптированное переложение саги (без указания атрибутов и четкой «привязки» к Латвии) о том, что в V веке некий Старкадар вместе со славянским правителем Вино отправился в военный поход против народов, проживавших на побережье Балтики.<sup>106</sup> Волну «экспансии против народов балтов и балтийских финнов» связывают с начавшимся в VI—VIII вв. движением славянских племен, при этом подчеркивается, что ареал балтов в Восточной Европе значительно сократился.

После образования Киевской Руси «экспансия» проявилась в «активности нескольких ближайших княжеств в Восточной Балтии в X—XII вв.»<sup>107</sup> Ученикам следует знать, что соседи, чужие племена и народы, многократно пытались покорить предков латышей, но всегда получали достойный отпор. Им приходилось героически сражаться против захватчиков из Руси, которые пытались захватить земли вдоль Даугавы, грабили и разоряли их: «Боевые дружины русских князей вторгались в латгальские, ливские и эстонские земли, грабили и разоряли их, уводили жителей в плен»<sup>108</sup>. Русские князья настойчиво стремились подчинить латгалов, ливов и эстов.<sup>109</sup> Указывается, что латгалы и ливы платили дань русским князьям, поэтому «возможно» попали к ним в зависимость. Упоминается и о том, что «в отместку» предки латышей совершали набеги на земли соседей.<sup>110</sup>

---

<sup>106</sup> Кениньш И. История Латвии. С. 45.

<sup>107</sup> Kurlovičs G., Tomašūns A. Latvijas vēsture vidusskolai. 1. daļa, 66. lpp.

<sup>108</sup> Там же, с. 46.

<sup>109</sup> Курлович Г., Томашунс А. Цит. соч. С. 38-41.

<sup>110</sup> Там же, с. 42; Баумерт И., Курлович Г., Томашунс А. Цит. соч. С. 20.

Причинами всех бед балтийских племен называются наличие удобных гаваней и привлекательных торговых путей на территории Латвии, а также «геополитические игры между западноевропейской (германской) и восточноевропейской (славянской) христианскими цивилизациями».<sup>111</sup>

Вопрос о вассально-даннической зависимости древнелатвийских племен от Руси и образования на их территории протогосударств подается крайне туманно. С одной стороны, утверждается, что «под влиянием Руси на землях, которые населяли латгалы, образовались ряд небольших государств — Ерсика, Кокнесе, Талава»,<sup>112</sup> с другой стороны, подчеркивается, что владения правителей замков лишь «походили на мелкие государства»<sup>113</sup>, а «степень политической организации балтов на территории Латвии все же нельзя идентифицировать с феодальными государствами западноевропейского типа»<sup>114</sup>. При этом «задним числом» реконструируется образ мыслей правителя Ерсика Висвалдиса, который «хотя и считался вассалом полоцкого князя, все же стремился сохранить свою независимость».<sup>115</sup> Между тем тесные контакты с Полоцким, Псковским и Новгородским княжествами (в латышском языке закрепилось за русскими название «krievi» — «кривичи») оказали существенное влияние на латгалов, часть земгалов и ливов. Так, в учебниках вскользь сообщается о принятии из Руси православия и заимствовании лексики, связанной с христианством: «в XII веке в Ерсике и Кокнесе уже действовали православные церкви, в которых богослужение вели как русские, так и латгальские священники»<sup>116</sup>, «в латышском языке очень многие слова, обозначающие понятия христианского культа, заимствованы из языка православных славян».<sup>117</sup> При этом в учебнике Г.Курловича и А.Томашунса помещена карта региона под заголовком «Приход христианства на территорию Латвии в IX—XIII веках», на которой жирными черными стрелками, в отличие от пунктирных с Запада, изображен «натиск» православия.<sup>118</sup>

---

<sup>111</sup> Kurlovičs G., Tomašūns A. Latvijas vēsture vidusskolai. 1. daļa, 67., 68. lpp.

<sup>112</sup> Кениньш И. Цит. соч. С. 33.

<sup>113</sup> Курлович Г., Томашунс А. Цит. соч. С. 41.

<sup>114</sup> Kurlovičs G., Tomašūns A. Latvijas vēsture vidusskolai. 1. daļa, 49. lpp.

<sup>115</sup> Кениньш И. Цит. соч. С. 50.

<sup>116</sup> Там же. С. 32.

<sup>117</sup> Баумерт И., Курлович Г., Томашунс А. Цит. соч. С. 20; см. так же: Kurlovičs G., Tomašūns A. Latvijas vēsture vidusskolai. 1. daļa, 66. lpp.

<sup>118</sup> Курлович Г., Томашунс А. Цит. соч. С. 44.

Несмотря на героическое сопротивление древних латышей, длившееся почти столетие, в XIII веке возобладало западноевропейское (немецкое) направление экспансии: только в «безвыходной ситуации» принималось предложение о сдаче. При этом недвусмысленно намекается на «предательство» русских князей в ходе борьбы латышских племен с немцами: *«войска новгородского и псковского князей все чаще вторгались в Талаву. Таким образом, оставшись без союзников, латгалы в 1214 году сдались крестоносцам»*; *«понимая, что полоцкий князь не в состоянии помочь в борьбе с немецкими захватчиками, правитель Кокнесе Ветсеке заключил в 1205 году мирный договор с епископом Альбертом»*<sup>119</sup>.

Образование централизованного государства в России подается как негативный фактор для Латвии, так как оно имело *«агрессивные устремления»*: стремилось «добыть выход к Балтийскому морю», получить контроль над Ригой и Ревелем. Перед учащимися разворачивается картина ужасов: начиная с конца XV века посылаемые московскими правителями войска неоднократно нападали на ливонские земли, грабили и угоняли в плен их жителей. Так, в 1501 году в северо-восточную часть Латвии (Видземе) вторглось русско-татарское войско, которое *«выжгло окрестности Алуksне и с большим количеством награбленного и пленниками возвратилось в Россию»*. При этом лишь вскользь замечается, что войска Ливонского ордена *«тоже совершали набеги на Русь»*.<sup>120</sup>.

Политика Ивана Грозного подается как реализация *«идеи образования империи»*.<sup>121</sup> В учебниках пишется, что Ливонская война принесла *«неслыханные бедствия латышскому народу»*<sup>122</sup>: русскими были *«полностью разграблены и сожжены»* не только замки и немецкие поместья, но и крестьянские хозяйства латышей, а их самих *«безжалостно убивали»*, продавали в холопы. Лишь из-за плохой организации русские вынуждены были уступить Ливонию Речи Посполитой и Швеции. При этом русские виноваты в том, что

---

<sup>119</sup> Kurlovičs G., Tomašūns A. Latvijas vēsture vidusskolai. 1. daļa, 68. lpp.; Курлович Г., Томашунс А. Цит. соч. С. 50; Кениньш И. Цит. соч. С. 50.

<sup>120</sup> Кениньш И. Цит. соч. с. 77; Курлович Г., Томашунс А. Цит. соч. С. 84.

<sup>121</sup> Kurlovičs G., Tomašūns A. Latvijas vēsture vidusskolai. 1. daļa, 112. lpp.

<sup>122</sup> Кениньш И. Цит. соч. С. 76.

латышские крестьяне получили, помимо оставшихся немецких баронов, еще и новых господ, а вольный город Рига сдался полякам.<sup>123</sup>

Первые контакты грузин со славянами зафиксированы в X—XI вв. Уже в XII в. между Грузией и Киевской Русью установились более тесные культурно-экономические и политические отношения; в украшении мозаикой главной церкви Киево-Печерской лавры в конце XI в. участвовали живописцы из Грузии, в середине XII в. князь Изяслав Мстиславич женился на грузинской царевне, в 1185 г. сын владимиросуздальского князя Андрея Боголюбского — Юрий и грузинская царица Тамара вступили в брак. Авторы грузинских учебников предпочитают представить грузино-русские контакты как источник проблем и неприятностей для Грузии. Подробно освещается неудачный брак Юрия Андреевича и царицы Тamar. *«В 1185 году Юрия, прозванного грузинами Георгием Руси, привезли в Грузию и женили на царице Тamar... Вскоре Юрий обнаружил все свои дурные качества, и держать его далее при дворе не имело смысла. В 1187 году Георгий Руси был выдворен из Грузии. Через год Тamar вторично вышла замуж за Давида Сослана, воспитанного при грузинском дворе теткой царицы Тamar — Русудан... Между тем Георгий Руси не собирался мириться со своей участью. Он дважды пытался вернуться в Грузию. Видимо, у него было здесь много сторонников, особенно в Западной и Южной Грузии. Часть крупных феодалов поддержала Юрия и восстала против Тamar. Восставшие благословили его на царство в Гегути и затем выступили против Тamar. В такой крайне тяжелый момент царица сумела сплотить вокруг себя своих сторонников и с их помощью разгромила восставших. Единомышленники Юрия были смещены с высоких постов и лишены имений. В 1193 году Георгий Руси еще раз попытался вернуться в Грузию. На сей раз он появился со стороны Эрети, но его никто не поддержал и он потерпел окончательное поражение»*<sup>124</sup>.

Связи Грузии с Россией, прерванные в период монголо-татарского ига, с XV в. возобновились, а в XVI—XVIII вв. приняли регулярный характер. Грузинские правители неоднократно обращались с просьбой к русскому правительству об оказании Грузии военной помощи и о совместных действиях против Турции и Ирана. При описании всех этих эпизодов грузинские авторы подчеркивают их бесплодность или даже вредность

---

<sup>123</sup> Курлович Г., Томашунс А. Цит. соч. С. 89—90.

<sup>124</sup> Вачнадзе М., Гурули В., Бахтадзе М. История Грузии (с древнейших времен до 1801 года). Учебник для 10-го класса русской школы. Тбилиси: «Артануджи», 2002. С. 96—97

для Грузии. Установление дипломатических отношений между кахетским царем Александром I и великим князем Московским Иваном III авторы характеризуют так: «Реальной помощи от московского князя ожидать было безнадежно»<sup>125</sup>. Далее они замечают: «В 1491 году Александр I отправил в Москву второе посольство, но и в этот раз он не получил реальной помощи от России»<sup>126</sup>. Неудивительно, что и подписание в 1587 г. Александром II «Крестоцеловальной записи», данной русскому царю Федору Иоанновичу, комментируется в той же уничижительной форме: «Как и сто лет назад, Россия не могла противостоять ирано-турецкой агрессии и защитить Кахети от агрессора»<sup>127</sup>. Для характеристики союзнических отношений Петра I и Вахтанга VI приводятся слова писателя Иванэ Джавахишвили: «Так несчастливо закончилось для Грузии обещанное восточным христианам покровительство русского императора. **Втянув Грузию в войну в своих интересах, предав врагу и оставив ее на произвол судьбы, Петр Великий не пожелал даже приютить у себя им же самим обманутого несчастного Вахтанга VI**»<sup>128</sup>. Авторы умалчивают о том, что в Москве Вахтангу выделили в дар район Пресни, где он и его единомышленники основали значительное грузинское поселение в Москве и получили возможность развернуть, по оценке других грузинских же авторов, «интенсивную творческую деятельность»<sup>129</sup>.

Как бесплодные и вредные для Молдовы описываются контакты с Россией в молдавских изданиях. «Господарь Молдовы Дмитрий Кантемир (1710—1711 гг.) более решительно сблизился с Россией... В концепции Дмитрия Кантемира Молдова присоединялась к Российской империи для борьбы против Османской империи, с тем, чтобы прекратить беззакония, совершаемые Портой, в нарушение заключенных в средневековье договоров между румынами и турками. 13 апреля 1711 г. он заключает в Луцке с русским царем Петром Великим договор, который предусматривал переход Молдовы под русский протекторат... Россия гарантировала территориальную целостность Молдовы, которая обязывалась оказывать поддержку русской армии. В скором времени русская кампания в Молдове потерпела поражение.

---

<sup>125</sup> Там же. С. 144.

<sup>126</sup> Там же.

<sup>127</sup> Там же. С. 147.

<sup>128</sup> Там же. С. 178.

<sup>129</sup> Антадзе К., Мамукелашвили-Симонишвили Н. Новая история. Учебник для восьмого класса. Тбилиси: «Кона», 2001. С. 69.

*В Стэнилешть у Прута (8—12 июля 1711 г.) русская армия была разгромлена... Между Российской и Османской империями был заключен мир в Вадул Хушилов, в результате чего русские должны были вернуться в Россию. Дмитрий Кантемир и некоторые бояре были вынуждены выехать в Россию... В результате Порты начала проводить другую политику, чтобы лучше контролировать Молдову, сосредоточивая силы для своего укрепления на Днестре»<sup>130</sup>*

Если следовать логике узбекских историков, то развитие туркестанских ханств отличалось относительной стабильностью до начала XVIII в. Но затем наступили трудные времена, и виновата в этом Россия: *«истoki российского завоевания Туркестана уходят во времена Петра I, когда в 1717 г. двухтысячный отряд русских солдат во главе Бекович-Черкасским вторгся на территорию Хивинского княжества, но был уничтожен правителем Хивы Шергази-ханом»<sup>131</sup>.*

Неужели российский император, создавший к этому времени одну из сильнейших армий Европы и Азии, рискнул двинуть на войну столь малые силы? Дело в том, что отряд Бекович-Черкасского — одна из многочисленных военно-топографических экспедиций, часто рассылаемых российским императором к границам и за границы России. Будь то действительно военная интервенция, то после разгрома Бековича к границе Хивы двинулись бы более мощные силы, благо каких-то препятствий к передвижению своих военных контингентов российское военное командование здесь не имело. Но уничтожение географической экспедиции лишь доказало России, что среднеазиатские территории опасны для изучения.

---

<sup>130</sup> Кикиш Н., Шаров И., Ожог И., Чербушка П., Пысларюк В., Добзеу М., Нагнибеда-Твердохлеб Т. История румын в контексте всемирной истории. Учебник для 11-го класса. Кишинев, 2007. С. 172.

<sup>131</sup> Абраров С.А. Цит. соч. С. 112.

## ИНКОРПОРАЦИЯ В СОСТАВ РОССИИ

---

**В** дореволюционной историографии включение в состав России территорий современных Белоруссии и Украины описывалось концепцией «собирания русских земель». «Собирание земли Русской» занимало длительный хронологический период, начиная с XIV века. Включение в состав России территорий современной Украины происходило как в XV, так и в XVII—XVIII вв. В 1654 г. Государь Московский и всея Руси Алексей Михайлович принял «под свою руку» Войско Запорожское и начал войну с Речью Посполитой, закончившуюся Андрусовским перемирием 1667 г. Затем Российская империя, возглавляемая императрицей Екатериной Великой, приняла участие в трех разделах Речи Посполитой (1772, 1793, 1795 гг.).

Необходимо отметить, что идея «завершения собирания Русской земли» использовалась Россией даже в Первой мировой войне. После занятия Львова русской армией в 1914 г. верховный главнокомандующий великий князь Николай Николаевич заявил, что состоялось завершение «дела великого князя Ивана Калиты»<sup>132</sup>.

В советский период возникла концепция «воссоединения Украины с Россией», центральная роль в которой отводилась Переяславской раде 1654 г. В рамках этой концепции казацкая война под руководством З.-Б. Хмельницкого стала рассматриваться как «Освободительная война украинского народа 1648—1654 гг.», что стало, в каком-то смысле, началом реанимации концепции М.С. Грушевского о «казацкой автономии» и «украинской государственности».

Как результат, в современных украинских школьных учебниках Войско Запорожское рассматривается не иначе как «Украинская казацкая держава» — «Гетманщина», суверенное государство<sup>133</sup>.

---

<sup>132</sup> Цит. по: *Верстюк В.Ф.* Февральская революция и украинское национально-освободительное движение // 1917 год в судьбах России и Мира. Февральская революция: от новых источников к новому осмыслению / Отв. ред. П.В. Волобуев. М., 1997. С. 184.

<sup>133</sup> *Струкевич О.К., Романюк І.М., Пірус Т.П.* Історія України. Підруч. для 8 кл. загальноосвіт. навч. закл. Київ: Грамота, 2008. С. 113, 126—132; *Власов В.С.* Історія України. 8 кл. Підруч. для загальноосвіт.навч. закл. Київ: Генеза, 2008. С. 134—139; *Гісем О.В., Мартинюк О.О.* Історія України. 8 кл. Підручник для загальноосвіт. навч. закл. Харків: Ранок, 2008. С. 106—111.

Война, начатая З.-Б. Хмельницким в 1648 г., получила новую формулировку «национально-освободительная» и рассматривается как часть «общеевропейского процесса» (Тридцатилетняя война, Английская революция), а цель войны, якобы, сформулированные Б. Хмельницким — «создание независимого украинского государства» и объединение в нем «всех земель украинского народа»<sup>134</sup>.

В новом контексте снижается значение Переяславской рады 1654 г.; якобы Рада всего лишь показала «готовность украинской стороны» подписать «межгосударственный украинско-московский договор», который и был подписан в Москве в марте 1654 г. якобы как «военно-политический союз равных сторон», закрепивший «независимость Украины»<sup>135</sup>.

В украинских учебниках утверждается якобы изначальная враждебность во взаимоотношениях восставших под предводительством Хмельницкого казаков и царского правительства. Тем самым авторы пытаются навязать мысль, что договор имел вынужденный и временный характер.

Б. Хмельницкий искал сильного союзника-протектора, который мог бы оказать военную помощь против Польши и тем самым «укрепить независимость» его «державы»<sup>136</sup>. Именно поэтому он направлял посольства в Москву с просьбой «принять Войско Запорожское под государеву руку» в 1648 и 1651 годах. И только Земский собор 1653 года удовлетворил просьбу гетмана.

На страницах украинских учебников получила распространение следующая версия причин указанных событий: «в Москве ждали, когда обе стороны обескровят друг друга»<sup>137</sup>, чтобы затем выступить на стороне победителя, или, как излагают А.К. Струкевич, И.М. Романюк и Т.П. Пирус, чтобы подчинить обоих противников сразу. Вместе с тем последние авторы признают, что моральная и материальная поддержка казакам московским царем оказывалась и до 1654 г.<sup>138</sup>

---

<sup>134</sup> Струкевич О.К., Романюк И.М., Пирус Т.П. Вказ. праця. С. 113, 126, 133.

<sup>135</sup> Струкевич О.К., Романюк И.М., Пирус Т.П. Вказ. праця. С. 139; Власов В.С. Історія України. 8 кл. Підруч. для загальноосвіт. навч. закл. Київ: Генеза, 2008. С.155-156; Гісем О.В., Мартинюк О.О. Вказ. праця. С. 127.

<sup>136</sup> Гісем О.В., Мартинюк О.О. Вказ. праця. С. 124.

<sup>137</sup> Власов В.С. Історія України. 8 кл. Підруч. для загальноосвіт.навч. закл. Київ: Генеза, 2008. С.152; Струкевич О.К., Романюк И.М., Пирус Т.П. Вказ. праця. С. 135.

<sup>138</sup> Струкевич О.К., Романюк И.М., Пирус Т.П. Вказ. праця. С. 135.



В противоположность этому мнению остальные авторы склонны считать Московское царство союзником Польши: «*Москва готова была оказать помощь Речи Посполитой*» и уже «*с начала восстания на границе с Украиной сосредотачивались московские войска*»<sup>139</sup>, что могло иметь «*катастрофические последствия*» для «*независимости державы*». Б.Хмельницкий якобы вынудил московского царя заключить союз путем шантажа: либо он пропустит войско крымского хана на Москву, либо примет протекторат турецкого султана<sup>140</sup>. Результатом столь ловкой дипломатии Б.Хмельницкого стали подписанные в Москве в марте 1654 г. «*Мартовские статьи*», называемые в современных украинских школьных учебниках истории «*украинско-московским договором*», который «*юридически закрепил отделение от Польши*» и якобы «*узаконил Украинскую казацкую державу как самостоятельного участника международной политики*», а также обеспечил «*признание независимости Войска Запорожского царем*»<sup>141</sup>.

Таким образом, на примере школьных учебников мы видим замену «*воссоединения*» на миф «*равного военно-политического союза независимых государств*».

Итак, украинские школьные учебники утверждают, что Войско Запорожское было независимым государством. Вводятся искусственные термины для его обозначения: «*Украинская казацкая держава*», «*Гетманщина*» и «*Гетманская Украина*», которые не фигурировали в реальной исторической действительности, как и предыдущий искусственный термин «*Украина-Русь*». Казачество рассматривается как национальная сила. Государство казацкое обладало якобы всеми атрибутами суверенитета: символы (герб и хоругвь), войско, суд, административная система (полки, сотни)<sup>142</sup>. Некоторые выделяют

---

<sup>139</sup> Власов В.С. Історія України. 8 кл. Підруч. для загальноосвіт.навч. закл. Київ: Генеза, 2008. С.151—152; Гісем О.В., Мартинюк О.О. Вказ. праця. С. 124—125.

<sup>140</sup> Власов В.С. Історія України. 8 кл. Підруч. для загальноосвіт.навч. закл. Київ: Генеза, 2008. С. 152; Гісем О.В., Мартинюк О.О. Вказ. праця. С. 126.

<sup>141</sup> Гісем О.В., Мартинюк О.О. Вказ. праця. С. 127; Струкевич О.К., Романюк І.М., Пірус Т.П. Вказ. праця. С. 139—140.

<sup>142</sup> Власов В.С. Історія України. 8 кл. Підруч. для загальноосвіт.навч. закл. Київ: Генеза, 2008. С. 134—139; Гісем О.В., Мартинюк О.О. Вказ. праця. С. 106—111; Струкевич А.К., Романюк І.М., Пірус Т.П. Вказ. праця. С. 113, 126—132.

даже государственный язык — украинский<sup>143</sup>, что является откровенной модернизацией.

А теперь для сравнения возьмем Донское казачье войско. Без труда выясняется, что и оно обладало всеми перечисленными атрибутами. Даже вело самостоятельную внешнюю политику, иногда создающую Московскому государству серьезные проблемы с соседями (Турцией и Персией). Ярким примером может служить «Азовское сидение» казаков 1641—1642 гг., едва не приведшее к войне между Московским царством и Османской Портой.

Казачество — общерусское явление, а не украинская особенность. Это как раз то, что сближает историю двух стран, а не разделяет. Казачество — воинская организация, а не государство. Оно не могло стать основой украинской государственности и идентичности, это миф. Идентичность у него в рассматриваемый период была двухуровневая: русско-православная и казацкая: «за Землю Русскую и Веру Православную». Для казаков кто не православный — тот был враг, басурман, и они четко отделяли себя от остального населения страны, всех его классов и сословий: дворян, купцов и крестьян. Казачество — явление уникальное, это и не сословие, и не народность.

Нельзя и утверждать, что деление на реестровых и низовых казаков — особенность запорожского казачества. Здесь также существует аналогия с Донским войском, делившимся на низовых и верховых казаков, в том числе и по расселению. Одни служили государю, вели хозяйство, имели земельные наделы, были зажиточными, другие — вольница, совершающая набеги без санкции власти. Собственно, аналог атаманов низовых запорожских казаков на Дону — С.Разин, на Яике (Урале) — Е.Пугачев. Методы обращения властей с подобным явлением были идентичны: строительство мощных крепостей с гарнизонами для контроля над вольницей.

Казачество не обладало суверенитетом, оно служило суверену, защищая границы государства.

Термин «гетман» (аналогично и «атаман») — командир, капитан, происходит от немецкого *hauptmann*, или по латыни: *capitanus*, обозначает военно-административную должность, а не титул, и уж тем более не государя.

---

<sup>143</sup> Струкевич А.К., Романюк И.М., Пирус Т.П. История Украины. Учебник для 8 класса общеобразовательных учебных заведений. Киев: Грамота, 2008. С. 130.

Приведем автографы самого гетмана З.-Б. Хмельницкого. Подпись в конце письма царю Алексею Михайловичу 8 июня 1648 г.<sup>144</sup>: *Богдан Хмельницкий, гетман с Войском его королевской милости Запорожским.*

Тем самым он подчеркивает суверенитет польского короля над Войском Запорожским.

После 1654 г. подпись гетмана<sup>145</sup>: ***Богдан Зиновий Гетман Войска Вашего царского Величества Запорожского***

Что свидетельствует о суверенитете уже московского царя над Запорожским Войском.

Кроме того, следует привести цитату из решения Земского собора 1653 г.:

*«И по тому по всему приговорили: гетмана Богдана Хмельницкого и все Войско Запорожское с городами и с землями принять...»*

*А гетмана Богдана Хмельницкого для православные христианские веры и святых божиих церквей пожаловал бы великий государь царь и великий князь Алексей Михайлович всея Руси по их челобитью, велел их принять под свою государскую высокую руку.»<sup>146</sup>*

Следует отметить, что Переяславская Рада была не только демонстрацией «готовности украинской стороны» подписать «межгосударственный украинско-московский договор». На ней были приведены к присяге царю запорожские казаки. Сами «Мартовские статьи» даже отдаленно не напоминают межгосударственное соглашение: определялся реестр 60 тысяч казаков, налоги в пользу царской казны, размещение гарнизона царских войск в Киеве. Выборность гетмана и старшин не есть признак суверенитета, аналогичным «суверенитетом» пользовалось и Донское войско.

Таким образом, «Украинское казацкое государство» или «Гетманская Украина» — миф современной украинской историографии, тиражируемый в учебниках истории.

Переяславский договор 1659 г., подписанный сыном З.-Б. Хмельницкого Юрием, как указывается в украинских учебниках истории, «лишал Украинское казацкое государство независимости,

---

<sup>144</sup> Под стягом России: Сборник архивных документов. М., Русская книга, 1992.. С. 33—34 <http://www.pereplet.ru/hist-mgu/Etext/bogdan.htm>

<sup>145</sup> Приведена в учебнике: *Струкевич А.К., Романюк И.М., Пирус Т.П.* Цит. соч. С. 134.

<sup>146</sup> Российское законодательство X—XX вв. В 9 т. Т.3: Акты Земских соборов. /Отв. ред. А.Г. Маньков. М.: Юридическая литература, 1985. С.458; <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/1653.htm>

*превращая его в автономную часть Московского царства»: усиливались гарнизоны в городах, был введен запрет на выборы нового гетмана без разрешения царя<sup>147</sup>. Данный шаг, как известно, был связан с изменой гетмана И. Выговского, перешедшего на сторону Польши.*

Итогом длительной войны с Польшей стало Андрусовское соглашение 1667 г., которое *«закрепляло за Польшей земли Белоруссии и Правобережной Украины. Московия сохраняла власть над Левобережной Украиной, ей возвращались Северщина и Смоленщина»<sup>148</sup>. Собственно, это был первый межгосударственный документ, признанный противной стороной, закрепивший территориальное расширение Московского царства.*

Соглашение по-разному оценивается украинскими историками. Одни, тиражируя миф о борьбе за независимость украинского народа, не желают видеть, прежде всего, вину гетманов, разорвавших Украину на Правобережную и Левобережную в междоусобной борьбе. Поэтому всю вину возлагают за Андрусовский договор, который закрепил *«раздел Украины между Польшей и Московией, создавал препятствия на пути объединения всего украинского народа в независимое государство»*, и на стороны, его подписавшие: Алексея Михайловича и польского короля<sup>149</sup>.

Другие, напротив, отмечают, что *«вопрос о присоединении восточнославянской территории Речи Посполитой к России удалось решить лишь частично. Однако главное политическое задание, которое десятилетиями стояло перед московским правительством, — ликвидировать угрозу польского вторжения — было в основном решено»<sup>150</sup>.*

Наконец, в XVIII столетии в результате разделов Речи Посполитой 1772, 1793, 1795-го годов большая часть «украинских земель» оказались в составе России, а Галиция в составе Австрии. Однако разделы Речи Посполитой сохранили права польской шляхты, а «ликвидация Гетманщины», проведенная Екатериной II интегрировала казачью старшину в русское дворянство. Таким образом, вхождение «украинских земель» в состав России расценивается как уничтожение «Украинской казацкой державы».

Эта концепция отображается на картах.

---

<sup>147</sup> Струкевич А.К., Романюк И.М., Пирус Т.П. Цит. соч. С. 162.

<sup>148</sup> Там же С. 168

<sup>149</sup> Там же.

<sup>150</sup> Подаляк Н.Г. Всесвітня історія. Новий час (кінець XV—XVIII ст.). Підручник для 8 класу загальноосвітніх навчальних закладів. Київ: Генеза, 2008. С. 148.



На карті показана територія «Войска Запорожського» (названого «Українська козацька держава») <sup>151</sup>.

В латвійських виданнях при изложенні матеріала о розвертванні Северної війни між Росією і Швецією, по итогам котрої к Росії була приєднана Видземе, акцент делается на «заявленні» царя Петра I о том, что он «прорубит окно в Европу», а также на «опустошительном» вторженні в Лифляндію (Видземе). Школьники должны знати о неких «особых военных отрядах», «рыскавших» по Латвии в поисках еще не разграбленных и несожженных селений, чтобы нанести шведам наибольшие потери. <sup>152</sup> Разорение Видземе продолжалось еще несколько лет и достигло «невероятных размеров».

<sup>151</sup> Подаляк Н.Г. Вказ. праця. С. 201.

<sup>152</sup> Курлович Г., Томашунс А. Цит. соч. С. 108—109.

Судьбу Лифляндии решила битва под Полтавой в 1709 году, в ходе которой Петр I нанес окончательное поражение главным силам шведов. Это позволило осадить Ригу, и 4 июля 1710 года город сдался. В 1721 году в финском городе Ништадте был заключен мирный договор между Россией и Швецией, по которому Видземе (Лифляндия) была «официально инкорпорирована» в Российскую империю. Курземско-Земгальское герцогство также попало под полный контроль России.<sup>153</sup>

При рассмотрении вопроса об «инкорпорации Латгале» в состав России указывается, что это произошло в результате первого раздела Польши в 1772 году. Три великих державы «использовали государственную слабость и внутреннюю нестабильность Польши», проведя еще два раздела Речи Посполитой (в 1793 и 1795-м гг.), в результате чего польское государство перестало существовать. Указывается на то, что «инкорпорация» Латгале легализовала фактическую зависимость «польских восточных территорий» от России после Северной войны. И делается вывод: «В результате раздела Польши углубилась обособленность Латгале от остальной населенной латышами территории».<sup>154</sup>

Присоединение к России Курляндского и Семигальского герцогства, находившегося в вассальной зависимости от польских королей, увязывается с полной ликвидацией государственной самостоятельности Польши в 1795 году (без перечисления всех держав, участвовавших в третьем разделе Польши). Обращается внимание на то, что российские войска после Северной войны не покинули территорию герцогства и остались там «для гарантирования безопасности герцогини [Анны Ивановны]». Указывается на совпадение интересов России, желавшей расширить свои владения и получить важные порты на Балтике — Вентспилс и Лиенаю [Виндаву и Либаву], и курляндского дворянства, осознававшего необходимость крепкой власти для подавления бунта и контроля над крестьянами. При этом подчеркивается, что Россия воспользовалась хозяйственно-политическим упадком, царившим в герцогстве, для захвата новой

---

<sup>153</sup> Кениньш И. Цит. соч. С. 106, 107; Баумерт И., Курлович Г., Томашунс А. Цит. соч. С. 40; Kurlovičs G., Tomašūns A. Latvijas vēsture vidusskolai. 1. daļa, 173—174. lpp.

<sup>154</sup> Kurlovičs G., Tomašūns A. Latvijas vēsture vidusskolai. 1. daļa, 179. lpp.

территории, «вынудив Петра Бирона за огромную сумму денег отказаться от герцогства».<sup>155</sup>

С присоединением Латгале вся территория Латвии оказалась в составе России, однако «раздробленность Латвии» сохранилась, так как латышские земли были включены в состав трех различных губерний — Лифляндской, Курляндской и Витебской.

В эстонских учебниках при изложении событий XVII века в основном доминирует улучшение экономического и культурного положения эстонского народа к концу столетия. Несмотря на юридическое оформление крепостных отношений, массовые «охоты на ведьм», шведское время расценивается как чрезвычайно благоприятное. Один из учебников откровенно привязывает историческое описание к тезису, высказанному нынешним президентом Эстонии Тоомасом Хендриком Ильвесом: «...если сравнивать с предыдущей и последующей эпохами, то шведское время действительно заслуживало идеализации. Нельзя забывать, что большинство эстонцев участвовало в войнах против России и Польши на стороне Швеции; шведы были «нашими». ... большинство латышей воевало не за шведов, а против них, и в латвийской исторической традиции Швецию не принято поминать добрым словом. Столетие под властью шведской короны превратило Эстонию в культурном отношении в составную часть Северной Европы, заложило основу победного шествия лютеранства, сформировавшего духовность эстонцев, способствовало развитию народного образования и эстонской письменности»<sup>156</sup>.

Неудивительно, что Северная война (1700—1721 гг.) расценивается как ужасное бедствие, а присоединение к России — как национальная трагедия. Эстонцы, по утверждению всех учебников, выступали на стороне шведов, служили в шведской армии и местном ополчении. «Всего в годы Северной войны в шведскую армию было взято около 15 000 эстонцев, многие из которых стали унтер-офицерами, а некоторые, находившиеся в основных королевских силах, даже дослужились до офицерских чинов. Через земские батальоны и полки прошло около 5500 эстонцев»<sup>157</sup>. Известен и народный герой крестьянин Стефан Раабе, который вывел в 1700 г. шведов в тыл кавалерии

---

<sup>155</sup> Кениньш И. Цит. соч. С. 116—117; Kurlovičs G., Tomašūns A. Latvijas vēsture vidusskolai. 1. daļa, 179—180. lpp.; Курлович Г., Томашунс А. Цит. соч. С. 116.

<sup>156</sup> Адамсон А., Валдмаа С. Цит. соч. С. 74.

<sup>157</sup> Адамсон А., Валдмаа С. Цит. соч. С. 88.

Шереметева<sup>158</sup>. Введенная же через сто лет императором Павлом рекрутская повинность именуется — «дань кровью»<sup>159</sup>. Хотя ставший русским генералом, покоритель восстания Емельяна Пугачева крестьянский сын эстонец Иван Михельсон считается национальной гордостью.

Победа Петра I «прорубила окно в Европу», но «для эстонцев же это означало восстановление крепостничества на целое столетие. К тому же Северная война обошлась Эстонии в 200 000 человеческих жизней — больше половины всего населения»<sup>160</sup>. — констатирует один учебник, другой предпочитает воздержаться от оценок и просто приводит как можно больше фактов и подробностей<sup>161</sup>.

Готовый вывод, оценивающий победу России в Северной войне, оставляет за скобками тот факт, что демографический удар по Эстонии нанес еще довоенный «великий голод» 1695—1697 гг., а чуму, унесшую три четверти жителей городов и около половины сельского населения, принесли в Эстляндию и Лифляндию шведские войска. Петр пришел в край, обезлюдевший еще до войны от голода, уже разоренный шведскими поборами и почти добитый чумой.

Особо негативное отношение к включению края в состав России выражается из-за данных императором Петром гарантий всех привилегий остзейскому дворянству, что оценивается как «подавление прав исконных жителей местных земель»<sup>162</sup>

В казахстанских учебниках присутствует заметное расхождение в оценках присоединения территорий современного Казахстана к

---

<sup>158</sup> Мясалу А., Лукас Т., Лаур М., Таннберг Т. История Эстонии I. Таллин: Авита 1999. С. 127.

<sup>159</sup> Адамсон А., Валдмаа С. Цит. соч. С. 107 «Павел наложил на Балтийские провинции новую тяжкую повинность — дань кровью в лице **рекрутского набора... В 1797—1874 гг. в рекруты было забрано примерно 145 000—150 000 эстонцев, большинство из которых не вернулось домой**». Начиная с 30-х годов XIX века 25 лет «солдатчины» постепенно сошло до семи. С 1793 года бессрочный срок службы был ограничен до 25 лет, с 1834 года — до 20 лет с последующим пребыванием в так называемом бессрочном отпуске в течение 5 лет. В 1855—1872 годах были последовательно установлены 12-ти, 10-ти и 7-летние сроки службы и соответственно пребывание в отпуске 3, 5 и 8 лет. К сожалению, эстонские учебники опускают эти важные подробности, а также опускают ответ на вопрос, много ли мужчин в Эстонии доживало в те поры до 45—50 лет.

<sup>160</sup> Адамсон А., Валдмаа С. Цит. соч. С. 90.

<sup>161</sup> Мясалу А., Лукас Т., Лаур М., Таннберг Т. Цит. соч.

<sup>162</sup> Там же С. 134.



Российской империи. В учебнике для 5-го класса подчеркивается: *«Присоединение Казахстана к России происходило в течение 135 лет. Это был сложный процесс, в котором имели место и добровольное вхождение в состав России, и завоевание казахских земель»*<sup>163</sup>. В учебнике для 10-го класса С.Жолдасбаева делается акцент на завоевание, что отражается в используемой терминологии: «захват», «колониальная политика». Добровольное присоединение к России Младшего жуза оценивается недоброжелательно: *«Тяжелое положение, в котором оказался казахский народ, хан младшего жуза Абулхаир попытался использовать в корыстных интересах. Он решил сделать ставку на царскую Россию, искать защиты у нее... усилилась колонизаторская политика России по отношению к Казахскому ханству. Почувствовав такой поворот в политике царского правительства, о своей инициативе в этом деле первым начинает сожалеть хан... Абулхаир. Почувствовав это, оренбургский генерал-губернатор направляет к Абулхаир-хану султана Барака, который и убивает хана»*<sup>164</sup>. Ощутимо расхождение и в общей оценке присоединения к России. Согласно учебнику Байпакова, оно *«имеет как положительные, так и отрицательные стороны»*, причем список и тех, и других сбалансирован. С.Жолдасбаев о положительных сторонах говорит кратко, об отрицательных — развернуто.

Грузинский учебник истории для 5 класса «Летопись нашей Родины» трактует присоединение территорий грузинских царств и княжеств к России как завоевание: *«В Георгиевске между Грузией и Россией был заключен дружественный договор. Этот договор известен под названием Георгиевского трактата... Из последующих параграфов мы узнаем, что российское правительство не выполнило условий Георгиевского трактата... В 1801 году по приказу императора России царство Картли-Кахети было упразднено — Восточная Грузия стала одной из губерний России... Настал черед и других грузинских царств и княжеств. Постепенно Россия завоевала всю Грузию и установила в ней русское правление»*.<sup>165</sup>

---

<sup>163</sup> Байпаков К., Дикань М. Рассказы по истории Казахстана (учебник для 5 кл. общеобразовательной школы). Алматы: Аруна, 2008. С. 118.

<sup>164</sup> Жолдасбаев С. История Казахстана: Учебник для 10 классов естественно-математического направления общеобразовательных школ. Алматы: Мектеп, 2006. С. 155—156.

<sup>165</sup> Метрели Р., Кудава Б. Цит. соч. С. 91 -94

Учебник М.Вачнадзе, В.Гурули и М.Бахтадзе «История Грузии (с древнейших времен до 1801 года)», адресованный ученикам 10-го класса, резко отрицательно оценивает Георгиевский трактат. Рассказывая о событиях, предшествующих заключению Георгиевского трактата, авторы дают волю своему сарказму в отношении России и присланных Екатериной II в Грузию российских войск. Закономерен и вывод: *«Российская армия в Грузии не принесла никакой пользы грузинам»*<sup>166</sup>. Ни одного положительного слова не находят М.Вачнадзе, В.Гурули и М.Бахтадзе в отношении самого трактата: *«Заключение Георгиевского трактата было большим дипломатическим заблуждением. Его последствия оказались губительными не только для Картли и Кахети, но и для всей Грузии»*<sup>167</sup>. Соответствующий параграф оканчивается так: *«Россия беспрепятственно добилась того, чего Турция и Иран не смогли добиться в ожесточенных боях. Она без всяких осложнений упразднила Картли-Кахетское царство. Упразднение царства было следствием как внутренней слабости, так и неблагоприятной международной обстановки. Но грузинский народ не мирился с потерей независимости и продолжал борьбу за свою свободу»*<sup>168</sup>.

Присоединение территорий современного Азербайджана к России, начавшееся в конце XVIII века, рисуется исключительно как антиазербайджанская экспансия: *«Россия стремилась превратить Южный Кавказ, в том числе и Азербайджан, в дополнительный источник прибыли, добиться господства на Каспийском море, превратив его во внутреннее море России. Природные богатства Азербайджана, в особенности, имевшиеся тут богатейшие залежи полезных ископаемых, хорошо были известны русской науке. Не случайно, что правительство Екатерины II связывало присвоение указанных богатств с оккупацией этой страны»*<sup>169</sup>.

Обращает на себя внимание отсутствие описаний жестокостей русских, за исключением одного-единственного случая, который тут же дал повод для масштабного обобщения: *«Ибрагимхалил-хан... был зверски убит. Этот поступок, совершенный Лисаневичем, ярко*

---

<sup>166</sup> Вачнадзе М., Гурули В., Бахтадзе М. Цит. соч. С. 182.

<sup>167</sup> Там же. С. 188.

<sup>168</sup> Там же. С. 191.

<sup>169</sup> Мамедов С., Велиев Т., Годжаев А. История Азербайджана. Учебник для 9-го класса. 2-е изд., Баку: Тахсил, 2002. С. 171—172. (Далее - История Азербайджана. Учебник для 9-го класса.)

характеризовал жестокость и колонизаторскую сущность царских офицеров»<sup>170</sup>. Впрочем, если верить учебнику, упомянутый Ибрагимхалил был отнюдь не невинной жертвой. Сначала он изъявил «свою верность и покорность России», однако этот шаг «носил лишь дипломатический характер»: сговорившись с другими ханами, «организовал вместе с ними объединение наподобие союза против агрессии России». Примечательно, что самым строгим наказанием, которым отделались другие участники заговора, планировавшие убийство командующего русскими войсками екатерининского фаворита Зубова, была ссылка в Астрахань<sup>171</sup>.

Описания любых действий русских, их намерений, а также конкретных персонажей снабжаются характерными эпитетами — «жестокий», «вероломный», «алчный». Но парадокс в том, что материал, приводимый в учебнике, не дает подтверждения этим характеристикам и, напротив, появляются куда большие основания распространить эти характеристики на противоположную сторону. Вот пример: «Жестокий царский генерал Цицианов отправил Гусейнгулу хану проект договора о переходе Бакинского ханства под власть России. Согласно этому договору территория ханства присоединялась к России... а ему было назначено жалованье в сумме 10 тысяч рублей... Гусейнгулу хан уведомил Цицианова, что принимает его условия. Одновременно Гусейнгулу хан предложил Цицианову лично встретиться и вручить ему ключи от ворот Бакинской крепости. Рассчитывая на мирный исход беседы, 8 февраля Цицианов отправился на встречу с ханом. При вручении Цицианову ключей он был убит»<sup>172</sup>.

А вот пример «коварства» русских: «В руках колонизаторов военные суды были удобным карательным орудием для расправы с теми, кто выступал против социального и колониального гнета. Был отменен ряд существовавших при ханах жестоких наказаний»<sup>173</sup>. Возникает впечатление, будто автор умышленно доводит тезис до абсурда.

Включение в состав Российской империи Средней Азии узбекистанские историки рассматривают в контексте колониальной

---

<sup>170</sup> Там же. С. 193.

<sup>171</sup> Там же. С. 166.

<sup>172</sup> Там же. С. 190—191.

<sup>173</sup> Велиев Т., Алиев Р., Тагиева Ш., Годжаев А., Алышова Х., Мамедова К. История Азербайджана. Учебник для 10 класса общеобразовательной школы. Баку: Чашыоглу, 2004. С. 7. (Далее — История Азербайджана. Учебник для 10 класса.).

политики России и Великобритании: *«В первой половине XIX века усилилось соперничество между Англией и Россией за территории Бухарского, Хивинского и Кокандского ханств. Усилению соперничества способствовали: Стремления Англии и России увеличить число своих колоний за счет стран Средней Азии;...Стремление завоевать богатые источники сырья Средней Азии. Английские колонисты, прочно засевшие в Индии, через созданную ими Ост-Индскую (Восточно-Индийскую) компанию пытались продвинуться к границам Средней Азии. Их целью было исключить влияние России на узбекские ханства и самим завоевать территории этих ханств»*<sup>174</sup>

Бесспорно, Средняя Азия всегда привлекала к себе внимание со стороны великих держав, которые рассматривали ее, в первую очередь, как источник сырья. Бесспорно и то, что начиная со второй половины XIX века Средняя Азия стала объектом борьбы между двумя великими державами — Россией и Великобританией. Однако не вполне корректным является указание на то, что Россия руководствовалась желанием увеличить число своих колоний. Здесь — иное, Россия стремилась реализовать свои имперские цели путем расширения своей территории. И, конечно, она руководствовалась в своих действиях не только соперничеством с Англией и/или стремлением захватить источники природного сырья Средней Азии. Одной из немаловажных причин было отсутствие спокойствия на границах с ханствами, набеги на русские территории, отсутствие гарантий для русских купцов. Узбекские историки указывают на эти мотивы опосредованно. Акцентировать внимание читателя на этом не считают нужным, внимание акцентируется на военных действиях, развернувшихся в Средней Азии в 1850—1860-е гг. Здесь налицо стремление провести параллель с войной России на Кавказе, желание доказать факт насильственного присоединения туркестанских ханств к России (забывая о встрече представителей Туркестана с императором Александром II в марте 1867 г., и вручении ему послания с признанием «верности»).

*«Стремления царской России по упрочению своего влияния в Средней Азии стали причиной обострения отношений ханств Средней Азии с Россией. Так, в 1847 году Россия построила две крепости на дороге, ведущей в ханства. Одна из них — крепость Раим — построена вблизи*

---

<sup>174</sup> Усманов К., Жураев У., Норкулов Н. История Узбекистана (XVI— середина XIX века), 8 класс. Ташкент, 2006. С. 150.

города Аральск (вблизи русла Сырдарьи), вторая — крепость Купал на Еттисувском Аратаге. Эти крепости явно указывали на том, что в политике России произошел сдвиг в сторону намерения завоевания Средней Азии военным путем. Это сильно встревожило ханства Средней Азии... Попытки Хивинского Хана разрушить крепость вооруженным путем результатов не дали: русский гарнизон был хорошо вооружен. В это же время кокандско-русские отношения также были напряженными. Кокандского хана Худоярхана также тревожило появление новых крепостей... В послании, адресованном на имя царя, Худоярхан извещал Николая I о восстановлении в Кокандском ханстве общественного порядка, лучшем охранении торговых путей, отсутствии для русских купцов каких-либо опасностей. В то же время он выразил свое недовольство строительством крепости Раим. Николай I в своем ответном послании выразил удовлетворенность установленным в Коканде порядком, однако подтвердил, что крепость Раим не будет разрушена. Царь «обосновал» строительство крепости Раим тем, что прежде всего, крепость построена на территории России, во-вторых, эта крепость предназначена для обеспечения на этой территории мира и порядка, охраны торговых караванов.»<sup>175</sup>

Довольно спорным является утверждение о том, что именно «стремление царской России по упрочению своего влияния» было основной причиной обострения отношений со среднеазиатскими государствами. В подтверждение своей точки зрения авторы учебников указывают на строительство крепостей на русской территории, которые создавались для установления порядка на границе и русской приграничной территории. Требование разрушить эти крепости и тем более попытка захватить одну из них абсолютно не вписываются в ту концепцию, которую пытаются выстроить авторы.

«Не оправдали себя надежды среднеазиатских ханств на то, что в своем противостоянии России они могут опираться на Англию... Потерпевшая поражение в войне против Афганистана Англия решила договориться с Россией. Согласно этой сделке, Россия ограничивается завоеванием Средней Азии и от похода на Индию отказывается. А Англия не станет возражать против политики России по отношению к Средней Азии... Открылся путь к завоеванию Россией Средней Азии»<sup>176</sup>. Это утверждение узбекских историков попросту ошибочно. Завоеванию

---

<sup>175</sup> Усманов К., Жураев У., Норкулов Н. Цит. соч. С. 152.

<sup>176</sup> Усманов К., Жураев У., Норкулов Н. Цит. соч. С. 153

Кокандского ханства и Бухарского эмирата не предшествовали какие-либо договоренности с Великобританией: соглашения о территориальном разделении появились значительно позже — уже после взятия Хивы (август 1873 г.) и туркменских оазисов.

Стоит напомнить один аспект: российский император Александр II не спешил, особенно после поражения в Крымской войне 1854—1856 гг. и после окончания долгой Кавказской войны, однозначно решить азиатский вопрос. Более того, с недоумением реагировал на рвение, которое проявлялось у некоторых русских военачальников, стремившихся начать военные действия, квалифицируя их в личной переписке выражением «завоевательный зуд». О неоднозначном отношении к военным действиям говорит и другой факт: когда 14 июня 1865 года русские войска под командованием генерала Черняева взяли Ташкент, для официального Петербурга это стало неожиданностью.

## ОБЩАЯ ОЦЕНКА ПЕРИОДА НАХОЖДЕНИЯ В СОСТАВЕ ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ РОССИИ

---

Украинские учебники рассматривают пребывание территорий современной Украины в составе России как уничтожение «Украинской казацкой державы». Участие «Гетманщины» в Северной войне Струкевич А.К., Романюк И.М., Пирус Т.П. рассматривают как «трагедию украинского народа», а выступление против Петра I гетмана И. Мазепы как «попытку освободиться от московского царизма»<sup>177</sup>.

В. Мысан представляет измену И. Мазепы как заранее разработанный план «освобождения от московского ярма», в котором он использовал Карла XII в своих целях<sup>178</sup>. Карл XII, таким образом, из одного из основных действующих лиц Северной войны превращается в объект политики хитроумного гетмана. В. Власов измену И. Мазепы первоначально определял как «антиколониальное восстание против Московии», затем смягчил формулировку на «восстание Мазепы»<sup>179</sup>. Он пытается доказать, что у гетмана не оставалось выбора: якобы победа любой из сторон означала бы ликвидацию «украинской автономии», поэтому он выбрал «единственное возможное решение»: «освобождение из-под власти царя заранее до окончания войны и подписание сепаратного мирного договора»<sup>180</sup>. В реальности же речь шла не о сепаратном мире, а о переходе на сторону Карла XII.

В украинских учебниках утверждается, что поражение «восстания Мазепы» и начатый «террор» были первым шагом к постепенной «ликвидации автономии», что является, по мнению Ф.Г. Турченко, В.М. Мороко одним из «тяжких преступлений царизма перед украинским народом»<sup>181</sup>.

---

<sup>177</sup> Струкевич А.К., Романюк И.М., Пирус Т.П. Цит. соч. С. 227.

<sup>178</sup> Мысан В.О. Вступ до історії України. Підруч. для 5 кл. загальноосвіт. навч. закладів. Київ: Генеза, 2006. С. 99.

<sup>179</sup> Власов В. Історія України. Підруч. Для 8-го кл. загальноосвіт. навч. закл / за ред. Ю.А. Мицика. Київ: Генеза, 2002. С. 192; Власов В.С. Історія України. 8 кл. Підруч. для загальноосвіт.навч. закл. Київ: Генеза, 2008. С. 220—221.

<sup>180</sup> Власов В. Історія України. Підруч. Для 8-го кл. загальноосвіт. навч. закл / за ред. Ю.А. Мицика. Київ: Генеза, 2002. С. 199; Власов В.С. Історія України. 8 кл. Підруч. для загальноосвіт.навч. закл. Київ: Генеза, 2008. С. 226.

<sup>181</sup> Турченко Ф.Г., Мороко В.М. Історія України. Кінець XVIII— початок XX століття. Підручник для 9 кл. загальноосвіт. навч. закл. Київ: Генеза, 2003..С. 74.

Ликвидации автономии так называемых Гетманщины и Слобожанщины произошла в результате переформирования казачьих полков в гусарские полки регулярной русской армии. Казачество - не государство, а организация для обороны границ. Границы Российской империи были расширены, и отпала необходимость в содержании «казацкой вольницы» в тылу. Запорожская Сечь была не «разорена» и «ликвидирована», а переформирована в Черноморское казачье войско, которое было переселено на новые границы империи, вначале на Днестр (с центром в Слободзее), затем на Кубань (центр Екатеринодар). Черноморское казачество во второй половине XIX в. было переименовано в Кубанское.

Налицо и подмена понятий «казак» и «украинец». Все ли украинцы казаки? Все ли казаки украинцы? Кто такие казаки в этническом смысле? Кто такие украинцы в этническом смысле в период Российской империи? Казачьи войска, существовавшие в России: Черноморское, Чугуевское, Бугское, Дунайское, Азовское искусственно объединяются термином «казацкая Украина».

Политика России (неважно, императорского правительства, Временного правительства или Советской власти) рассматривается как «великодержавная» и «препятствовавшая культурному и политическому развитию украинского народа». Украина рассматривается как объект «империалистических притязаний», «плацдарм для экспансии на Балканы», «жертва колониальной политики империи». Например, административная реформа начала XIX в. представлена как попытка царизма «взять в тиски украинский народ». А реформа образования — как попытка «официального Петербурга» сделать украинцев «настоящими русскими»<sup>182</sup>.

Как итог пребывания «Украины» в составе России — «отрыв от европейской цивилизации и деградация». А.К. Струкевич распространяет миф о независимой «украинской государственности и автономии», ликвидированной царским правительством. При этом он современное понятие «Украина» переносит в прошлое, включая в нее Новороссию, то есть земли, отвоеванные Россией у Османской империи.

---

<sup>182</sup> Струкевич О.К. Історія України. Підручник для 9-го кл. загальноосвіт. навч. закл. Київ: Грамота, 2009. С. 26.



Вместо мифа о ликвидации «украинской автономии» политику монархии следует рассматривать в контексте унификации и модернизации империи. Кроме того, не следует забывать, что русификация являлась неотъемлемой составной частью модернизации, складывания общерусской нации. Не просто отрицаются, но и не упоминаются концепции «собираания русских земель» и «триединства русской нации (великороссов, малороссов и белорусов)». Отсюда понятие «Малороссия» рассматривается не как центральная часть Руси, а как «уничжительное и обидное» название Украины.

Россия в любом случае предстает неевропейской «отсталой» страной и «тюрьмой народов»<sup>183</sup>.

Понятие «Россия» рассматривается, исходя из современных ее политических границ, в то время как в термине «Украина» учитываются и современные политические границы и так называемая «этнографическая граница», которая подвижна, но в любом случае значительно шире политической. Этноним «русский» также модернизируется: под ним понимаются только великороссы. Таким образом, отрицается формирование общерусской нации. Русификация рассматривается не как естественный процесс, неотрывный от урбанизации и модернизации, а как «насильственная политика» царизма.

Пребывание в составе Российской империи Ф.Г. Турченко, В.М. Мороко расценивают как период «денационализации» и «ликвидацию самобытности украинского народа»<sup>184</sup>.

А.К. Струкевич настаивает на «колониальном» статусе Украины в составе Российской империи. Реформу административного устройства, проходившую во всей территории империи, он расценивает как «стремление царизма расчленить украинский народ»:

*«Имперское правительство не учитывало географию расселения украинского народа. Значительная часть земель, заселенных преимущественно украинцами, была по-живому отрезана от украинских губерний и присоединена к соседним с Украиной русским. Так, за пределами 9 украинских губерний остались громадные районы Кубани,*

---

<sup>183</sup> Белоножко С.В., Бирюлев И.М., Давлетов А.Р., Космина В.Г., Нестеренко Л.А., Турченко Ф.Г. Всемирная история. Новое время. Часть вторая. (Конец XVIII— начало XX века). Пробный учебник для 9-го класса средних общеобразовательных учебных заведений. 2-е издание. Запорожье: Просвіта; Киев: Генеза, 2001. С. 243.

<sup>184</sup> Турченко Ф.Г., Мороко В.М. Вказ. праця. С. 6.

*Войска Донского, Воронежской, Курской, Гродненской, Могилевской губерний и часть Бессарабии, также Холмщина»<sup>185</sup>.*

Он настаивает даже на «колониальном характере» индустриализации Украины, поскольку она была включена в общее экономическое пространство России, без учета особенностей и «национальных нужд» украинского народа, а «империя эксплуатировала ее людские и продуктивные ресурсы»<sup>186</sup>.

А.К. Струкевич считает, что Российская империя «втягивала украинцев в чужие войны», в которых «украинцы проливали пот и кровь за чужие имперские интересы России»<sup>187</sup>. Среди таких войн он называет русско-турецкие, «франко-русскую 1812 года» (не применяет термин «Отечественная война») и Крымскую войну 1853—1856 гг. При этом, говоря о Крымской войне, он подчеркивает: «Много неприятностей доставили украинцам и российские резервные войска, которые шли на Крымскую войну через Украину»<sup>188</sup>.

Особенностью нового (издан в 2009 году) учебника А.К. Струкевича для 9 класса является рассмотрение в нем процесса формирования современной украинской нации. Таковы новые требования Министерства образования и науки Украины, введшего в 2009/10 учебном году в программу по истории для 9 класса новую тему «Формирование современной украинской нации. Теория и социальные вызовы первой половины XIX в.». В «Методических рекомендациях Министерства образования и науки Украины по изучению истории в 2009/10 учебном году» следующим образом формулируется задача: «Период истории Украины, который будет изучаться в 9 классе в новом учебном году, является наиболее сложным для осмысления учениками, в сравнении с другими периодами отечественной истории. Так как основное его задание в том, чтобы показать ученикам, как из частей империи, из Малороссии на востоке и Рутении на западе, создается Украина; чем концепт Украины отличается от концепта Малороссии...Ученикам необходимо показать не просто классическое понимание понятия «нация», которое формулируется из классического варианта существования ее в государственной нации, но и привлечение этого понятия к конкретно-исторической украинской ситуации,

---

<sup>185</sup> Струкевич О.К. Вказ. праця. С. 28.

<sup>186</sup> Там же С. 182.

<sup>187</sup> Там же. С. 42, 44, 165.

<sup>188</sup> Там же. С. 165.

которой была свойственна амбивалентная модель нации, которая объединяла в себе как негосударственную, так и государственную модель национального бытия»<sup>189</sup>.

Здесь в самой постановке задачи заложено противоречие. С одной стороны, признается применение социально-конструктивистского подхода в вопросе формирования нации, украинская нация признается конструктом из двух частей. С другой стороны, постулируется существование «украинской амбивалентной нации» в «конкретно-исторической ситуации начала XIX в.», что несовместимо с социально-конструктивистским пониманием. Следует признать, что учебник А.К. Струкевича, подготовленный в соответствии с вышеприведенным указанием Министерства образования и науки Украины, на деле полностью отказывается от социально-конструктивистского подхода и опирается на примордиалистскую теорию этноса<sup>190</sup>. Учебник направлен на усиление уже существующих идеологических мифов «украинской нации»<sup>191</sup>:

1. «принадлежность к Европе»: показана якобы синхронность процессов «весны народов» и «пробуждения украинства» (в учебнике А.К. Струкевича имеется параграф, посвященный участию украинцев в общеевропейской революции 1848—1849 гг.)<sup>192</sup>;
2. «единство украинской нации, разделенной империями» (прежде всего, взгляд на Российскую Империю как чуждую и враждебную украинству государственность)<sup>193</sup>;
3. «украинская нация» — не «проект», созданный стараниями М.Грушевского и его сторонников, а возникла естественно путем развития «украинского этноса», сохранявшегося в течение веков<sup>194</sup>.

---

<sup>189</sup> МОНУ Інформує. Про вивчення історії у 2009/10 навчальному році // Історія та правознавство. 2009. № 22—24 (194—196). Серпень. С. 2—3.

<sup>190</sup> Примордиализм (от англ. primordial — исконный) рассматривает нацию как некий исторический континуум, продукт этногенеза. Нация — естественное образование, социальная общность, в основе которой положен этнический и языковой принцип. Национальное государство — результат пробуждения, роста и борьбы национального самосознания. Более подробно об этом течении см.: Малахов В.С. Национализм как политическая идеология. М., 2005. С. 52—53.

<sup>191</sup> Мифы об Украине как европейской стране и единстве украинского народа, разделенного чужими государствами озвучены также в предыдущем учебнике: Струкевич А.К., Романюк И.М., Пирус Т.П. Цит. соч. С. 7—8, 20, 25, 133.

<sup>192</sup> Струкевич О.К. Вказ. праця. С. 5, 118—120.

<sup>193</sup> Там же. С. 10.

4. «Украинский вопрос» возник из-за стремления разделенного и лишенного государственности украинского народа к единству, а не из-за противостояния России и Австро-Венгрии<sup>195</sup>.

С точки зрения современных исследователей проблемы, как российских, так и зарубежных, во второй половине XIX— начале XX в. шло соревнование трех национальных проектов: польского («Польша в границах 1772 года»), русского («Единая и неделимая Россия») и украинского («Украина от Карпат и до Кавказа»)<sup>196</sup>. Отметим, что отцы-основатели украинского национализма ясно формулировали, что украинство — это движение и ему существуют альтернативы: русская идентичность в России и польская в Австро-Венгрии. И. Лысяк-Рудницкий отмечал, что *«отдельную национальную индивидуальность»* еще надо сформировать<sup>197</sup>. М.С. Грушевский замечал в 1906 году, что украинскую нацию, как и ее язык, и культуру, еще только предстоит создать. Он же, видя гибкость и изменчивость идентичностей, писал о возможности складывания из малороссов в России и русин в Австро-Венгрии двух наций: *«Украина пойдет своей дорогой и отдалится от Галиции, отдаление будет увеличиваться, и через 20-30 лет мы имели бы перед собой две национальности на одной этнографической основе подобно сербам и хорватам»*<sup>198</sup>.

События XX рассматриваются через призму «национально-освободительной борьбы». При описании событий революции 1905—1907 гг. основное внимание уделяется деятельности организаций украинских националистов. Первая мировая война рассматривается как *«братоубийственная»* для *«украинцев, которые должны были воевать по обе стороны фронта»*, и были мобилизованы в Русскую и Австро-

---

<sup>194</sup> Там же. С. 13.

<sup>195</sup> Там же. С. 14.

<sup>196</sup> Миллер А.И. Национализм и империя. М., 2005. С. 13—14, 25, 29; *Его же*. Россия и русификация Украины в XIX веке. // Россия — Украина: история взаимоотношений / отв. ред. А.И. Миллер, В.Ф. Репринцев, Б.Н. Флоря. М.: Языки русской культуры, 1997. С. 146-151. Михутина И.В. Украинский вопрос в России (конец XIX— начало XX века). М., 2003. Хоскинз Дж. Россия: народ и империя. Смоленск, 2000. С. 392—393; Хобсбаум Э. Нации и национализм после 1780 года. СПб., 1998. С. 82—99. Хобсбаум Э. Век империи. 1875—1914. Ростов-на-Дону: Феникс, 1999. С. 228—229.

<sup>197</sup> См.: Миллер А.И. «Украинский вопрос» в политике властей и русском общественном мнении (вторая половина XIX в.) СПб: Алетейя, 2000. С. 45.

<sup>198</sup> Грушевський М. Галичина і Україна // Його ж. З біжучої хвили. Статі й замітки на теми дня 1905—6 р. Київ, 1907. С. 123.

Венгерскую армию, но «стремились к восстановлению своего суверенитета»<sup>199</sup>. Подобной точки зрения придерживаются В.С. Власов и О.М. Данилевская: «украинцы-галичане и украинцы-поднепровцы тысячами погибали за чужие интересы, потому что не имели своего государства, которое заботилось бы о них»<sup>200</sup>.

Оправдывается антирусский и проавстрийский курс украинских политических партий, Союза освобождения Украины (СВУ) и созданной во Львове при поддержке Австро-Венгрии и Германии Головной освободительной рады (ГВР), направленный на создание независимой Украины под патронатом Германии и Австро-Венгрии.

Подчеркиваются репрессии русских властей против украинства: «Многие украинские деятели, в частности М. Грушевский, были сосланы. Постепенно в Поднепровье среди представителей национального движения начали нарастать антиросийские настроения. Совет Товарищества украинских прогрессистов — наиболее влиятельной украинской организации Поднепровской Украины — принял постановление, согласно которому в мировой войне украинцы должны были занять нейтральную позицию и не поддерживать ни одну из воюющих сторон»<sup>201</sup>.

Ф.Г. Турченко прославляет Украинских сечевых стрельцов (УСС), воевавших в составе австро-венгерских войск против русской армии, как борцов за независимую Украину<sup>202</sup>. С восторгом описывается «просветительская» деятельность СВУ в лагерях военнопленных<sup>203</sup>. При этом замалчивается, какие невыносимые в моральном и физическом смысле условия создавались пленным русским солдатам, чтобы они «добровольно» признали себя «украинцами» и начали сотрудничать с германскими властями<sup>204</sup>. Успех украинской пропаганды СВУ в лагерях военнопленных явно преувеличивается<sup>205</sup>.

\* \* \*

---

<sup>199</sup> Турченко Ф.Г. Новітня історія України. Частина перша. 1914—1939. Підруч. для 10-го кл. серед. загальноосвіт. навч. закл. С. 12—14, 22—38.

<sup>200</sup> Власов В.С., Данилевська О.М. Вказ. праця. С. 159.

<sup>201</sup> Турченко Ф.Г. Вказ. праця. С. 14

<sup>202</sup> Там же. С. 24—25.

<sup>203</sup> Там же. С. 31.

<sup>204</sup> Стаття Маркова О.О. «Карпатская Русь» и выписки по истории Украины. Машинопись. // ГАРФ. Ф. Р-5881. Оп. 1. Д. 383. Л. 13.

<sup>205</sup> Лавров Ю.П. Початок діяльності СВУ // Український історичний журнал. 1998. № 2. С. 22, 24—25, 31.

В оценках присоединения территорий современной Латвии к Российской империи подчеркивается, что оно ухудшило положение латышских крестьян и усилило обособленность Латгалии, ставшей частью Витебской губернии.<sup>206</sup> Латышский народ испытывал «двойной национальный гнет» — как со стороны немецких помещиков и священников, так и от русского правительства и чиновников. Немецкие помещики лишь на словах подчинялись российским правителям, при этом то немногое из привилегий и полномочий, чего они лишились, «полностью перешло в руки русской бюрократии».<sup>207</sup>

Практически в каждом учебнике присутствует сюжет о «спаивании» латышских крестьян, проводимом российским правительством и дворянами. Выгонка спирта была барщинным трудом и приносила дворянству сверхдоходы. В результате этой хозяйственной политики «латышскому народу угрожала деградация от алкоголизма»; «погрязнув в алкоголизме, крестьяне стали деградировать духовно»<sup>208</sup>.

При рассмотрении вопроса об отмене крепостного права указывается, что, соответственно, в 1817 и 1819 гг. крестьяне Курляндии и Лифляндии стали лично свободными, но безземельными. Это породило череду крестьянских восстаний и в последующем — массовый переход крестьян в православие (в надежде на землю) и отток сельского населения в города. Только в 1849 году правительством был серьезно ограничен произвол помещиков и введено право выкупа земли: *«Помещикам следовало смириться с мыслью, что латышским крестьянам может принадлежать земля»*. В 1861 году крепостное право было отменено и в Латгалии<sup>209</sup>.

Отмена крепостного права и барщины, дозволение выкупать землю и хутора, проведенные царским правительством реформы управления, первые ростки *«духовного возрождения» «постепенно ликвидировали прежнее бесправное положение латышей»*. Росло благосостояние крестьян, которые начали отдавать своих детей в высшие учебные заведения, читали книги и календари. *«Угнетатели» недооценивали латышский народ, неудержимо стремившийся к знаниям и способный*

---

<sup>206</sup> Kurlovičs G., Tomašūns A. Latvijas vēsture vidusskolai. 1. daļa, 179. lpp.

<sup>207</sup> Кениньш И. Цит. соч. С. 187., Курлович Г., Томашунс А. Цит. соч. С. 120.

<sup>208</sup> Kurlovičs G., Tomašūns A. Latvijas vēsture vidusskolai. 1. daļa, 182. lpp.; Кениньш И. Цит. соч. С. 108; Баумерт И., Курлович Г., Томашунс А. Цит. соч. С. 42.

<sup>209</sup> Курлович Г., Томашунс А. Цит. соч. С. 129—135.

выдвинуть из своей среды выдающихся ученых, писателей, поэтов, художников и музыкантов.<sup>210</sup>

Индустриализация в прибалтийских губерниях, во второй половине XIX века превратившая Ригу в третий по величине промышленный центр Российской империи, привела к социальной напряженности и способствовала распространению социалистических идей. Подчеркивается, что она сопровождалась русификацией. Рост опасений правительства в нелояльности немецкого дворянства (по примеру польского) и влияние славянофилов, выступавших с «идеей единой России», привели к большому государственному вмешательству в жизнь Курляндии, Лифляндии и Эстляндии. Этому способствовали и призывы отдельных прибалтийских немцев начать онемечивание латышей и эстонцев. Санкт-Петербург в ответ разрешил деятельность латышских обществ, что обострило *«отношения немцев и латышей в кругах образованных людей»*. Польстившейся на дуновения перемен малочисленной латышской интеллигенции после обострения ссоры с немцами пришлось искать соответствующую работу в других российских губерниях. На смену немецкому засилью в официальных учреждениях и школах пришла русификация: *«латышский язык находился под практически полным запретом»*, в Латгале было запрещено книгопечатание латинским шрифтом. Дозволение использовать только «русский алфавит» трактуется следующим образом: *«Почти 40 лет латгальцы оставались без книг на своем языке»*<sup>211</sup>.

Особое внимание в учебниках уделяется «национальному пробуждению» латышей («Атмода»), начало которому положило *«движение за осознание, сбережение и защиту латышского языка и народа»*. Рассказывается о кружке «младолатышей», о стремительном культурном подъеме, проявившемся в создании сети национальных культурно-просветительных, певческих и хозяйственных обществ, печатных изданий, в развитии театрального искусства и литературы. Просветитель Атис Кронвалд совершенствовал родной язык, создав новые для латышей слова: поэзия, история, страсть, тетрадь, письмо, отечество и др. Выделяется большое значение для «Атмоды» издания

---

<sup>210</sup> Кениньш И. Цит. соч. С. 223; Курлович Г., Томашунс А. Цит. соч. С. 138, 149.

<sup>211</sup> Курлович Г., Томашунс А. Цит. соч. С. 151, 152; Kurlovičs G., Tomašūns A. Latvijas vēsture vidusskolai. 1. daļa, 185.—187. lpp.

«самой радикальной газеты» — «Петербургас Авизес», создания Рижского латышского общества в 1868 году, а также проведения первого всеобщего Праздника песни латышей в 1873 году. Упоминается о том, что в 1870-е гг. произошел первый раскол среди идеологов «Атмоды» (часть из них не считала нужным бороться против русификации). В целом царская национальная политика в 1860—80-е гг. не только допускала некоторую оппозицию балтийским немцам, чтобы способствовать русификации, но и задействовала консервативные немецкие круги для недопущения национального возрождения латышей. Но она потерпела крах, так как идеи «Атмоды» успели глубоко укорениться и повлиять на формирование национально-государственного самосознания латышей<sup>212</sup>.

В контексте национально-освободительной борьбы рассматриваются события «первой народной революции» 1905 года. Ученики должны усвоить, что в Российской империи у латышского народа не было подлинной свободы вероисповедания, были ограничены возможности высказывать свои взгляды в прессе, создавать общества, занимать высокие должности в государственных учреждениях. Политикой правительства были не удовлетворены все слои общества, в том числе предприниматели. Они требовали большей свободы, а во многих местах — и права на самоопределение, «ибо осознавали, что многие проблемы в государстве возникают из-за неправильной национальной политики».

Революция 1905 года стала самым широким народным движением в Латвии. Латыши особенно тяжело испытывали на себе наложенные российским государственным строем ограничения гражданских свобод и политику русификации, а также все еще привилегированное положение балтийских немцев на селе и отчасти в городах. В 1904 году на основе нелегальных кружков была создана Латышская социал-демократическая рабочая партия. Признается, что она «сначала была более популярной», чем Латышский социал-демократический союз, «признававший национальные интересы и частную собственность на землю».

В Латвии происходили массовые демонстрации, забастовки, столкновения с полицией и армией, поджоги поместий, погромы водочных лавок. В ответ царское правительство развернуло жестокие репрессии, сжигало дома и отнимало имущество. Сообщается, что

---

<sup>212</sup> Kurlovičs G., Tomašūns A. Latvijas vēsture vidusskolai. 1. daļa, 218.—224. lpp.; Курлович Г., Томашунс А. Цит. соч. С. 142, 144; Кениньш И. Цит. соч. С. 223.



карательными экспедициями<sup>213</sup> и военно-полевыми судами почти без всякого сопротивления (действовали лишь «лесные братья») и расследования *«были убиты, заключены в тюрьмы и сосланы в Сибирь 10 тыс. человек»*. Внимание учеников акцентируется на том, что среди понесших наказание было очень много народных учителей, так как во время революции *«они были активными организаторами сопротивления»*.

Не без гордости отмечается, что во время «первой народной революции» в России революционеры Латвии были одними из самых активных борцов против царской власти. Подчеркивается, что борьба латышского народа против царя и немецких помещиков означала борьбу за свое национальное освобождение, против онемечивания и русификации. Констатируется, что именно под воздействием революции 1905 года в сознании народа утвердилась *«идея самоопределения латышей»*.

Царское правительство было вынуждено уступить некоторым демократическим требованиям. Вместе с тем, после революции оно *«всячески способствовало переселению латышей в Россию, особенно молодежи, которая желала учиться»*. Также отмечается волна эмиграции латышей на Запад. Констатируется, что после 1905 года *«возросло доверие царского правительства к немецкому дворянству, позиции которого вновь укрепились»*<sup>214</sup>.

В учебниках подробно описывается бедственное положение латышей и их родины с началом Первой мировой войны, приводятся ошибки и возможные злонамеренные действия царских властей. Описывается принудительная эвакуация в 1915 году всех мужчин 18-45 лет из Курземе, уничтожение отступавшими русскими войсками посевов и домов, вывоз во внутренние районы России *«около 500 промышленных предприятий, из которых после войны было возвращено только 42»*.

Правительство якобы не заботилось о беженцах, которых покинуть родину *«заставили силой русские войска»* и *«в товарных вагонах развезли по всей России»*. Помогать им вызвался созданный в Петрограде Латышский центральный комитет по оказанию помощи беженцам,

---

<sup>213</sup> Карательная экспедиция под руководством генерала Орлова без указания источников и разъяснения причин названа «черной сотней». См.: Баумерт И., Курлович Г., Томашунс А. Цит. соч. С. 51.

<sup>214</sup> Kurlovičs G., Tomašūns A. Latvijas vēsture vidusskolai. 1. daļa, 241.—244. lpp.; Курлович Г., Томашунс А. Цит. соч. С. 170—172.

который «в то время являлся единственной руководящей организацией всего латышского народа».

Утверждается, будто русские войска «оставили Курземе и Земгале без серьезного сопротивления врагу; казалось, что они не считали эту территорию своей землей, за которую стоило сражаться». Именно с этим связано появление в латышском обществе идеи создания латышских войсковых подразделений.

Вслед за тирадой о том, что «царское правительство не доверяло малым национальным меньшинствам Российской империи, но уступило требованиям латышской общественности и согласилось на создание латышских стрелковых батальонов, а позднее полков», рассказывается об утверждении в июле 1915 года правил формирования батальонов и публикации воззвания «Собирайтесь под латышские знамена!». Утверждается, что части латышских стрелков были «первыми национальными войсковыми подразделениями в армии царской России». Описываются храбрость латышских стрелков и их «бессмысленные» потери на фронте, приводится слух о том, что «верховное командование русской армии сознательно стремилось уничтожить латышские полки»<sup>215</sup>.

\* \* \*

В эстонских учебниках, как отмечено выше, крайне негативно оценивается установление в присоединенных в итоге Северной войны остзейских землях особого балтийского порядка, основанного на сохранении в Российской империи всех привилегий немецкого дворянства. Через несколько страниц в рамках уже другой темы учебники внезапно начинают видеть в особом балтийском порядке чуть ли не основу сегодняшней национальной культуры и государственности: «...особый балтийский порядок, иное, нежели в России, правовое и административное устройство, защищали эстонцев от обрусения и позволяли им сохранять свою самобытность. Через германскую культуру эстонцы приобщались к общеевропейской культуре. Борьба за и против особого порядка стала сквозной темой эстонской истории на протяжении двух веков.... **Балтийский особый порядок косвенно подготовил эстонскую и латвийскую государственность...** И все же задним числом мы можем быть им

---

<sup>215</sup> Баумерт И., Курлович Г., Томашунс А. Цит. соч. С. 52—54, 57; Курлович Г., Томашунс А. Цит. соч. С. 172, 176, 177.

благодарны»<sup>216</sup>. Мнение это в среде эстонских историков в настоящее время является общепризнанным: *«Особый Остзейский порядок являлся как бы «шлагбаумом» между Россией и Прибалтикой, что позволило сохранить своеобразие местной культуры, исключить полную колонизацию исконного населения и давало возможности для более тесных связей с Западной Европой»*<sup>217</sup>.

Политика Александра III по интеграции Прибалтийского края в Российскую империю, переход к единообразному законодательству и предотвращение сепаратистских устремлений остзейских немцев рассматривается в учебниках прежде всего через внедрение русского языка как государственного. Так как эта политика по времени совпала с периодом «национального пробуждения», то конфликтных оценок русификации избежать было невозможно. Надо отметить, что жесткая критика русификации со стороны эстонской интеллектуальной элиты проявилась не в царствование Александра III, а в период революции 1905 года. Своего апогея критика эта достигла уже после достижения Эстонией независимости. *«Наибольший вред народам Балтийских губерний нанесла русификация в области культуры»*<sup>218</sup>.

Эстонский гимназист должен окончить школу с твердым убеждением, что современная эстонская культура, несмотря на всю русификацию, является результатом влияния исчезнувшей местной остзейской культуры. *«На протяжении жизни всего лишь двух поколений эстонский народ, прежде существовавший в крайне плохих и отсталых бытовых и духовных условиях, вошел как равный в содружество культурных народов Европы. Складывалась профессиональная культура на родном языке. Ее развитие происходило в условиях противодействия со стороны остзейских и российских кругов. Уровень, достигнутый эстонской литературой, искусством и музыкой к концу XIX века, сопоставим с уровнем развивавшейся на протяжении многих веков остзейской культуры. При этом нельзя забывать, что остзейская провинциальная культура была частью великой германской культуры, а через нее — общей западноевропейской культуры»*<sup>219</sup>. При этом учебники замалчивают тот факт, что возникавшая профессиональная эстонская культура, чтобы конкурировать с «великой германской культурой»,

---

<sup>216</sup> Адамсон А., Валдмаа С. Цит. соч. С. 94—95.

<sup>217</sup> Мясалу А., Лукас Т., Лаур М., Таннберг Т. Цит. соч. С. 134.

<sup>218</sup> Адамсон А., Валдмаа С. Цит. соч. С. 127.

<sup>219</sup> Адамсон А., Валдмаа С. Цит. соч. С. 139.

опиралась на русскую профессиональную культуру, и не в остзейской провинции, а в российской столице. Достаточно сказать, что все деятели эстонского национального возрождения или учились в Петербурге, или жили, или бывали там. Впоследствии эстонская живопись, скульптура, музыка, балет, театр, юриспруденция, военная наука и т.д. и т.п. выросли под непосредственным влиянием представителей российских художественных и научных школ.

К августу 1914 года в Эстонии (в Эстляндской и Лифляндской губерниях) не было и признаков сепаратистских движений. В разразившейся Первой мировой войне Германская империя так и не смогла опереться в прибалтийских губерниях России на местное население. Подойдя к исходу 1915 года к Риге, немецкая армия удерживалась на линии фронта, в том числе и благодаря храбрости призванных в российскую армию эстонцев<sup>220</sup> и латышей.

Учебники же, как правило, рассматривают тему Первой мировой войны исключительно через призму последующих событий и в рамках большевистской парадигмы желательности поражения своего отечества в империалистической войне. *«Ни один из предполагаемых исходов развязанной войны не сулил Эстонии ничего хорошего. В случае победы России можно было опасаться последующей вспышки русского воинствующего шовинизма и новой волны русификации. Победа Германии означала бы, что Эстония окажется под неограниченной властью остзейских немцев. Некоторый шанс для угнетенных народов заключался только в затягивании войны и истощении обеих враждующих сторон»*<sup>221</sup>.

В принятую схему укладывается и представление о единственном историческом шансе, предоставленном Эстонии, своего рода чуде: *«Обретение независимости Финляндией, Эстонией, Латвией, Литвой и Польшей, прежде входившими в состав Российской империи, стало частью этого общемирового процесса и своего рода чудом, так как для этого требовалось, чтобы поражение в мировой войне потерпели и Германия, и Россия, а они воевали на противоположных сторонах»*<sup>222</sup>.

---

<sup>220</sup> Достаточно отметить, что легендарный для эстонцев герой Освободительной войны Юлиус Куперьянов, закончив в 1915 году школу прапорщиков, стал фронтовым разведчиком и был награжден орденами Св. Анны (II, III и IV степеней), Св. Станислава (II и III степеней), Св. Владимира IV степени и Георгиевским крестом IV степени.

<sup>221</sup> Лаур М., Паюр А., Таннберг Т. История Эстонии. Ч. II. Таллин: «Авита», 1997. С. 28.

<sup>222</sup> Адамсон А., Валдмаа С. Цит. соч. С. 151.

\* \* \*

Прогрессирующее ослабление Речи Посполитой в XVIII-м столетии и появление сильной Российской империи в литовских учебниках рассматриваются просто как факт, без анализа причин. Раздел Речи Посполитой соседними империями оценивается негативно, но обращается внимание, что после первого раздела в составе оставшейся территории Речи Посполитой оказались прежде всего этнически литовские земли.

Положительно освещается восстание Тадеуша Костюшки против разделов Речи Посполитой и Конституция 3 мая 1793 года. Российская империя подается сугубо негативно: тирания, принесла литовцам угнетение религиозное, национальное, социальное, лишила литовцев собственного государства, не дала развиваться демократической Речи Посполитой на базе Конституции 3 мая.

Война 1812 года Отечественной войной не называется, освещается с позиций сочувствия Наполеону. Излагаются планы восстановления Великого княжества Литовского (ВКЛ) под властью Наполеона, описывается участие литовцев в походе на Москву в составе армии Наполеона. Акцентируется усиление российского прессинга литовцев после окончания войны 1812 года. В центре внимания — появление политических тайных обществ и обществ, нацеленных на литовское национальное возрождение. Подробно разбираются эти общества и отдельные личности.

Восстания против Российской империи 1830—1831гг. и 1863—1864гг. оцениваются сочувственно. Подчеркивается, что при всем идеологическом полонизме восстаний они были для литовцев освободительными, ибо были направлены против политики распространения православия и русификации, на восстановление независимости Речи Посполитой и ВКЛ, демократического характера политической системы этих государств, возврат ВКЛ в Европу. Константин Калиновский рассматривается в качестве национального героя. Учеников подводят к мысли, что в случае успеха восстаний полонизация литовцев могла быть остановлена в рамках Речи Посполитой, а ВКЛ стало бы государством прежде всего литовцев.

Однако основное внимание в ходе изучения истории Литвы XIX в. уделяется не политическим событиям, а истории литовского национального движения, первым литературным произведениям на литовском языке и развитию литовскоязычной печати, личностям

литовских просветителей, сложностям в их деятельности на территории Российской империи.

Особо важный для национального воспитания учеников эпизод: запрет после восстания 1863 г. печати на литовском языке, быстрая русификация Литвы. В ответ литовские интеллигенты развернули литовскоязычное книгопечатание в Пруссии и нелегально перебрасывали книги через границу. Книгоноша — контрабандист, доставляющий литовские книги в Литву и разносящий их по деревням — культовая фигура национальной истории этого периода. Ученикам предлагается компьютерная игра, в которой книгоноша является главным героем.

История самой Российской империи этого периода рассматривается обзорно, в качестве фона, на котором проходит история Литвы.

Основой, вокруг которой строится изложение истории Литвы XX века, является национально-освободительное движение и возникновение независимого литовского государства. Рубежным периодом в развитии литовской истории начала XX в. признаются годы революции 1905—1907 гг. В Литве получили развитие национальные политические организации, получившие легальный статус. Была выдвинута идея автономии Литвы в составе Российской империи. При рассмотрении событий этого периода деятельности ведущих революционных сил на территории Литвы, которыми были социал-демократические организации разного толка и особенно большевики, внимание уделяется как раз небольшое. Основное место в учебниках истории уделено национальным литовским организациям, литовской печати и политикам. В итоге революция 1905—1907 гг. выглядит в учебниках национально-освободительным, а не классовым движением.

Разгром первой русской революции привел к ослаблению литовского национального движения, но не к его разгрому. Сформировавшиеся в годы революции 1905—1907 гг. идеи, общественно-политические структуры, печать, политики и общественные деятели в целом сохранились.

События Первой мировой войны рассматриваются в том же национально-освободительном ключе. Ученики получают общие знания о ходе боевых действий, но основное место отводится событиям, связанным с развитием литовских национальных организаций, печати и политических проектов. При этом деятельности социал-демократических организаций внимание уделяется небольшое, в

основном рассматриваются политические проекты и идеи, связанные с деятельностью правых (впоследствии — антикоммунистических) сил. Подробно описывается немецкий оккупационный режим в Литве и жизнь под немецкой оккупацией. Обращается внимание на активную деятельность литовских, латвийских, белорусских национальных политиков на оккупированной немцами территории и их политические проекты.

\* \* \*

В грузинской историографии время пребывания в составе Российской империи носит название «новая история Грузии». «Новая история Грузии» начинается в 1801—1802 гг. и заканчивается в 1918 г. Авторами учебника по истории Грузии для 11-го класса (охватывает период с начала XIX века и до конца XX века) являются М.Вачнадзе и В.Гурули. Как пишут авторы во введении, *«определяющим для этого периода является национальное движение грузинского народа против российского господства и восстановление государственной независимости Грузии»*<sup>223</sup>.

Авторы резко негативно относятся к России и русским. Период нахождения в составе Российской империи (1801—1918 гг.) рассматривается как зло и большая трагедия для грузинского народа. Грузия, как утверждается в учебнике, была колонией Российской империи. Основным лейтмотивом является то, что царизм вел политику русификации и окончательной ассимиляции грузинского народа, что проявлялось во всех сферах — духовно-религиозной, образовательной, демографической, социально-экономической и т.д. Весь период «новой истории Грузии» представлен как этап, когда будущему грузинского народа угрожала серьезная опасность. Даже годы правления русского наместника Михаила Воронцова (1844—1854), когда грузинской знати, дворянству и интеллигенции предоставлялись значительные льготы, характеризуется следующим образом: *«Тонкая и искусная политика Михаила Воронцова привела к тому, что грузинская элита встала на путь примирения с российским господством в Грузии... Колониальная политика России, проводимая Михаилом Воронцовым не грубыми и насильственными мерами, а умело, лояльными методами, была отнюдь не менее опасной для грузинского народа»*<sup>224</sup>.

---

<sup>223</sup> Вачнадзе М., Гурули В. История Грузии (XIX—XX вв.). Учебник для 11-го класса средней школы. Тбилиси: «Артануджи», 2003. С. 3.

<sup>224</sup> Там же. С. 32.

Подчеркивается, что в ряде вооруженных выступлений против России «участвовали все социальные слои и сословия грузинского общества». Утверждается также, что «в результате упразднения государственности и установления российского военно-оккупационного режима все население Грузии, все социальные слои и сословия оказались в тяжелейшем положении. Именно поэтому в начале XIX века в борьбу за восстановление государственности включилось все общество: царский дом Багратионов, князя, азнауры (дворяне), духовенство, крестьянство»<sup>225</sup>.

Все это сложно назвать иначе как мифотворчеством. Во-первых, все подробно описываемые М.Вачнадзе и В.Гурули восстания (в горной Картлии в 1804 г., в Имеретии в 1819—1820 гг., в Гурии в 1841 г. и т.д.) не носили и не могли носить общегрузинского характера, ибо имеретинцы, гурийцы, сваны, мегрелы и прочие картвельские народы в этот период времени имели отдельное этническое самосознание. Во-вторых, немалая часть грузинского общества восприняла вхождение грузинских земель в состав Российской империи сугубо положительно. Многочисленные грузины, в том числе представители аристократических родов, честно служили России, о чем авторы предпочитают умалчивать либо говорят вскользь и нехотя.

М.Вачнадзе и В.Гурули ни словом не обмолвились о том, что отнюдь не все представители рода Багратионов были противниками России. О генерале Петре Ивановиче Багратионе авторы решили вовсе не упоминать. Очевидно, их настолько раздражает тот факт, что П.И. Багратион был прославленным русским полководцем, что войне 1812 года в учебнике посвящено лишь два предложения: «В июне 1812 года император Франции Наполеон напал на Россию. Военные успехи французской армии ставили Россию в тяжелое положение»<sup>226</sup>.

Крымскую войну николаевская Россия фактически проиграла. Ее М.Вачнадзе и В.Гурули описывают как раз подробнее, но и то лишь для того, чтобы сделать вывод: «Крымская война стоила грузинскому народу больших потерь... Благодаря активному участию в войне грузинских генералов и офицеров, а также грузинского народного ополчения российские войска одержали несколько значительных побед на Кавказском фронте»<sup>227</sup>. Подобный, прямо скажем, шовинистический тон

---

<sup>225</sup> Там же. С. 20.

<sup>226</sup> Там же. С. 18.

<sup>227</sup> Там же. С. 35.



весьма характерен также для глав, посвященных грузинской культуре и национальному движению Грузии.

Весь период нахождения Грузии в составе Российской империи представлен авторами в качестве сплошного «черного пятна». Единственным исключением, да и то с оговорками, стали буржуазные реформы 1860—70-х гг. Авторы замечают, что *«несмотря на целый ряд недостатков»*, реформа сельского хозяйства, судебная реформа и реформа городского управления имели *«прогрессивное значение»*, ибо способствовали *«развитию зарождавшихся в стране буржуазных отношений»*<sup>228</sup>.

\* \* \*

В азербайджанских учебниках подчеркивается, что территории современного Азербайджана в составе Российской империи были «колонией», население которой подвергалось политическому, социальному, экономическому, религиозному и национальному угнетению. Однако резкие оценки не подтверждаются приводимым в тексте материалом. Примеры «колонизаторского гнета» выглядят попросту нелепо: *«Крестьяне... попадали в тяжелую налоговую кабалу. Российское правительство, столкнувшись с таким трагическим, но закономерным результатом своей политики, вынуждено было учесть полное разорение азербайджанских крестьян. Правительство, чтобы не терять свои будущие доходы, разрешило простить крестьянам все недоимки»*<sup>229</sup>. Дальше выясняется, что «колонизаторы» не только со вниманием относились к настроениям простых людей, но и всячески старались их защитить от произвола местных феодалов. Крестьяне жаловались на своих беков, которые получили при новой власти должности комендантов, именно русской администрации. Вот характерный эпизод, представленный в учебнике — письмо крестьян царским чиновникам: *«Наши начальники, подобно волкам, набросившимся на стадо, всевозможными притеснениями отнимают наш достаток. Любой налог или любая повинность, налагаемая начальством, увеличивается наибом вдвое». Сенаторы приходили в ужас при виде самоуправства комендантов»*<sup>230</sup>.

---

<sup>228</sup> Там же. С. 48—49.

<sup>229</sup> История Азербайджана. Учебник для 10-го класса. С. 8.

<sup>230</sup> Там же. С. 9.

Однако попытки обуздать произвол беков-комендантов у авторов вызывает сочувствие лишь к знати и характеризуются как проявление национального угнетения: *«Над ханами, беками, агаларами, членами их семей, родственниками учинялась расправа. Их земли и имущество передавались казне. Экономическая основа их хозяйств разрушалась. Все эти трагические события не давали покоя людям»*<sup>231</sup>. Тогда ханы стали поднимать восстания: *«Чаша терпения населения переполнилась. Большинство восстаний в провинциях возглавляли разоренные царскими чиновниками, подвергаемые преследованиям бывшие ханы, чье национальное достоинство было растоптано, а религиозные чувства оскорблены, которые жили мечтой о земле и достатке»*<sup>232</sup>. Народ же, по утверждениям авторов, поддержал русских: *«Часть российской армии была вовлечена в войну с горцами Дагестана. В ленкоранской крепости был оставлен всего один батальон... Однако добровольческие милицейские отряды, сформированные из ленкоранцев, помогли русским. Таким образом, атака на крепость была отбита»*<sup>233</sup>. С оговорками и не скрывая своего неодобрения, авторы все-таки признают, что *«определенная часть населения поддерживала колониальные власти и защищала их интересы»*<sup>234</sup>.

Просто нельзя не отметить как пример причудливой интерпретации описание хода Губинского восстания 1837 года — «самого крупного из антиколониальных», а также его последствий.

Сразу же бросается в глаза абсолютная несопоставимость противостоящих сил: *«Число восставших превысило 12 тысяч человек... Отряд Ярали захватил в плен 50 русских солдат. В первые дни сентября началась осада Губы повстанцами. Крепость охраняли 600 солдат и офицеров под командованием Ищенко»*<sup>235</sup>. Однако, несмотря на то, что *«повстанцы сражались героически... попытка штурма крепости 6-го сентября была неудачной»*. Самое удивительное, что когда русское войско перешло в контрнаступление, то есть попросту врукопашную, *«неподалеку от города повстанцы потерпели тяжелое поражение»*<sup>236</sup>. Император Николай I (*«известный как «кровавый царь»*)<sup>237</sup> предал

---

<sup>231</sup> Там же. С. 41.

<sup>232</sup> Там же.

<sup>233</sup> Там же. С. 48.

<sup>234</sup> Там же. С. 49.

<sup>235</sup> Там же. С. 54.

<sup>236</sup> Там же. С. 56—57.

<sup>237</sup> Там же. С. 40.

руководителей восстания военно-полевому суду. Как же жестокие колонизаторы расправились с героями-повстанцами? Читаем: *«По решению суда 37 человек получили тяжелое наказание. Гаджи Мухаммед был казнен. Его сын Новруз был сослан в Калугу, а все остальные — в далекую Сибирь... Руководители национально-освободительного движения, в том числе Ярали, принесли клятву верности России и, выплатив контрибуцию, избавились от наказания»*<sup>238</sup>. Отметим, что приведенный факт казни противника власти — чуть ли не единственное подтверждение тезиса о беспощадности колониального режима.

Столь же причудливо трактуется политика управления территорией, а также ее последствия для населения, экономики и культуры Азербайджана. Однако, если освободить излагаемые авторами учебника факты от их дежурных оценок, то можно представить себе следующую картину. Если в 1832—1833 гг. в Северном Азербайджане проживало свыше 700 тысяч человек, то в 1850 году численность населения достигла примерно 1 миллиона человек. За то же время число горожан выросло с 70 тысяч до 110 тысяч человек. Жители городов составляли в 1856 г. 10% от общей численности всего населения Северного Азербайджана<sup>239</sup>. Были ликвидированы феодальные пережитки в торговле: введены единая денежная система, система мер веса, длины, отменена внутренняя таможенная пошлина<sup>240</sup>. В результате осуществления этих мер увеличился внутренний торговый оборот в стране. В городах росло число купцов, владевших большими капиталами. Создавались торговые учреждения, увеличивалось число и оборот предприятий торговли, расширение товарообмена между различными регионами, в свою очередь способствовало развитию товарно-денежных отношений<sup>241</sup>. Создана новая судебная система, что *«все же, способствовало преодолению феодально-зависимых отношений»*<sup>242</sup>. По новой налоговой системе, введенной в 1852 году, государственные крестьяне должны были выплачивать подати казне не натурой, а деньгами. Для этого крестьяне сбывали свою продукцию на рынке. Это *«способствовало социально-экономическому развитию*

---

<sup>238</sup> Там же. С. 57—58.

<sup>239</sup> Там же. С. 19.

<sup>240</sup> Там же. С. 37.

<sup>241</sup> Там же.

<sup>242</sup> Там же. С. 67.

страны»<sup>243</sup>. Однако практически всегда при оценке русской политики применяются следующие определения: «колониальная сущность режима открыто проявляла себя»<sup>244</sup>, «несмотря на корыстные цели царского правительства»<sup>245</sup>, «правительство, верное своей колониальной политике»<sup>246</sup> и т.п.

«Колониальный гнет» обязательно должен был сопровождаться политикой русификации и великодержавия: «В огромной колониальной империи, каковой была Россия, положение мусульманских народов было особенно тяжелое. Волею судеб Северному Азербайджану тоже пришлось разделить эту горькую участь»<sup>247</sup>. Попробуем перечислить и сопоставить некоторые из наиболее встречающихся основных претензий. Например: «Одним из уродливых проявлений колониальной политики, проводимой царизмом в Северном Азербайджане и вызывавшей большое недовольство, было отстранение азербайджанцев от государственного управления и военных дел»<sup>248</sup>. Эта претензия напроць дезавуируется прямо противоположной обидой на политику в области просвещения, которая характеризуется как «политика отрицания достигнутых в предыдущие исторические периоды достижений, в деятельности школ делалась попытка создания системы обучения, направленного на подготовку преданных царизму чиновников путем ее русификации»<sup>249</sup>. Как еще можно понять слова о подготовке будущих «преданных царизму чиновников», если не как способ вовлечения азербайджанцев в систему управления? Кроме того, в русской армии азербайджанцы были не просто представлены, но и занимали высокие посты. Например, командующим гвардейской кавалерией у Николая II был генерал Гусейн хан Нахичеванский.

Как пример противостояния вытеснению азербайджанского языка и ассимиляции, авторы пишут: «Нашему народу удалось сохранить свой язык. Низами, Хатаи, Физули, Вагиф и десятки других мыслителей создали на этом языке ценные произведения, обогатившие человеческую культуру»<sup>250</sup>. Низами никогда на тюркском (азербайджанском) языке не

---

<sup>243</sup> Там же. С. 78.

<sup>244</sup> Там же. С. 21.

<sup>245</sup> Там же. С. 37.

<sup>246</sup> Там же. С. 137.

<sup>247</sup> Там же. С. 21.

<sup>248</sup> Там же. С. 314.

<sup>249</sup> Там же. С. 91.

<sup>250</sup> Там же. С. 185.

писал, только на фарси; Хатаи, он же Исмаил I, был иранским шахом, основателем династии Сефевидов — покушаться на его наследие было бы не под силу никаким «ассимиляторам»; Вагиф был сторонником союза с Россией, в его творчестве звучали симпатии к ней, отказываться от него властям было бы просто неумно. Наконец, если национальная культура вытеснялась, то на какой тогда почве к концу XIX века в «Северном Азербайджане выросла целая плеяда прогрессивных деятелей культуры»<sup>251</sup>, о чем как о национальном достижении пишут авторы?

На страницах учебника можно встретить обиды прямо противоположного свойства: *«Царское правительство, не доверяя азербайджанцам, не призывало их в армию... Это было наглядным свидетельством великодержавной колониальной политики»*<sup>252</sup>. А если бы правительство призывало в армию азербайджанцев, то это было бы для них дополнительной повинностью и еще более *«наглядным свидетельством великодержавной колониальной политики»*.

Подводя итог, можно с некоторым удовлетворением констатировать, что, несмотря на предельную предвзятость, даже враждебность оценок российского фактора в истории Азербайджана, авторы учебников не только не могут подтвердить их материалом, но и приводят факты, прямо противоречащие таким оценкам.

\* \* \*

В учебниках Республики Молдова при общем согласии в том, что Бессарабия являлась колонией Российской империи, присутствуют значительные расхождения в тональности оценок. Так, учебник «История румын. Новое время» для 11-го класса Д. Драгнева и И. Варты утверждает, что *«русские войска вели себя как настоящие оккупанты»* и *«опасность российского присутствия значительно превосходила турецкую»*<sup>253</sup>. *«Издевательства и оскорбления, которым подвергались бессарабские румыны со стороны царских властей, жестокости, которые применялись к сельским жителям расквартированными в их домах казаками и русскими солдатами, вызывали массовый исход населения... Оставшееся в Бессарабии население продолжало подвергаться нескончаемому насилию и унижениям всякого рода»*<sup>254</sup> На

---

<sup>251</sup> Там же. С. 219.

<sup>252</sup> Там же. С. 150.

<sup>253</sup> Varta I, Dragnev D. Istoria romanilor. Epoca moderna. Manual pentru clasa a XI-a. С., 2002. P. 54, 79.

<sup>254</sup> Ibid, pp. 74—75.

этом фоне авторы подчеркивают «привилегированное положение» переселявшихся в край «поляков, греков, армян и евреев... настоящих подонков, которые загрязняют Кишинев»<sup>255</sup>. Интегрированный учебник «История» для того же класса средней школы не содержит таких эмоциональных пассажей: «Между 1812—1830 гг. экономика Бессарабии испытала период разорения и стагнации, обусловленный последствиями русско-турецких войн и установлением нового режима. Массовое бегство молдаван за Прут, хотя это и было запрещено царским правительством, привело к опустошению многих деревень. Для восстановления края правительство Санкт-Петербурга инициировало процесс колонизации территории представителями других этнических групп (немцы, швейцарцы и т.д.)»<sup>256</sup>. Отмечается быстрый рост населения: «Первые статистические исследования, проведенные Российской империей в Бессарабии сразу же после ее аннексии, сообщают, что численность населения составляла около 400.000 человек, среди которых большинство (86%) представляло коренное население (румыны/молдаване)... в середине XIX в. население Бессарабии достигало уже 950.000 человек, в 1897 г. насчитывало 1.935.412 жителей, в 1914 г. — 2.545.834. Это объясняется не только естественным приростом населения и снижением смертности (отсутствием войн, улучшением питания и жизненных условий), но и процессами колонизации, которым была подвержена губерния. Бессарабия была привлекательной для переселенцев ввиду наличия некоторых свободных плодородных земель, особенно на юге края, мягкого климата, а также гарантированных властями льгот: отсутствия обязательной воинской службы и крепостничества... это привело к изменению этнического соотношения, так что в 1918 г. число румян/молдаван снизилось и составляло около 70% от общего числа населения»<sup>257</sup>.

\* \* \*

В армянских учебниках прослеживается стремление авторов к выработке взвешенных и всесторонних оценок. Отмечается негативная роль иранского и турецкого владычества, и в противоположность — положительное влияние России на экономическое и культурное развитие Восточной Армении: «Длительное турецко-иранское иго

---

<sup>255</sup> Ibid., p. 117.

<sup>256</sup> Кикуш Н., Шаров И., Ожог И., Чербушка П., Пысларюк В., Добзеу М., Нагнибеда-Твердохлеб Т. История. Учебник для 11-го класса. Кишинев: Cardidact, 2007. С. 30.

<sup>257</sup> Там же. С. 50.

отрицательно сказалось на экономике Армении. Отрасль сельского хозяйства, которым занималась большая часть населения, находилась в отсталом состоянии. После присоединения к России в Восточной Армении были созданы более или менее приемлемые условия для развития... Помимо сельского хозяйства, получили развитие такие отрасли, как медный промысел, кузнечное и ювелирное дело... Воссоединение с Россией также способствовало развитию торговли в Восточной Армении...»<sup>258</sup>. Отмечается отсутствие у национальных меньшинств Российской империи права самостоятельно устраивать свою внутреннюю жизнь, но подчеркивается, что именно с помощью русских армяне смогли познакомиться с достижениями современной цивилизации: «в России не было конституции. Все зависело от воли царя. У национальных меньшинств не было прав на свою внутреннюю жизнь (язык, культура, школа, вера). Их обязывали ко всему российскому. Несмотря на это, нельзя описывать российское господство только лишь с отрицательной стороны. Многие народности именно при российском посредничестве смогли ознакомиться с промышленными новшествами — фабриками, железными дорогами и проч. В их числе и восточные армяне, которые в период с 1880 по 1890-е годы стали занимать главенствующие позиции в экономике Закавказья»<sup>259</sup>. Подробно описывается развитие армянской культуры, социально-экономический рост Закавказья. Политика правительства Александра III осуждается как русификаторская, подчеркивается, что «на Армению смотрели как на колонию». Освещается участие армян в общероссийском освободительном движении: «Армяне, как и другие национальные меньшинства, связывали свое будущее с демократизацией России. Принимали участие в набравших обороты революционных движениях...»<sup>260</sup>. Подробно рассматриваются события первой русской революции 1905—1907 гг. Вина за возникновение армяно-азербайджанских (татарских) столкновений возлагается на царское правительство, якобы провоцировавшее их с целью отвлечь население Закавказья от революционной борьбы<sup>261</sup>. Внимание уделяется как деятельности партии «Дашнакцутюн», так и РСДРП (персонально упоминаются С. Шаумян, Б. Кнунянц и С. Спандарян). Подчеркивается

---

<sup>258</sup> Армянская история. Новое время: учебник для 8-го класса. Под ред. В.Бархударяна. С. 62.

<sup>259</sup> Всемирная история. Новое время: уч. для 8-го кл. С.123—124.

<sup>260</sup> Там же. С.123—124.

<sup>261</sup> Армянская история. Новое время: уч. для 8-го кл. С.132.

несправедливость обвинений армянских участников освободительного движения в России в антироссийских настроениях и сепаратистских устремлениях. При описании «дашнакского дела» (судебного процесса 1912 года против 159 человек) отмечается, что «свободная пресса России строго осудила весь судебный процесс» и что именно вследствие такой реакции русской общественности 94 подсудимых были оправданы, а остальные получили незначительные взыскания<sup>262</sup>. В разделе о Первой мировой войне подчеркивается, что в отличие от европейского театра военных действий, где русские войска понесли огромные потери и в 1915 году были вынуждены отступить, на Закавказском фронте боевые действия развивались успешно для России. Русская армия вместе с отрядами армян-добровольцев заняла большую часть Западной Армении, выйдя на линию Трабзон — Битлис<sup>263</sup>.

\* \* \*

В казахстанских учебниках присутствует заметное расхождение в оценках периода пребывания территорий современного Казахстана в составе Российской империи. В учебнике для 5-го класса дается перечень позитивных и негативных моментов: «Россия находилась на более высоком уровне развития. Это давало возможность лучше развиваться экономике Казахстана. Стали строиться школы, заводы, фабрики, железные дороги. Быстро развивались земледелие и торговля, возникали новые города. Была ликвидирована безграмотность. Происходил обмен опытом в сельском хозяйстве, что вело к повышению производительности труда. Возникает взаимообогащение культур народов. С другой стороны, Казахстан потерял свою самостоятельность как государство и стал лишь частью Российской империи. В Казахстан устремилось огромное количество переселенцев из России, которые получили лучшие земли. Таким образом сокращались пастбища и наносился урон хозяйству. Чтобы укрепить свое положение, царские власти строили военные крепости, вытесняя казахов с обжитых земель. Царские чиновники порабощали и грабили казахское население, вводили дополнительные налоги. Многие скотоводы разорялись»<sup>264</sup>. Отметим, что термины «колониализм», «колониальная политика» не употребляются.

---

<sup>262</sup> Там же. С.129.

<sup>263</sup> Всемирная история. Новое время: уч. для 8-го кл. С.150—151.

<sup>264</sup> Байпаков К., Дикань М. Рассказы по истории Казахстана (учебник для 5 кл. общеобразовательной школы). Алматы: Аруна, 2008. С. 118—119.



В учебнике же для 10-го класса С. Жолдасбаева акцент делается именно на «колониализме»: *«Превращение Казахстана в сырьевой придаток Российской империи», «Реформы царского правительства были направлены на усиление колониальной политики.... Последствия реформ... были очень тяжелыми»*<sup>265</sup>. Наиболее ярким проявлением колониализма является переселение славянских крестьян: *«Повальное переселение на казахские земли русских, украинских, белорусских крестьян началось в 70-х годах 19 столетия... Переселение принесло казахскому народу огромный вред. Из 50 млн гектаров земель пригодных для земледелия переселенцам передано 40 млн гектаров лучших земель, отобранных у местного населения... Землю использовали в колониальных целях»*<sup>266</sup>

Учебник для 11-го класса М. Койгельдиева основан на понятиях колониализма и национально-освободительной борьбы. Как подчеркивается во введении, *«основное содержание учебника — характеристика понятия «национально-освободительная борьба» и освещение ее этапов на пути казахского народа к независимости»*<sup>267</sup>. Главная цель национально-освободительного движения — *«освобождение народа от экономического, политического гнета другого государства, восстановление государственности, способной защитить национальные интересы страны, уничтожение колониальной системы и путем осуществления деколонизации достичь подлинной независимости»*. Авторы подчеркивают: *«Национально-освободительная борьба казахского народа за свою независимость рождалась при столкновении двух цивилизаций, двух этнических систем... Борьба казахского народа против российского колониализма длилась долго, охватив вторую половину XVIII в. до 90-х гг. XX в.»*<sup>268</sup>. Эта борьба сопоставляется с *«борьбой индийского народа против английских колонизаторов, борьбой алжирского народа против французского колониального господства, войной вьетнамского народа против американского колониализма»*<sup>269</sup>. В период нахождения современных казахских территорий в составе Российской империи авторы выделяют

---

<sup>265</sup> Жолдасбаев С. История Казахстана: Учебник для 10 классов естественно-математического направления общеобразовательных школ. Алматы: Мектеп, 2006. С. 167.

<sup>266</sup> Там же. С. 172.

<sup>267</sup> Койгельдиев М.К. и др. История Казахстана. С. 4.

<sup>268</sup> Там же. С. 5.

<sup>269</sup> Там же. С. 74.

восемь этапов развития национально-освободительного движения: «1) 1783—1797 гг. — восстание под руководством Сырыма Датова; 2) 1820—1830 гг. — движение под руководством Саржана Касымова и Жоламана Тленшиева; 3) 1836—1838 гг. — восстание под руководством Исатая Тайманова и Махамбета Утемисова; 4) 1837—1847 гг. — движение под руководством Кенессары Касымова; 5) 1856—1857 гг. — восстание под руководством Жанходжы Нурмухаммедова и 1847—1858 гг. — Есета Котибарова; 6) 1868—1870 гг. — восстание казахского народа в Уральской, Тургайской областях и на Мангыстау; 7) 1916 г. — национально-освободительное восстание казахского народа; 8) национально-демократическое движение казахской интеллигенции в начале XX века»<sup>270</sup>.

\* \* \*

В узбекистанских учебниках выдержана единая точка зрения на период Российской империи. Однако сама концепция учебников внутренне противоречива и не подкрепляется приводимым авторами материалом. Так, С.А. Абраров заканчивает первый том своего учебника тезисом: «одним из важных направлений колонизаторской политики царизма в Туркестане была русификация в крае». Она выражалась, в частности, в том, что народное образование в крае практически не поддерживалось центральными властями, последние выделяли средства «исключительно на культурные нужды европейского населения». Доказательствами этого положения служат низкие суммы ассигнований на народное образование и то, что школы с обучением на родном языке местного населения содержались только на средства коренного населения<sup>271</sup>. Факты верные, но они никак не доказывают ни колонизаторской направленности, ни русификаторского характера царской политики: на просвещение в русских губерниях точно так же выделялись весьма скромные средства и точно так же народные школы содержались за счет местного населения.

Однако русификация на уровне народного образования это еще не все, «колонизаторская политика» в изображении узбекских историков достаточно емкий процесс, здесь и переселение в край русского населения (которое, по мнению узбекских историков, вело к обнищанию местных дехкан, к столкновениям из-за земельных наделов и воды), и «несправедливая» налоговая политика, и даже рост эпидемических

---

<sup>270</sup> Там же. С. 6.

<sup>271</sup> Абраров С.А. Цит. соч. С. 119.

заболеваний. Россия привнесла в Туркестан ростки капиталистического строя, для которого, по мнению автора, еще не было почвы. В результате капитализм принимал в крае *«уродливые формы»*, сказываясь на общей картине развития Средней Азии<sup>272</sup>.

Подобные доводы, выдвигаемые в обоснование представлений о регионе как о колонии Российской империи, не выдерживают никакой критики. Если следовать марксистской терминологии, которой так любят оперировать авторы учебников по истории Узбекистана, то надо признать, что в конце XIX— начале XX вв. в Туркестане шел процесс первоначального накопления капитала, и *«уродливые формы»*, о которых говорят учебники, крайне схожи с теми, что К. Маркс описал на материале европейских стран XVI—XVII вв. Кроме того, в любой стране переход от одной социально-экономической модели к другой сопровождается проявлениями недовольства в различных социальных слоях. Обществу представляется неразумным повышение налогов, попустительство *«спекулятивно-ростовщической среде»* и ускоренное движение к товарно-денежным отношениям. Отсюда и заметный рост протестных настроений, которые результат вовсе не русификации (это представлялось бы объяснимым, если бы дело касалось одного Туркестана), а процесса включения среднеазиатских районов в общехозяйственный рынок России, в единое правовое поле, в единый комплекс социальных интересов.

Протестные настроения в Туркестане, их проявление в виде выступлений дехкан, убийств, грабежей и проч. нельзя рассматривать как некую составляющую общественно-политического антимонархического движения (как это стремится сделать С.А. Абраров). Нет, это были скорее акты возмездия за *«несправедливость»*, желание выплеснуть гнев, сиюминутная вспышка недовольства собственной судьбой, порождающая лозунг момента — *«все круши»*.

Чтобы не сложилось впечатления, что рецензируемый нами учебник — исключение из правил, обратимся к иному изданию, освещающему историю Узбекистана конца XIX— начала XX в. Учебник *«История Узбекистана»* Г.А. Хидоятова и В.А. Костецкого, несомненно, являет высокий профессионализм в изложении исторических условий развития среднеазиатских регионов во второй половине XIX— начале

---

<sup>272</sup> Там же С. 121.

XX вв.<sup>273</sup> Однако при внимательном чтении заметно несоответствие между авторскими выводами и самим материалом.

В разделе, посвященном «колониальной политике Российской империи в Туркестанском крае» Г.А. Хидоятов и В.А. Костецкий предлагают поразмышлять об альтернативных путях развития региона, однако их размышления выстраиваются исключительно на предположениях, не подкрепленных ни фактами, ни историческими параллелями, которые дали бы возможность сопоставить возможное развитие событий, исходя из аналогичных ситуаций, имевших место, например, в английских колониях.

В разделе «Аграрная политика царской России в Туркестане» авторы учебника указывают, что у царского правительства не было во II половине XIX в. программы решения аграрного вопроса в Средней Азии. Однако это вряд ли можно считать проявлением колониальной политики, поскольку такой программы не наблюдалось и по отношению к любой губернии Российской империи. Формы эксплуатации, выраженные в высоких налогах, в условиях найма на работу или аренды земли, были практически везде кабальными. Исходя из этой логики, можно смело заявить, что колониальная система процветала во всей России.

Довольно нелогичной представляется мысль авторов о том, что Россия насаждала в Средней Азии исключительно свои порядки и свои законы, объявляя главной целью судебной системы «заставить жить по законам Российской империи»<sup>274</sup>. Сами авторы далее указывают, что Россия, включая Туркестан в единое правовое поле, сохранила и традиционную для тех мест судебную систему, в частности, «народные суды» — суды казиев, которые судили на основе обычного права. Авторы объявляют этот шаг эффективно-тактическим, однако к помощи этого суда обращалось почти 95% населения, решавшего через посредство казиев свои спорные бытовые проблемы. Существование долгое время двух параллельных правовых систем (это наблюдалось и на Северном Кавказе) оказалось очень разумным решением центральной власти, заинтересованной в поддержании порядка и фактора доверия местного населения. Этого авторы учебников не замечают, считая, что эта политика — «вырванная у властей уступка».

---

<sup>273</sup> Хидоятов Г.А. Костецкий В.А. История Узбекистана. Ташкент, 2003.

<sup>274</sup> Хидоятов Г.А. Костецкий В.А. Указ. соч. Ташкент, 2003. С. 57.

Конечно, нельзя не признавать и последствий русификаторской политики П.А. Столыпина, который репрессиями, закрытием национальных школ и газет только спровоцировал повсеместный рост национализма. Но стоит напомнить, что столыпинские реформы начала XX в. были направлены на ускорение процесса модернизации, в первую очередь, в аграрной среде, где пережитки отживших свой век социально-экономических отношений продолжали отягощать общество, порождая удивительные общественные феномены.

Посмотрим это на конкретных примерах. Прежде всего остановимся на т. н. джадидах, которые узбекистанскими историками всячески превозносятся, а провал их проекта создания «великого Туркестана» выдается за результат целенаправленной политики России в регионе<sup>275</sup>.

Джадидизм — это малоизученное в советское время прогрессивное движение в исламе. Оно возникло в начале XX века, сделалось заметным после революции 1905—1907 гг. Сторонников этого движения называли джадидами — от арабского «усул-и-джадид» — «новый метод» (имеется в виду, что они выступали прежде всего за новые методы обучения). Однако помимо собственно просвещения, джадиды ратовали за модернизацию национальной культуры и всей жизни в мусульманских частях империи, в том числе и в Туркестане, Бухаре и Хиве. Из-за общего крайне низкого уровня национального самосознания в регионе, преследований со стороны российских властей и, что особенно важно, недопонимания со стороны местных традиционалистов и основной массы мусульманского духовенства движение джадидов не получило сколько-нибудь широкой поддержки населения Средней Азии и не смогло ни создать своей единой политической организации, ни выработать собственной программы. Отдельные джадиды сотрудничали с конституционно-демократической партией или участвовали в общероссийском мусульманском движении.

Заслуживает внимания отношение к джадидам во время Среднеазиатского восстания 1916 г. Тогда по инициативе джадидов Мустафы Чокаева и Убайдуллы Ходжаева была создана комиссия Государственной думы по изучению положения в Туркестане, а для помощи уже мобилизованным на военную службу мусульманам при активном участии джадидов были созданы так называемые «туземные

---

<sup>275</sup> Усманов К., Садилов М. История Узбекистана. (1917—1991 годы). Учебник для учащихся 1-го курса академических лицеев и профессиональных колледжей. Ташкент: «Шарк», 2007. С. 5—13.

комитеты». Мусульманское население отнеслось к их деятельности в целом враждебно. Оно противилось самому факту призыва в вооруженные силы, а джадиды стремились найти точки соприкосновения интересов центральных властей и местного мусульманского населения. Все это позволило традиционалистам (так называемым кадимистам) скомпрометировать джадидов, изобразив их пособниками «российских колонизаторов».

Но и сами кадимисты, объединившиеся вокруг журнала «Ислах», не поддержали восстание 1916 г. на том основании, что русский царь являлся «наместником Аллаха на земле» (кадимисты, как люди достаточно ответственные, понимали, к чему может привести противостояние с центральными властями). Главный редактор журнала Абдулло Саех поддержал царский указ об отправке мусульман на тыловые работы и осудил восстание. Авторы учебника, разумеется, все это знают, но — о чем-то умалчивают, а что-то — преувеличивают<sup>276</sup>.

\* \* \*

По версии кыргызских учебников, в Туркестанском крае во времена Российской империи *«система управления регионом имела неприкрытый военно-колониальный характер»*<sup>277</sup>. Отмечается, что в первую очередь на территории, где проживали кыргызы, была проведена административная реформа. Власть в Туркестанском крае была сосредоточена в руках назначаемых царем генерал-губернатора, областных военных губернаторов и уездных начальников. В подчинении уездного начальника находилась военная, управленческая и полицейская власть. Для изменения родоплеменных общественных отношений царские власти ввели институт выборов. *«Волостные управители и айыльные старосты избирались на трехлетний срок. Выборы были косвенными, многоступенчатыми. Каждые 5—10 юрт открытым голосованием избирали одного выборщика»*<sup>278</sup>. Орудием царизма и феодальной верхушки стал суд казиев, который решал судебные тяжбы на основе шариата<sup>279</sup>. В итоге Кыргызстан, *«как и другие колонии Российской империи, был превращен в источник дешевого*

---

<sup>276</sup> См.: Абраров С.А. Указ.соч. С. 6—9.

<sup>277</sup> Иманкулов М.К. История Кыргызстана XX—XXI вв. Учебник для 9-го класса средней школы.— Б.: Издательство «Китеп компани», 2006. С. 5.

<sup>278</sup> Там же. С. 6.

<sup>279</sup> Там же. С. 8.

сырья для российской промышленности, в ее аграрно-сырьевой придаток»<sup>280</sup>.

В результате «хищнической»<sup>281</sup> эксплуатации угольных и рудных месторождений общее количество промышленных предприятий к 1913 году достигло 569. «Рабочий день на предприятиях длился 12—14 часов, а труд оплачивался ничтожно малыми деньгами. Условия труда были очень тяжелыми и без всякой техники безопасности... В особенно сложном положении находились сезонные рабочие — большей частью представители местных национальностей»<sup>282</sup>.

Города Ош, Токмак, Пишпек, Пржевальск и Кызылкия к началу XX века превратились в центры местной торговли и промышленности, но «кыргызов среди городского населения почти не было. Это свидетельствовало о слабости процессов разрушения патриархально-феодалных отношений в кыргызских айылах на фоне проводимой Россией имперской политики»<sup>283</sup>.

Особое внимание в кыргызстанских учебниках истории отведено земельной политике Российской империи. В сельскохозяйственной стране с родоплеменными отношениями количество земли, принадлежащей тому или иному роду, играло ключевую роль в иерархии общества.

«Колониальный характер царской власти по отношению к подчиненным территориям ярче всего проявился в земельной политике»<sup>284</sup>. «В Кыргызстан потянулись переселенцы из России. Их обустройством занимались специально созданные переселенческие управления»<sup>285</sup>. «Власти старались любыми способами захватить земли местного населения. Одним из таких путей было обнаружение «земельных излишков», находящихся в пользовании кыргызов. Где и сколько имеется пахотной земли, определялось на глазок»<sup>286</sup>.

---

<sup>280</sup> Там же.

<sup>281</sup> «Промышленные капиталисты всех мастей, привлеченные природными богатствами Кыргызстана, ринулись хищнически эксплуатировать его угольные и рудные месторождения». Там же. С. 8.

<sup>282</sup> Там же. С. 9.

<sup>283</sup> Там же.

<sup>284</sup> Мырзамкатова А.С., Осмонов О.Дж., Молдокасымов К.С. Цит. соч. С.122.

<sup>285</sup> Там же.

<sup>286</sup> Иманкулов М.К. Цит. соч. С.11.

*«Переходу земли в руки колонизаторов способствовали также и баймананы. Они сдавали переселенцам свои земли в долгосрочную аренду»<sup>287</sup>. В результате земельной политики российской империи «особенно пострадали простые кыргызы-земледельцы. У них отобрали земли вместе со строениями, зимовками, загонами для скота, а самих вытеснили в малопригодные для земледелия места»<sup>288</sup>.*

Что же касается национальной политики Российской империи, то она была также направлена против кыргызского народа. Царское правительство обвиняется также и в том, что *«бежавших в Кыргызстан после подавления дунган и уйгур царские власти также поселяли на удобных для земледелия территориях Ферганской и Чуйских долин, Иссык-кульской котловины»<sup>289</sup>.*

Наряду с негативной трактовкой исторических событий пребывания кыргызов в составе Российской империи упоминаются и позитивные стороны. В XIX веке «расцветает искусство-акынов — певцов-импровизаторов». В 1911 году была издана первая книга на кыргызском языке. В 1913 году в Уфе вышла первая книга по истории кыргызского народа, написанная кыргызским историком Осмоналы. В Кыргызстане были открыты русско-туземные школы, которые, несмотря на малочисленность учеников, *«сыграли прогрессивную роль в развитии культурной жизни кыргызского народа того периода»*. *«Благодаря русским ученым кыргызский народ становится известным европейцам, а кыргызы получили возможность приобщиться к русской и мировой культуре»<sup>290</sup>.*

Итог отношений русского общества к кыргызам, впрочем, звучит неутешительно. В целом российское общество XIX—XX вв. оказалось не готово к интеграции в состав империи кыргызов: *«в трудах «общественных деятелей» России широко обсуждались проблемы устройства крестьян-переселенцев в Туркестане, превращения его в сырьевой источник и выгодный рынок сбыта, орошения пахотных территорий, увеличения колониального фонда и другие проекты. Однако ни в одном из них не был затронут вопрос о необходимости*

---

<sup>287</sup> Мырзамкатова А.С., Осмонов О.Дж., Молдокасымов К.С. Цит. соч. С. 122.

<sup>288</sup> Там же. С.122.

<sup>289</sup> Там же. С. 122.

<sup>290</sup> Там же. С. 128, 129, 131—133, 134.



рассмотрения путей организации хозяйственной жизни местного населения»<sup>291</sup>.

В качестве первого шага «национально-освободительной борьбы кыргызского народа против колониаторской политики Российской империи»<sup>292</sup> рассматривается выступление 17 мая 1898 года ишана (религиозный служитель) Мадали в кишлаке Мин-Тюбе. Он «с гневом говорил о том, что русские принесли в жизнь мусульман пьянство, они разрушают нравы, закрывают мечети, медресе, подвергают гонениям исламскую веру, отвергают правых, то есть мусульман, от шариата». Толпа в 2000 человек напала на Андижан и убила более 20 солдат и офицеров. «Восставшие, почти безоружные, тоже понесли большие потери и вынуждены были отступить. Ишан Мадали был схвачен». Волнения распространились на всю Ферганскую долину, но «царским войскам удалось подавить в течение недели оставшийся без своего предводителя народ». «Несмотря на поражение, Андижанское восстание имело большое историческое значение. Оно стало первым шагом к национально-освободительной борьбе местного населения Туркестана против колониальной политики самодержавия»<sup>293</sup>.

25 июня 1916 г. император Николай II издает указ о привлечении на время войны к работам по устройству оборонительных сооружений в районах действующей армии мужчин призывного возраста (от 19 до 43 лет) из местного населения Туркестанского края. «Народ воспринял волю белого царя враждебно: старики не хотели отпускать своих сыновей далеко от родной земли. Обстановку обостряли некоторые из переселенцев, пугая кыргызов-мусульман тем, что им на тыловых работах придется есть свиное мясо, что они погибнут все в окопах под градом пуль... И народ взялся за оружие»<sup>294</sup>.

В качестве главных версий выступления народа с оружием в руках выдвигаются экономические и политические причины: «беспощадная эксплуатация бедных богатыми, введение все новых поборов, нищенское существование основной массы народа, его бесправное положение и усиление национального гнета царским самодержавием»<sup>295</sup>. Столкновения повстанцев с царскими войсками продолжались с августа

---

<sup>291</sup> Иманкулов М.К. Цит. соч. С. 12.

<sup>292</sup> Там же. С. 15.

<sup>293</sup> Мырзамкатова А.С., Осмонов О.Дж., Молдокасымов К.С. Цит. соч. С. 124—125.

<sup>294</sup> Там же. С. 125—126.

<sup>295</sup> Мырзамкатова А.С., Осмонов О.Дж., Молдокасымов К.С. Цит. соч. С. 126.

по октябрь 1916 года. Единого центра восстания не было, «в некоторых местах повстанцы провозглашали видных манапов ханами»<sup>296</sup>.

*«На подавление восстания были брошены войска из Семиречья, а также присланные из центра России два кавалерийских полка, конная батарея, 35 рот, 240 конных разведчиков, 16 пушек, 4 пулемета»<sup>297</sup>.*

Учебники публикуют исторические репортажи в современном информационно-документальном стиле: «...14 августа в населенном пункте Беловодское карательный отряд совместно с группой ополчения из переселенцев уничтожил, не тратя ни одного патрона, более 600 кыргызов, забив их палками, топорами и вилами. Полуживых раздавливали гружеными телегами. В тот же день озверевшие каратели совершили еще несколько рейдов в близлежащие волости, где сначала ограбили, а потом поголовно убили всех оставшихся в юртах кыргызов. Участвовавший в избиении кыргызов в Пишкеке некто Полтавский сетовал: «Пока протыкал эту киргизню, сломал новую вилу, надо было взять старую...»<sup>298</sup>.

Одной из кульминационных точек исторического сюжета становится обвинение Российской империи в геноциде кыргызов. «Под угрозой геноцида»<sup>299</sup>, «охваченные паникой и страхом, спасаясь от истребления, кыргызы стали покидать свое отечество, бежали в Китай... Это массовое бегство в Китай в истории народа назвали «Великим смятением»... Почти 200 тысяч кыргызов погибло во время восстания от рук карателей, пропало без вести или умерло от голода в Китае»<sup>300</sup>.

*«Общая численность исхода кыргызов и казахов в Китай составила 164 тысячи человек, из них кыргызов было около 130 тысяч»<sup>301</sup>.*

Вершиной трагедии становится обнаружение исторических связей царского режима с империей Тимура, который насильно переселил весь кыргызский народ. «Одной из карательных мер против восставших согласно плану генерал-губернатора Куропаткина предполагалось

---

<sup>296</sup> Иманкулов М.К. Цит. соч. С. 16.

<sup>297</sup> Мырзамкатова А.С., Осмонов О.Дж., Молдокасымов К.С. Цит. соч. С. 126.

<sup>298</sup> Иманкулов М.К. Цит. соч. С. 16—17.

<sup>299</sup> «Таким образом, как видно из приведенных фактов, предпринятые царизмом меры по подавлению восстания вылились в массовое истребление кыргызского народа. Оказавшись под угрозой геноцида, повстанцы стали спешно перекочевывать в Китай». Там же.

<sup>300</sup> Мырзамкатова А.С., Осмонов О.Дж., Молдокасымов К.С. Цит. соч. С. 126.

<sup>301</sup> Иманкулов М.К. Цит. соч. С. 18.

*массовое переселение коренных жителей.... в горные местности»<sup>302</sup>. В ответ на предложение Куропаткина царские власти выдвинули свой план затопления земель кыргызов, которому не суждено было сбыться<sup>303</sup>. «15 октября 1916 года специально созданная комиссия приняла решение очистить территории Чуйской долины и Прииссыккуйля от кыргызов»<sup>304</sup>.*

Так были реализованы «планы захватнической колониальной политики Российского самодержавия, которые оно вынашивало много лет». Только чудо, а именно - свержение самодержавия и Октябрьская революция «спасли кыргызов от полного истребления»<sup>305</sup>.

---

<sup>302</sup> «Одной из карательных мер против восставших согласно плану генерал-губернатора Куропаткина предполагалось массовое переселение коренных жителей Иссык-куля, Кемина, Чуя, Жумгала и Кочкора в горные местности Нарына, а также учреждение там специального Нарынского уезда для кочевых кыргызов. Также предусматривалось переселение в общей сложности еще 37 355 дворов (юрт) кыргызов из Пишкекского, Пржевальского, Жаркентского уездов. Рассматривались и возможность расселения кыргызов из волостей Сарыгбаш и Атаке Пишкекского уезда по отдаленным айылам или в районе озера Балхаш». Там же. С. 17.

<sup>303</sup> «Глава министерства земледелия Российской империи сенатор Риттл полностью поддержал этот план, указав на то, что аннексированные у кыргызов земли вполне можно подвести под законную статью об «излишках». Наряду с этим он ставил в известность, что в стадии завершения находится разработанный земельным управлением проект построения в окрестностях Сонкуля и в долинах Кокомерен и Жумгал крупных водохранилищ с целью будущего орошения 500 тысяч га сельхозугодий в Казахстане и более 200 тысяч га в Ферганской долине. В этой связи сенатор просил генерал-губернатора не населять кыргызами вышеуказанные территории. Однако этим планам не суждено было сбыться.» Там же. С. 18.

<sup>304</sup> Мырзамкатова А.С., Осмонов О.Дж., Молдокасымов К.С. Цит. соч. С. 127.

<sup>305</sup> «От полного истребления кыргызов спасли лишь свержение русского царя в феврале 1917 года и Октябрьская революция, совершившаяся в ноябре 1917 года». Там же.

## СОБЫТИЯ ПЕРИОДА РЕВОЛЮЦИИ И ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ

---

В азербайджанской историографии подчеркивается, что с февральской революции 1917 г. начинается путь Азербайджана к независимой национальной государственности. Термин «гражданская война» не используется. *«После приобретения политической свободы, дарованной революцией»*, пишут авторы, *«составы политических партий и мусульманских национальных советов стали формироваться из лучших представителей буржуазии и помещиков»*<sup>306</sup>. Причем, не скрывается, что вопрос о выборе пути — *«либо как прежде тянуть лямку колониального ига, либо... вернуться к национальным истокам и восстановить свою государственность»* — перед «тюркскими народами» приобрел актуальность только в это самое время<sup>307</sup>. Показательно, что вплоть до октябрьских событий 1917 года радикализм требований ограничивался лишь территориальной автономией *«в рамках Российской федеративной буржуазной республики»*<sup>308</sup>. Буквально единицы из числа либеральной интеллигенции *«особое внимание обращали на приверженность идеям тюркизма, национализма и независимости»*<sup>309</sup>. Более того, обвинения азербайджанцев в сепаратизме со стороны Временного правительства кажутся авторам обидными и надуманными. Просто *«Временное правительство проводило свою колониальную политику в «более изощренной и скрытой форме»* и стремилось *«подавить национально-освободительное движение в Азербайджане»*<sup>310</sup>.

Таким образом, нет народного стремления к независимости, нет организованной силы, проявляющей волю к независимости, а есть лишь губительная политика Временного правительства, от которой можно скрыться только под защитой независимости. Получается, все прежние рассуждения о вековой национально-освободительной борьбе, жестоком колониальном режиме, русификации были лишь для «красного словца». Правда, один фактор, присутствовавший в спектре

---

<sup>306</sup> История Азербайджана. Учебник для 10-го класса. С. 418

<sup>307</sup> Там же. С. 419.

<sup>308</sup> Там же.

<sup>309</sup> Там же. С. 422.

<sup>310</sup> Там же. С. 425.

внимания учебника и раньше, — армянский — проявился и здесь: «В одном из своих выступлений А.М. Топчубашев отметил, что армяне, войдя в тайный сговор с русскими, ведут подготовку к новой массовой резне мусульман в Баку, Иреване, Карсе и в других регионах Южного Кавказа»<sup>311</sup>. Вот в этом-то русско-армянском русле и следует главный вывод раздела учебника: «Для осуществления непримиримой борьбы против армян, выступавших в едином блоке с русскими, требовалось объединение усилий всех слоев азербайджанского народа. Все мусульманские партии, независимо от политических взглядов и общественных позиций, объединились в едином фронте против армян — злостных врагов нашего народа»<sup>312</sup>.

Главное в характеристике Октябрьской революции заключено в следующей фразе: «Большевики хотели в новой форме восстановить российскую колониальную систему»<sup>313</sup>. На основе этого тезиса происходит развитие всей концепции: «В конце 1917— начале 1918 г. Баку был превращен в центр большевистско-дашнакских групп. Сюда стекались антиазербайджанские силы со всего Южного Кавказа»<sup>314</sup>. Смысл происходившего авторы объясняют предельно просто: «Заявив на состоявшемся 15 марта заседании Бакинского Совета о том, что «Бакинский Совет должен стать главным оплотом гражданской войны на Южном Кавказе», Шаумян по существу дал указание о начале геноцида азербайджанцев»<sup>315</sup>. Ответственность за «геноцид» недвусмысленно возлагается на население «армянских и русских (молоканских) сел», при содействии которого «было убито свыше 7 тысяч мирных азербайджанцев» (всего численность жертв определяется в 20 тыс. азербайджанцев). Но главная вина возлагается на «большевистско-дашнакские соединения во главе с С. Шаумяном»<sup>316</sup> (имеется в виду Бакинский Совет). Цель проведения «геноцида» определяется также бесхитростно и прямо — «нанесение смертельного удара по идее независимости Азербайджана»<sup>317</sup>, чтобы «под видом «братской помощи»,

---

<sup>311</sup> Там же. С. 422.

<sup>312</sup> Там же. С. 425—426.

<sup>313</sup> История Азербайджана. Учебник для 11 класса. Под общей редакцией С.Гандилова и И.Мамедова. Баку: Чашыюглу, 2002. С. 6.

<sup>314</sup> Там же. С. 9.

<sup>315</sup> Там же. С. 11.

<sup>316</sup> Там же. С. 14—15.

<sup>317</sup> Там же.

*безвозмездно передавать советской России национальные богатства Азербайджана»<sup>318</sup>.*

Картина 23 месяцев независимости Азербайджанской Демократической Республики рисуется как череда трудных, но бесспорных успехов: *«Тот факт, что в начале 1920 г. в Азербайджане была достигнута политическая и экономическая стабильность, признавался даже большевиками, являвшимися врагами его независимости»<sup>319</sup>.* Тем не менее шаткость положения новой власти бесспорно доказывается в приведенном в тексте учебника заявлении в Сейме одного из депутатов: *«Мы не сможем своими силами остановить страшную анархию, охватившую не только Кавказ, но и весь Южный Кавказ... Нам не остается ничего, кроме вмешательства иностранных сил... Иностранная сила, которая может вмешаться — это дружественная и братская Турция»<sup>320</sup>.*

Военная помощь, которую тут же оказала Турция, была продиктована, естественно, самыми бескорыстными мотивами, а *«местное население встретило турецких воинов с большим воодушевлением»<sup>321</sup>.* Целью, на которой были сосредоточены действия правительства при содействии турок, *«было освобождение Баку от армяно-большевистского притеснения и восстановление территориальной целостности Азербайджана»<sup>322</sup>.* Отношения с Советской Россией в 1918—1920 гг. не складывались, так как она, несмотря на неоднократные призывы азербайджанского правительства построить их на основе равенства и независимости, *«выступая с великодержавных и гегемонистских позиций, отказывалась от признания новых государств, образованных на территории бывшей империи»<sup>323</sup>.* Не решаясь открыто напасть, *«стремясь прикрыть иностранную военную интервенцию восстанием внутри страны, Советская Россия усилила внимание к созданию «пятой колонны» внутри Азербайджана»<sup>324</sup>.*

Однако попытки представить Советскую Россию в качестве агрессора даются авторам с большим трудом. Появление 11-й Красной Армии в

---

<sup>318</sup> Там же. С. 21.

<sup>319</sup> Там же. С. 66.

<sup>320</sup> Там же. С. 22.

<sup>321</sup> Там же. С. 25.

<sup>322</sup> Там же. С. 26.

<sup>323</sup> Там же. С. 59.

<sup>324</sup> Там же. С. 68.

апреле 1920 г. не встретило никакого сопротивления: *«Двухчасовой бой на станции Ялама завершился поражением азербайджанских военных сил. Было уничтожено около трех артиллерийских дивизий (!), попало в плен около 600—700 воинов. Русская армия потеряла всего 30 человек... 27 апреля в 12 часов дня от имени ЦК АКП(б), Бакинского бюро Кавказского областного комитета РКП(б) и конференции рабочих в парламент был направлен ультиматум с требованием передать власть большевикам... Невзирая на резкие возражения М.Э.Расулзаде, Ш.Рустамбейли и других мусаватистов, по требованию социалистической и других близких к ней фракций было принято решение о передаче власти большевикам»*<sup>325</sup>.

Описанные в учебнике события не могут не пробудить вопроса: а была ли независимость столь ценна для азербайджанского народа и его политиков, если они с такой легкостью с ней расстались? Вот как авторы ответили бы на этот вопрос: *«Оккупация Азербайджана войсками Советской России за короткий срок стала возможной благодаря следующим факторам: перед апрельским переворотом народ устал от экономического и политического кризиса, от национальных распрей и противостояния; определенная часть населения поверила в лживые обещания большевиков, другая часть — понимала бессмысленность сопротивления XI Красной Армии; в ряде городов и деревень местное население, состоящее в основном из русских и армян, переходило на сторону оккупантов и т.д.»*<sup>326</sup>. Прямо скажем, из этого «объяснения» следует, что авторы крайне невысокого мнения о способностях азербайджанского народа разобраться и оценить события. Ведь ситуация развивалась не один год, и, если национальное правительство ничего не могло дать, кроме постоянного кризиса и национальных распрей, то связь такого правительства с народом не может не исчезнуть.

Последующие 20-е годы рисуются как сплошной ужас оккупации: *«Большевики преследовали геополитические цели, но в то же время хотели прибрать к рукам несметные наземные и подземные богатства Азербайджана. С первых же дней оккупации большевики стали вывозить его богатства в Россию»*<sup>327</sup>. Грабеж производился и частным порядком: *«Большевистские чиновники не довольствовались награбленными*

---

<sup>325</sup> Там же. С. 73.

<sup>326</sup> Там же. С. 107.

<sup>327</sup> Там же. С. 113.

*предметами домашнего обихода и роскоши. Они, не стесняясь, срывали драгоценности с пальцев и ушей женщин и девушек»<sup>328</sup>. Начался красный террор, производились расстрелы, причем «все это совершалось втайне от Азербайджанского Революционного Комитета Центральным Комитетом АКП (б), БК и особым отделом XI Красной Армии, основное ядро которых составляли русские и армяне»<sup>329</sup>.*

*После создания СССР «Азербайджан превратился в колонию Советской России, которая приступила здесь к реализации социально-экономических и политических мер, наиболее отвечающих ее колонизаторским интересам»<sup>330</sup>.*

\* \* \*

*В армянских учебниках оценка февральской революции и политики Временного правительства дается через призму отношения к Западной Армении, где стояли русские войска. Эта территория получила особый временный статус, в результате чего около 140 тысяч западных армян, нашедших прибежище в России, смогли вернуться на родину: «Буржуазно-демократическая революция 1917 года свергла царизм. В России устанавливаются принципы народовластия. Распоряжением Временного правительства упразднено Кавказское наместничество, и в марте 1917 года сформирован Закавказский специальный комитет. Все закавказские политические партии, кроме большевистской, встали на защиту Временного правительства... По решению Временного правительства от 26 апреля 1917 г. в Западной Армении утверждено временное положение. Около 140 тысяч западных армян вернулись к своим родным очагам....»<sup>331</sup>*

Говорится о национальных приоритетах Временного правительства в Закавказье, выразившихся в стремлении освободить нетурецкое население Османской империи. К этому времени в результате массового уничтожения в 1915 году армян в Западной Армении осталось всего 200 тысяч, в 15 раз меньше, чем в 1876 году, накануне русско-турецкой войны 1877—1878 гг.<sup>332</sup>. Активизация общественной жизни армян, вызванная победой февральской буржуазно-демократической

---

<sup>328</sup> Там же. С. 120.

<sup>329</sup> Там же. С. 119.

<sup>330</sup> Там же. С. 148.

<sup>331</sup> Армянская история. Новое время: уч. для 8-го кл. С. 177.

<sup>332</sup> История. Армянская история в контексте всемирной истории: уч. для 10-го кл. С. 154,



революции 1917 года в России привела к распространению демократических настроений на все армянские диаспоры. Католикос всех армян поддержал армянскую национальную общественность, подписав обращение к Временному правительству относительно скорейшего решения армянского национального вопроса: «... В конце марта 1917 г. было направлено обращение к Временному правительству о решении армянского вопроса от Католикоса Всех армян Геворга V Суренянца и Армянского национального бюро... Они выражали надежду на то, что обновленная Россия, с согласия союзников, создаст свободную Армению на территории бывших турецких провинций...»<sup>333</sup>

Через ту же призму рассматриваются события октября 1917 года и политика большевиков. Подчеркивается, что декрет Совета народных комиссаров «О турецкой Армении», в советской историографии рассматривавшийся как начало новой армянской государственности, был заведомо нереализуем: «25 октября (7 ноября) в Петрограде произошел большевистский вооруженный переворот. Не признав правления большевиков, закавказские политические круги 15 ноября 1917 г. в Тбилиси создали местный орган власти — Закавказский Комиссариат... 29 декабря 1917 г. Совнарком Советской России провозгласил декрет «О турецкой Армении». Согласно декрету, Советское правительство признавало право населения турецкой Армении (Западной Армении) на свободное самоопределение, вплоть до полной независимости. Для претворения этого в жизнь Совнарком считал необходимым вывод российских войск из Западной Армении. А безопасность населения и его имущества должна была обеспечивать вновь созданная армянская национальная милиция. Однако сразу после вывода войск турки переходят в наступление и в короткие сроки снова завоевывают Западную Армению»<sup>334</sup>.

По мнению авторов, заключив с Турцией мирный договор, ликвидировав Закавказский фронт и впустив турецкие войска на территорию Восточной Армении, Советская Россия отдавала решение армянского вопроса на усмотрение Турции <sup>335</sup>. Политика большевиков, оставивших армянский народ без поддержки во время его героического противостояния турецкой агрессии, оценивается в учебниках как

---

<sup>333</sup> Там же. С. 155

<sup>334</sup> Армянская история. Новое время: уч. для 8-го кл.. С. 177, 176

<sup>335</sup> История. Армянская история в контексте всемирной истории: уч. для 10-го кл.. С. 159

предательство армян, сражавшихся на Закавказском фронте на стороне русской армии. Консолидация восточных армян и их победы над турками в мае 1918 года, особенно в решающей Сардарapatской битве, явились основанием для провозглашения независимости Армении и ускорили процесс создания национального государства, которое было провозглашено 28 мая 1918 года. Провозглашение независимости первой Республики Армения оценивается как поворотный момент в политическом и культурном развитии армянского народа: *«21 мая 1918 года вооруженные силы Турции заняли село Сардарapat и вокзал. Возникла угроза захвата Еревана и уничтожения армян Кавказа. Народные и военные советы Армении, политические силы и Эчмиадзинский католикосат старались найти способ спасения нации. Девиз «Свобода или смерть» сплотил весь народ. Вариант протурецкой ориентации был отвергнут.*

*В трудных военно-политических условиях командование перегруппировало силы. Организовалось Ереванское подразделение под командованием генерала Мовсеса Миликяна. Сформировали Сардарapatский и Арагацский военные отряды под командованием полковника Даниэл-Бека Пирумяна. 22 мая сардарapatский отряд перешел в наступление и мощным прорывом взял обратно Сардарapat, уничтожив передовые силы врага у деревни Гамшлу (Егегнум). Турецкие силы были отброшены назад и остановились только в районе станции Аракс...»<sup>336</sup>*

*«26 мая 1918 года была распущена Закавказский совет, распалась Закавказская Республика. 28 мая того же года была провозглашена Республика Армения. Восстановление независимости армянской государственности стало переломным этапом в политической, духовной и культурной жизни»<sup>337</sup>*

Признается, что Армения поддерживала белые движения на территории Южной России и Сибири. После разгрома Деникина правительство Армении пыталось наладить дипломатические отношения с Советской Россией, но безрезультатно<sup>338</sup>. Термин «гражданская война» не употребляется.

---

<sup>336</sup> Там же. С. 189—190.

<sup>337</sup> Армянская история. Новейший период: уч. для 9-го кл. С. 13.

<sup>338</sup> Там же. С. 40.

Падение первой Республики Армения 2 декабря 1920 года авторы учебника связывают с турецкой угрозой и насильственной советизацией войсками Красной Армии: *«30 ноября 1920 года представитель Советской России в Армении Б.Легран объявил армянскому правительству решение политбюро ЦК РКП (б) о советизации республики. Он предложил добровольно передать власть Ревкому, который 29 ноября уже вошел в Армению со стороны Азербайджана...»*<sup>339</sup>

\* \* \*

Грузинская историография также избегает термина «гражданская война». События рассматриваются через призму «восстановления государственной независимости Грузии», «борьбы за территориальную целостность Грузии», «завоевания Демократической Республики Грузия Советской Россией» и «установления российского оккупационного режима». Признается, что хотя *«в результате победы Февральской революции 1917 года в России... создались благоприятные условия для освобождения покоренных Россией народов»*, до октября 1917 г. целью национального движения была *«борьба за широкую автономию Грузии в составе России»*. Провозглашение Закавказской Демократической Федеративной Республики связывается с Брестским миром и наступлением турецкой армии, распад Закавказской Федерации и провозглашение независимости Грузии — с различной внешнеполитической ориентацией составных частей федерации: *«Грузины избрали прогерманскую ориентацию, армяне — проанглийскую, а азербайджанцы — протурецкую... Германия предложила Грузии защиту... 14 мая 1918 года состоялось заседание Исполнительного Комитета Национального Совета Грузии. Исполнительный Комитет принял решение воспользоваться военно-политической поддержкой Германии и провозгласить независимость Грузии. Для грузино-германского сближения существовало реальное основание»*<sup>340</sup>.

Интерес представляет параграф «Борьба за территориальную целостность Грузии». Показательно уже первое предложение параграфа: *«Посягательства на историческую территорию Грузии начались еще до восстановления государственной независимости»*. Далее приводятся «примеры» этих «посягательств», изложенные, правда, совершенно

---

<sup>339</sup> История. Армянская история в контексте всемирной истории: уч. для 10-го кл. С.198—199.

<sup>340</sup> Вачнадзе М., Гурули В. Цит. соч. С. 88—89.

алогично. Авторы буквально проклинаят *«абхазских сепаратистов, вознамерившихся добиваться полной независимости Абхазии»*. *«Мирное решение абхазской проблемы оказалось невозможным. Военные действия возобновились»*. М.Вачнадзе и В.Гурули с негодованием отмечают, что *«на территориальную целостность Грузии посягал также Национальный Совет Южной Осетии, созданный в 1917 году. Осетинские сепаратисты... собирались соединить Шида Картли, т. н. Южную Осетию с Северной Осетией, т. е. фактически с Россией»*. Но *«в 1918 году Народная гвардия Грузии и грузинская армия подавили в Шида Картли мятеж осетинских изменников»*<sup>341</sup>. О том, что в процессе «борьбы за территориальную целостность» сами грузинские демократические правители несколько «увлеклись» (так, в июле 1918 года грузинские войска заняли Адлер, Сочи и Туапсе — территории Черноморской губернии России), авторы предпочли не сообщать.

М.Вачнадзе и В.Гурули подчеркивают, что *«агрессию против Грузии, Армении и Азербайджана в Москве было решено завуалировать установлением советской власти»*. Большевистские выступления в Грузии называются «инсценировкой восстания», боевые действия — «агрессией», «интервенцией», «завоеванием», Советская власть — «российским оккупационным режимом». Авторы подчеркивают: *«Советская Россия не удовлетворилась завоеванием Грузии и созданием подвластного ей оккупационного правительства. Теперь Москва приступила к осуществлению своего вероломного плана — разделению Грузии на автономные единицы. Абхазские и осетинские сепаратисты не замедлили воспользоваться антигрузинской политикой России»*<sup>342</sup>.

\* \* \*

Интересен взгляд на события революции и гражданской войны в белорусских учебниках. Первая мировая война, Октябрьская революция и гражданская война рассматриваются как один процесс. В ходе Первой мировой войны особое значение для Беларуси имела эвакуация примерно 1,5 млн человек жителей вглубь Российской империи, массовое развитие белорусскоязычных школ на оккупированной немцами территории, быстрый рост националистических организаций и настроений. Подробно разбирается становление белорусского политического национализма, особенно во время гражданской войны,

---

<sup>341</sup> Там же. С. 103—104.

<sup>342</sup> Там же. С. 116.

провозглашение и пертурбации Белорусской народной республики (БНР) 25 марта 1918 г. и БССР 1 января 1919 г.

БССР понимается в качестве основной формы национально-государственного образования белорусов, предпосылка к возникновению в будущем Республики Беларусь. Октябрьская революция в целом трактуется положительно, но коммунистическая идеология почти не разбирается. Основное внимание уделяется боевым действиям на территории Беларуси и становлению БССР, формированию ее границ.

БНР, чья традиция особенно важна для белорусского национализма, трактуется как неудачная форма государственности. Подчеркивается, что ее провозглашение напоминало акт политического авантюризма и не было массово поддержано белорусским народом. Обращается внимание на широкую поддержку белорусами в это время коммунистов и быстрый рост национального сознания белорусов.

\* \* \*

В латвийской школе подчеркивается, что Февральская революция 1917 года открыла *«широкие возможности для автономии живущих в России народов»*<sup>343</sup>. Ученикам сообщается, что после Февральской революции мнения о дальнейшей судьбе Латвии были разными. Временное правительство считало Латвию неотъемлемой частью России, у населения которой не могло быть никаких прав на самоопределение. Крупнейшей латышской партией того времени была ЛСДРП, которая раскололась на две группы — большевиков и меньшевиков. Большевики считали, что Латвия должна быть в составе России. Они были убеждены, что большевики должны взять всю власть в России, а также в Латвии, действуя в соответствии с учением Карла Маркса о государстве диктатуры рабочих. Меньшевики *«в большей мере защищали интересы латышского народа»*. Они требовали автономии для Латвии, *«чтобы латышский народ на своей земле мог свободно выбрать путь своего хозяйственного и культурного развития»*. Позднее они примкнули к сторонникам идеи независимого Латвийского государства и окончательно порвали с большевиками.<sup>344</sup>

---

<sup>343</sup> Kurlovičs G., Tomašūns A. Latvijas vēsture vidusskolai. 2. daļa. Eksperimentāla mācību grāmata.— Rīga, «Zvaigzne ABC», 2007, 28. lpp.

<sup>344</sup> Курлович Г., Томашунс А. Цит. соч. С. 187.

Октябрь 1917 года обострил военное и внутривластное положение в России, которое *«не позволяло большевистскому правительству проводить империалистическую политику»*. Но большевики *«не отказались от имперской идеи, лишь замаскировав ее интернационализмом и тезисом о праве наций на самоопределение»*. В учебниках признается, что сразу же после революции в Петрограде в неоккупированной части Латвии — в Цесисе, Валмиере и Валке была установлена власть большевиков. Повествуется и о том, что прошедший в декабре 1917 года в Валмиере II съезд Советов рабочих, солдатских и безземельных депутатов Латвии не только провозгласил советскую власть и избрал советское правительство — Исколат, но и объявил о включении Латгале в состав Латвии. При этом утверждается, что *«управляемая Исколатом часть Латвии не стала независимым и самостоятельным государством»*.<sup>345</sup>

Сложные и противоречивые события гражданской войны, немецкой оккупации и иностранной интервенции на территории Латвии характеризуются термином «Освободительная борьба». Термин «гражданская война» не употребляется.

Попытка коммунистов вернуть власть в Латвии в 1918—1919 гг. трактуется как проявление российско-большевистского «империализма», *«военное вторжение и разжигание гражданской войны»*. Задачей советского правительства П. Стучки было якобы *«создание латвийского государства, зависящего от России»*. Отмечается, что пока большевики приступали к *«организации захвата Латвии»*, а немцы были в замешательстве от поражения в Первой мировой войне, национальные силы успели 18 ноября 1918 года на общем собрании в Риге провозгласить основание Латвийской Республики.

В марте 1919 года большевикам, реквизировавшим частные предприятия, удалось частично решить проблему безработицы в городах, но *«надежды крестьян получить землю были обмануты»*. Упоминается о введении советской властью бесплатной медицинской помощи и образования, основании Латвийского университета, Латвийской академии художеств и Художественного музея во главе с видным живописцем Вильгельмом Пурвитисом.

---

<sup>345</sup> Kurlovičs G., Tomašūns A. Latvijas vēsture vidusskolai. 2. daļa., 28. lpp.; Баумерт И., Курлович Г., Томашунс А. Цит. соч. С. 59; Курлович Г., Томашунс А. Цит. соч. С. 188—189.

Однако мероприятия советской власти «не получили поддержки латышского народа», особенно крестьян, рассчитывавших на раздачу, а не временную аренду ставшей госсобственностью помещичьей земли. Правительство Советской Латвии «утратило всякую поддержку народа», но почему-то пало только под ударами немецких вооруженных сил, специально оставленных Англией, Францией и США для борьбы с большевиками, а также созданных «латышских национальных войск». Между ними иногда «по недоразумению» происходили столкновения. Вскользь упоминается также об «одной русской роте», воевавшей против большевиков.

В учебниках отмечается террор, устроенный немцами после взятия Риги 22 мая 1919 года против советских работников, красноармейцев и рабочих, в ходе которого «к сожалению, ...пострадало много мирных жителей»<sup>346</sup>.

Феномен красных латышских стрелков в России объясняется их «тяжелым положением» после развала старой русской армии, с учетом оккупации Латвии немецкими войсками, а также «большевистской агитацией». Утверждается, что именно «гордость стрелков не позволяла сдаться, поэтому они остались в своих полках и оказались на службе у правительства большевиков». Российские коммунисты «широко вовлекали» латышские стрелковые части как «наемников» в военно-революционные действия, в том числе «посылали на ликвидацию бунта бывших союзников большевиков — левых эсеров в Москве». Вместе с тем упоминается о существовании двух латышских полков, сражавшихся на стороне белых<sup>347</sup>.

В повествовании о наступлении немецких и «русских белогвардейских войск» П.Бермондта-Авалова делается акцент на их зверствах, которые «объединили латышей» в борьбе с ними. Даже после поражения, нанесенного латышами при поддержке британской и французской корабельной артиллерии, «немецкие и русские войска», отступая, «разоряли, жгли и грабили все, что только могли»<sup>348</sup>.

Во время «Освободительной борьбы», которая завершилась подписанием 11 августа 1920 года мирного договора с Советской

---

<sup>346</sup> Курлович Г., Томашунс А. Цит. соч. С. 192, 194, 198—201; Kurlovičs G., Tomašūns A. Latvijas vēsture vidusskolai. 2. daļa., 28. lpp.

<sup>347</sup> Баумерт И., Курлович Г., Томашунс А. Цит. соч. С. 59; Курлович Г., Томашунс А. Цит. соч. С. 189—190, 213—214.

<sup>348</sup> Курлович Г., Томашунс А. Цит. соч. С. 207—208, 210.

Россией и признанием Москвой независимого Латвийского государства «на вечные времена», сильно выросло и окрепло *«государственное сознание латышей, вера в свое государство и его будущее»*.<sup>349</sup>

\* \* \*

Падение российской монархии в феврале 1917 г. привело в Эстонии к такому же двоевластию, как и в обеих столицах. Однако в эстонских учебниках истории авторы пытаются убедить учащихся в том, что за большевиков в Эстляндской губернии голосовали в основном русские солдаты и русские рабочие-мигранты. Ревельский совет, находившийся «под большевистским влиянием», якобы представлял *«преимущественно местный русский рабочий класс и солдат здешнего гарнизона»*<sup>350</sup>.

Безапелляционное утверждение, что влияние большевиков было следствием доминирования русских по национальности солдат и рабочих, опровергается даже фактами, приводимым в тех же самых учебниках. В октябре 1917 года были проведены выборы во Всероссийское Учредительное собрание. В среднем по Эстляндии большевики получили 40,4% голосов. *«В Таллине и Нарве, где было много русских рабочих, за большевиков проголосовало соответственно 47 и 64 процента избирателей. В расквартированных в Эстонии морских и сухопутных частях процент сторонников большевиков был еще выше — там за большевиков голосовало в среднем 60% военнослужащих, а во 2-ом Эстонском полку в Таллинне — 87%. Зато в наиболее подверженном национальным настроениям 1-м Эстонском полку в Хаапсалу — всего 37%. Для сравнения сообщим, что в целом по России большевики набрали около четверти голосов. Но и это объяснимо: в Эстонии, где к экономическому гнету правящих слоев добавлялся двойной — немецкий и русский — национальный гнет, население поддержало те силы, которые наиболее широко и радикально обещали перемены»*<sup>351</sup>.

Эстляндия была наиболее большевизированной губернией в России. Октябрьская революция, то есть насильственный, но бескровный, захват полноты всей власти Советами, в ней прошел даже на два дня раньше, чем в Петрограде. Губернатор (будущий министр иностранных дел Эстонии) Я.Поска мирно сдал губернское правление. Эстонское

---

<sup>349</sup> Баумерт И., Курлович Г., Томашунс А. Цит. соч. С. 76.

<sup>350</sup> Адамсон А., Валдмаа С. Цит. соч. С. 158.

<sup>351</sup> Адамсон А., Валдмаа С. Цит. соч. С. 159—160.



большевистское руководство из эстонских национальных полков сформировало Эстонскую дивизию, и возглавил ее будущий эстонский главнокомандующий, а тогда просто гр-н «бывший полковник» Иохан Лайдонер<sup>352</sup>.

Земские губернские органы и эстонские политики демократического толка вплоть до Октябрьского переворота не ставили вопрос об отделении Эстонии от России, довольствуясь революционным по тем временам лозунгом переустройства унитарного государства на федеративных началах<sup>353</sup>. Принятие подобного стратегического решения возлагалось на Всероссийское Учредительное собрание. Политическое стремление к отделению от России появилось у эстонских политиков лишь после Октября, а окончательно оформилось после заключения большевистским правительством Брест-Литовского мирного договора, согласно которому Россия отказывалась от своего суверенитета над территорией Прибалтики. Деваться было некуда: либо соглашаться с безоговорочным немецким господством, либо провозглашать независимость, пусть номинальную.

24 февраля 1918 года Комитет спасения<sup>354</sup> Эстонии объявил Эстонию независимой республикой, сформировал Временное правительство во главе с К. Пятсом и провозгласил нейтралитет. Буквально на следующий день германская армия оккупировала Эстонию.

Эстонское временное правительство и Комитет спасения успели уполномочить ряд лиц вести переговоры с представителями стран Антанты с целью признания самопровозглашенной республики. Более того, к концу 1918 г. цели формулировались порой еще более амбициозные: признать Эстонию оккупированной страной и допустить к участию в мирной конференции. В наиболее популярных учебниках истории Эстонии утверждается, что страны Антанты еще весной 1918 года фактически признали независимость самопровозглашенной Эстонской республики. Дело оставалось за малым — юридическим оформлением международного признания.

---

<sup>352</sup> Лаур М, Паюр А., Таннберг Т. История Эстонии. Ч. II. Таллин: «Авита», 1997. С 28.

<sup>353</sup> Там же. С. 39.

<sup>354</sup> Комитет спасения из трех человек (К.Пятс, К.Коник, В.Вильмс) был создан 19.02.1918 г. т.н. Советом старейшин (персональный состав этой группы лиц в учебниках не упоминается) Земского собрания Эстонии. Последнее было избрано как совещательный орган при губернаторе Эстляндии Я.Поска 23 мая 1917 года при участии примерно 30% избирателей (Eesti ajalugu kronoloogia. Ed. Sulev Vahtre, Tln . Olion, 2007, P. 183).

*«Начала приносить плоды и работа международной делегации — Западная Европа узнала о ситуации в Эстонии и о произволе оккупационного режима; правительства Великобритании и Франции **de facto признали независимость Эстонской Республики**», — пишет один учебник<sup>355</sup>. «Между тем эстонская иностранная делегация сумела добиться от англичан и французов признания независимой Эстонии *de facto* — Антанте шло на пользу все, что создавало трудности для Германии», — утверждает другой<sup>356</sup>.*

У эстонского школьника должно сформироваться твердое убеждение, что в ноябре 1918 года новорожденная Эстонская Республика уже была общепризнанным независимым государством, а Советская Россия осуществила акт агрессии против другого суверенного государства, вместо того чтобы признать его. Следовательно, боевые действия на территории Эстонии с первой же минуты были ничем иным, как отражением агрессии, война не имела даже признаков гражданской, а была — Освободительной<sup>357</sup>.

Утверждения о фактическом признании государственности Эстонской Республики странами Антанты еще весной и летом 1918 года являются сознательным искажением действительности. Эстонские эмиссары неоднократно обращались к правительствам Великобритании, Франции, Италии, Швеции и всегда получали на свои запросы юридически однозначный ответ. Так, *«в начале апреля 1918 г. эстонская зарубежная делегация прибыла в Лондон и вскоре встретила с английским министром иностранных дел А.Дж. Бальфуром... 5 мая Бальфур сообщил, что английское правительство готово обеспечить временное признание Эстонского Земского совета **de facto** как самостоятельного органа, представляющего интересы эстонского народа, до тех пор, пока не соберется мирная конференция и не решится вопрос о будущем государственном устройстве Эстонии»*<sup>358</sup>.

Франция заняла такую же позицию. *«Ответ французского министра иностранных дел Стефана Пишона в основном совпадал с ответом*

---

<sup>355</sup> Лаур М, Паюр А., Таннберг Т. Цит. соч. С. 45.

<sup>356</sup> Адамсон А., Валдмаа С. Цит. соч. С. 164.

<sup>357</sup> «Начавшейся интервенции пытались придать характер гражданской войны, использовав для этого эстонских большевиков, бежавших от немцев в Россию». См. напр. Лаур М, Паюр А., Таннберг Т. Цит. соч. С. 46.

<sup>358</sup> Граф М. Эстония и Россия 1917—1991: Анатомия расставания. Таллин: «Арго», 2007. С. 174.

*Бальфура.... правительство Италии обещало признать de facto Национальное собрание Эстонии представителем интересов эстонского народа»<sup>359</sup>.*

К концу 1918 года положение никак не изменилось. Яан Тыниссон в Стокгольме сделал запрос английскому послу. *«Вскоре эстонскому послу было передано, что правительство Англии готово временно, до начала мирной конференции, признать Земской Совет Эстонии de facto как самостоятельное представительство эстонского народа»<sup>360</sup>.*

Таким образом, страны Антанты в течение 1918 года и позже, в т. ч. и в ходе Парижской конференции, согласны были иметь дело с уполномоченными Земским собранием лицами лишь как с представителями местного населения. О признании государственности и речи не шло.

Именно поэтому уже весной 1919 года, в ходе войны, в Эстонии срочно были проведены выборы в Учредительное собрание и 19 мая сызнова была принята «Декларация независимости», под которой подписался каждый депутат. Этому факту в учебниках уделяется очень мало внимания, чтобы не ставить под сомнения основную идеологическую схему.

В учебниках, как правило, не упоминается предусмотренное заключенным 11 ноября 1918 г. Компьенским перемирием требование отмены всех статей Брестского договора. Советское правительство денонсировало Брестский договор 13 ноября. Начавшийся 28 ноября 1918 года ввод в Эстонию частей Красной Армии продиктован был, в том числе, и тем соображением, что территория Эстония снова утратила более или менее определенный правовой статус. У России появилась возможность снова предъявить свои права на неё и восстановить не только суверенитет государства над временно оккупированной территорией, но и определенный политический режим — Советскую власть<sup>361</sup>.

---

<sup>359</sup> Там же.

<sup>360</sup> Там же. С. 173.

<sup>361</sup> Если Советы сами объявили себя в Эстляндии единственной законной властью в октябре 1917 г., то 19 ноября 1918 г. главный комиссар германского правительства в Эстонии и Латвии Август Винниг и представители Временного правительства Эстонии подписали в Риге договор, по которому Германия передавала Временному правительству верховную власть в Эстонии.

Почти одновременно с уходом немцев в Нарве было провозглашено эстонское большевистское правительство независимой Эстляндской Трудовой Коммуны<sup>362</sup>, тут же признанное правительством Советской России. Политически таллинское временное правительство настаивало на суверенитете демократической республики, а эстонские большевики настаивали на вхождении в состав Советской России на федеративных основах. Спор мог быть решен только силой. Красные эстонцы «обратились за военной помощью» к Советской России, а «национальное» правительство — к Англии, Швеции и Финляндии. Бои на территории Эстонии шли в течение января и февраля. Причем в указанный период правительство Константина Пятса и армия под командованием Йохана Лайдонера вынуждены были опираться на немногочисленные отряды из национально ориентированной учащейся молодежи, финских добровольцев и английский флот. А красные эстонцы Яана Анвельта - на таких же отчаянных эстонских большевиков, латышских стрелков и российскую Красную Армию.

Весной и летом 1919 года боевые действия были перенесены на территорию России, и основную военную роль стала играть Северо-западная армия под командованием генерала Родзянко, а потом генерала Юденича.

Летом 1919 года основным противником эстонских властей стал немецкий т. н. ландсвер, т. е. военные подразделения, сформированные из балтийских немцев, оставшихся оккупационных частей и завербованных в Германии добровольцев с целью сохранения прогерманского режима на территории Латвии. Перспектива укрепления на территории Латвии прогерманского правительства Андриевса Ниедры и поражение союзника Эстонии Карлиса Ульманиса обеспокоила страны Антанты и возмутила эстонских политиков. Конфликт вокруг этого политического вопроса привел к вооруженному столкновению ландсвера и эстонской армии. Примерно так излагаются события мая-июня 1919 года в учебниках<sup>363</sup>.

---

<sup>362</sup> Историк Мати Граф отмечает, что еще в январе 1918 в прессе левых эсеров печатался проект конституции Эстляндской трудовой коммуны. Проект был встречен благожелательно. Также известно, что Ленин 28 декабря 1917 г. в беседе с Яаном Анвельтом предлагал эстонским большевикам обсудить вопрос, не будет ли целесообразным объявить Эстонию независимой Эстонской Республикой. Тогда провозглашение Эстонской Советской Республики было признано нежелательным. — *Граф М.* Указ. соч. С.8

<sup>363</sup> См. напр. *Лаур М, Паур А, Таннберг Т.* Цит. соч. С. 50—51.

Непонятным остается, почему в таком случае именно сражение под Вынну (латвийский Цесис) отмечается в Эстонии как национальный День победы. Как правило, у школьном учебнике отсутствует информация о контактах ландсвера и «белой» Северо-западной Армии, о предложении создать единый антибольшевистский фронт и организовать поход на Петроград, дабы сформировать наконец полномочное российское правительство, дружественное разгромленной Германии. Объединение усилий против большевиков приносило в жертву независимые прибалтийские республики, которые, вероятно отошли бы к России на условиях, учитывающих интересы прибалтийских немцев<sup>364</sup>. Именно поэтому эстонское Временное правительство сочло ландсвер, а не большевиков своим главным противником, а один из пяти дней сражения под Вынну (Цесисом) был еще в 20-х гг. объявлен национальным праздником. Эстонское правительство разорвало с Северо-западной Армией договор от 6 декабря 1918 г. и ввело для северо-западников, дислоцировавшихся уже на российской территории, визовый режим. Политика эстонского правительства стала одной из причин провала «белого» похода на Петроград.

Уже с марта 1919 года эстонские политики принялись вентилировать вопрос заключения мира с Советской Россией<sup>365</sup>. А сами переговоры начались 17 сентября в Пскове. *«Совет Эстляндской Трудовой Коммуны был ликвидирован, а полки эстонских красных стрелков были переведены на другие фронты гражданской войны. Таким образом, Освободительная война и с точки зрения Москвы превратилась в войну между двумя государствами — Эстонией и Россией, — которую можно было прекратить на основе двустороннего договора»*<sup>366</sup>.

Учебники не скрывают, что ни страны Антанты, особенно Франция, ни «белые» не поддерживали стремления Эстонии заключить мирный договор. Власти Эстонии, среди которых с весны 1919 года доминировали левые и социалистические партии, тем не менее пошли на заключение мира с большевиками. 2 февраля 1920 года в Тарту был подписан Тартуский (Юрьевский) мирный договор, согласно которому РСФСР признавала независимость Эстонской Республики и отказывалась «на веки вечные» от всяких суверенных прав в отношении

---

<sup>364</sup> Граф М. Указ. соч. С. 207—210.

<sup>365</sup> Там же, с. 250.

<sup>366</sup> См. напр. Лаур М, Паюр А., Таннберг Т. Цит. соч. С. 51.

к эстонскому народу и земле. Договор определял границу между двумя государствами, урегулировал имущественные отношения, предоставлял право оптации гражданства лицам соответствующей национальности, решал ряд иных вопросов. *«Освободительная война, продолжавшаяся 402 дня и стоившая эстонскому народу 3600 человеческих жизней, завершилась полной победой Эстонии»*<sup>367</sup>.

Эстонские учебники не рассматривают заключение мирного договора с точки зрения интересов большевистского режима в России, который сам был заинтересован в признании, хотя бы и со стороны «буферных» государств.

Таким образом, путем манипулирования данными учебники отождествляют советскую власть с русскими солдатами и рабочими, замалчивают исключительно активную роль эстонцев в Октябрьской революции, путем искажения фактов пытаются доказать, что независимость Эстонии была признана чуть ли не сразу после ее провозглашения. Разгоревшаяся война рассматривается как война с Россией безотносительно политического режима, в ней господствовавшего, за отделение от «империи», т. е. исключительно как национально-освободительная. В жертву данной схеме приносится смысл войны с ландсвером и оказанная Эстонией большевикам помощь путем признания их режима Тартуским мирным договором.

Эстонские учебники истории отрицают то, что вооруженные столкновения конца 1918— начала 1919 г. были гражданской войной. Хотя об этом свидетельствует и мотивация, и цели задействованных в событиях 1918—1920 гг. разнообразных политических сил. На стороне Временного правительства Эстонии сражались и «белые» добровольцы из Финляндии, получившие опыт исключительно кровавой гражданской войны, и сформированный русскими монархистами еще «при немцах» Северный корпус, взятый 6 декабря по договору на довольствие Эстонской Республики. Да и проводимая Францией и Англией в регионе политика заставляет считать, что Англия, послав в восточную Балтику свою эскадру, прежде всего, помогала местным политическим силам противостоять большевикам, отложив рассмотрение статуса «Прибалтийских провинций» на неопределенное

---

<sup>367</sup> Лаур М, Паюр А., Таннберг Т. Цит. соч. С. 54.

будущее. Считает, что война в Эстонии носила характер гражданской, только Давид Всевиов, автор учебника истории для пятого класса<sup>368</sup>.

\* \* \*

В литовских учебниках события Февральской и Октябрьской революций и гражданской войны в России рассматриваются обзорно, в основном в привязке к истории Литвы, точнее, к Войне за независимость Литвы. Русские революции 1917 года привели к активизации национальных политиков на оккупированной территории России и в самой России. Германия ослабла и была готова предоставить Литве и другим оккупированным ею частям Российской империи независимость. В итоге возникли две формы литовской государственности, не связанные между собой: антикоммунистический Литовский Совет (Тариба) и коммунистическая Литовская Советская Республика. Тариба в конце концов провозгласила независимость под протекторатом Германии. Была даже сделана попытка возродить в Литве монархию во главе с королем Миндаугасом II Гогенцоллерном. Однако затем все-таки устоялась республиканская форма правления - в силу того, что ослабевшая в ходе собственной революции и поражения в Первой мировой войне Германия больше не могла быть защитницей независимости Литвы от внешних противников. Эта литовская государственность в основном держалась на территории вокруг Каунаса.

В свою очередь Литовская Советская Республика контролировала территории близ Вильнюса. Эта форма литовской государственности не смогла противостоять полякам и объединилась с Белорусской Советской Республикой в единую Литовско-Белорусскую Советскую Республику, просуществовавшую недолгое время в основном на территории Беларуси. Успешное польское наступление на востоке привело к оккупации поляками Вильны, Гродно, Минска. Костяк войск поляков составляли формирования, набранные из числа местных поляков в регионах вокруг Вильнюса и в западной Беларуси.

В этой ситуации Литва опасалась аннексии своей страны поляками и желала получить в свое распоряжение Вильну, Гродно и всю территорию до той линии, которую полагала литовской этнической границей на момент заключения Кревской унии 1386г. В результате

---

<sup>368</sup> *Всевиов Д.* Взгляд в прошлое. Учебник истории для пятого класса. Таллин: Коолибри, 1999. С. 176.

Советская Россия 20 июля 1920 г. заключила договор с Литвой, согласно которому признала право Литвы на эту территорию. Литва стала союзницей Советской России против Польши. После заключения этого договора советские войска перешли в наступление, заняли Вильну, Гродно и двинулись на Варшаву. Литва ожидала передачи ей оговоренных договором территорий.

Однако разгром советских войск под Варшавой привел к тому, что польские войска вновь заняли Вильнюс и Виленский край со всеми (населенными в основном славяноязычным населением) территориями «этнической Литвы». Рижский мирный договор между Польшей и Советской Россией закрепил восточную границу Польши. Территория же Виленского края оказалась в юридически сложном статусе. Договор между Литвой и Советской Россией продолжал действовать, и на основании этого договора Литва и Советская Россия, а позднее СССР, признавали Виленский край территорией Литвы, оккупированной Польшей. Литва требовала вернуть ей эту территорию и историческую столицу. Свою сложную игру вокруг проблемы Виленского края повели западные страны.

Тогда Польша спровоцировала на территории Виленского края мятеж местных польских частей во главе с генералом Желиговским, который провозгласил независимость этой спорной территории под названием Средняя Литва. В Средней Литве был проведен референдум, согласно которому большинство населения Средней Литвы высказалось в пользу присоединения к Польше. Однако референдум, с точки зрения Литвы и ряда иных сил, был проведен незаконно, и потому Литва не признала решений референдума, считая Виленский край территорией, которую Польша оккупировала и аннексировала. Территория Виленского края превышала по площади территорию «каунасской» Литвы.

\* \* \*

В казахстанской школе Февральская революция рассматривается прежде всего в контексте «национально-освободительного восстания казахского народа» 1916 г. — падение самодержавия остановило репрессии против повстанцев. Отмечаются призывы к поддержке Временного правительства со стороны национальной интеллигенции<sup>369</sup>. Взятие власти большевиками связывается с провалом политики Временного правительства: *«Временное правительство... не смогло*

---

<sup>369</sup> Койгельдиев М.К. и др. История Казахстана. С. 62.



остановить войну, облегчить положение народа... Народ поверил большевикам и поддержал их. В октябре 1917 г. коммунисты вооруженным путем свергли Временное правительство и установили советскую власть»<sup>370</sup>. Однако к политике большевиков у казахских авторов есть серьезные претензии: «Большевики, придерживавшиеся по отношению к Польше и Финляндии «демократических» позиций, в отношении среднеазиатских народов предпочли решить вопрос о форме государственности без согласия этих народов... Это было полным игнорированием национальной государственности. Взамен идеи национальной государственности под флагом интернационализма был предложен обновленный вариант бывших имперских порядков»<sup>371</sup>. Альтернативой советской власти, отражающей волю народов, авторы считают Киргизскую (Алашскую) автономию («Алаш-Орду»), провозглашенную в Оренбурге, и Туркестанскую (Кокандскую) автономию в Коканде. Позиция большевиков оценивается как «великодержавная»: «Возникновение близких и понятных коренному населению политических образований насторожило великодержавные силы во главе с В.И. Лениным. Поэтому они решили идею Туркестанской автономии, открывающей путь к созданию Туркестанского государства, погубить в самом зародыше»<sup>372</sup>. По мнению авторов, именно из-за «великодержавной» политики советского правительства «Алаш-Орда», первоначально сотрудничавшая с большевиками, сменила фронт: «Такая позиция большевиков вызвала недоверие у руководителей национально-освободительного движения, и летом 1918 г. с началом гражданской войны они перешли на сторону белогвардейских сил»<sup>373</sup>. Причиной сотрудничества «Алаш-Орды» с противниками большевиков называется стремление добиться признания автономии: «Алаш-Орда», потерявшая надежду на понимание и поддержку со стороны Советской власти, опираясь на поддержку членов Учредительного собрания Самарского комитета и Сибирского временного правительства, надеялось утвердить автономию «Алаш»<sup>374</sup>. Ликвидация большевиками Кокандской автономии и «Алаш-Орды» оценивается отрицательно. Тем не менее установление советской власти на территории современного Казахстана оценивается в целом положительно: «Установилась

---

<sup>370</sup> Байпаков К., Дикань М. Цит. соч. С. 126—127.

<sup>371</sup> Койгельдиев М.К. и др. История Казахстана. С. 64—65.

<sup>372</sup> Там же. С. 92.

<sup>373</sup> Там же. С. 65.

<sup>374</sup> Там же. С. 91.

советская власть, появилось новое социалистическое общество. Казахский народ достиг в определенной степени национальной автономии»<sup>375</sup>

\* \* \*

В кыргызстанской школе Февральская революция также рассматривается через призму восстания 1916 г. После опубликования в туркестанских газетах официальной информации об отречении Николая II в течение марта 1917 года по всему региону прошли митинги и демонстрации<sup>376</sup>. Временное правительство создало Туркестанский комитет, куда вошли люди, запятнавшие себя в подавлении восстания 1916 года.<sup>377</sup> Было принято постановление, запрещающее возврат беженцев к прежним местам жительства<sup>378</sup>. Комитет поддержал утвержденный царским правительством план переселения кыргызов в горные районы и «даже приступил к его осуществлению»<sup>379</sup>. Колониальная сущность Временного правительства усиливается историко-психологической драмой: «кулаки Покровки и Кольцовки совместно с вернувшимися из армии сыновьями захватили в плен 9 кыргызов-возвращенцев. Избив до полусмерти, их завернули в кошму, облили маслом и сожгли заживо... От рук кулаков, голода и болезней погибло более 20 тысяч участников великого исхода»<sup>380</sup>.

В отличие от Центральной России, в Кыргызстане в период с марта по октябрь 1917 года фактически сложилось троевластие, состоявшее из

---

<sup>375</sup> Там же. С. 65.

<sup>376</sup> «Начавшееся в Петрограде восстание быстро распространилось по всей России, вдохновляя широкие массы на борьбу. Это движение вскоре охватило и Кыргызстан. Местные власти скрывали информацию о восстании в центре. К примеру, известие об отречении царя было получено 3 марта 1917 года, однако официально об этом объявили только 10 марта. Большая часть населения Кыргызстана восприняла это событие с удовлетворением. В течение марта по всему Туркестанскому региону шли митинги, демонстрации, собрания. Обычно они заканчивались снятием представителей царской власти с должности и их арестом. Некоторых чиновников просто изгоняли за пределы Кыргызстана». Иманкулов М.К. Цит. соч. С. 21.

<sup>377</sup> «Временное правительство в спешном порядке создало Туркестанский комитет во главе с кадетом Щепкиным, в свою очередь комитет назначил областных и уездных комиссаров. Отличившийся при подавлении восстания 1916 г. поручик Занемойский стал комиссаром Пишпекского уезда, Дряхлов — Ошского, Ходосов — Пржевальского». Иманкулов М.К. Цит. соч. С. 22.

<sup>378</sup> Там же. С. 22.

<sup>379</sup> Там же. С. 23.

<sup>380</sup> Там же.

комитетов Временного правительства, Советов рабочих и солдатских депутатов, различных партий<sup>381</sup>.

Учебник для 5-го класса, не вдаваясь в детали, сообщает, что влияние Советов рабочих и солдатских депутатов на кыргызский народ «было незначительным из-за сплошной неграмотности и отсталости»<sup>382</sup>. Учебник 9-го класса разворачивает более полную картину. Возвративших беженцев активно поддерживали простые русские крестьяне и Советы рабочих и солдатских депутатов<sup>383</sup>. Впрочем, о популярности большевиков в народе ученику 9-го класса не сообщается. В пятом же классе удача большевистской партии трактуется успехом пропаганды. «В это же время появляются организации партии большевиков. На многочисленных митингах большевики выдвигали самые злободневные, самые насущные требования: «Свободу угнетенному народу!», «Землю — народу!», «Долой Временное правительство!». Поэтому влияние партии большевиков среди народных масс постепенно возрастало»<sup>384</sup>.

28 октября 1917 года в Ташкенте<sup>385</sup> была установлена советская власть. «На территории Туркестана Советская власть установилась недалеко от Ташкента, а также в других рабочих районах, где были сильны большевистские ячейки»<sup>386</sup>. 15—22 ноября 1917 года на III съезде Советов Туркестана был избран высший орган управления краем — Совет народных комиссаров<sup>387</sup>.

---

<sup>381</sup> Там же. С. 22.

<sup>382</sup> Мырзамкатова А.С., Осмонов О.Дж., Молдокасымов К.С. Цит. соч. С. 135.

<sup>383</sup> «Простые русские крестьяне в общей своей массе тепло встречали возвращенцев и оказывали им посильную помощь... В условиях троевластия возвратившихся беженцев всемерно поддерживали Советы рабочих и солдатских депутатов. Советы ратовали за улучшение взаимоотношений между русскими переселенцами и местным населением, стремились объединить вокруг себя представителей разных национальностей». Иманкулов М.К. Цит. соч. С. 22.

<sup>384</sup> Мырзамкатова А.С., Осмонов О.Дж., Молдокасымов К.С. Цит. соч. С. 136.

<sup>385</sup> «18 октября (опечатка — следует читать — 28 октября. ШВ.) (10 ноября) 1917 г. рабочие Ташкента после ожесточенных сражений установили Советскую власть». Иманкулов М.К. Цит. соч. С. 28.

<sup>386</sup> Там же. С. 28.

<sup>387</sup> «На проходившем в Туркестане 15—22 ноября 1917 г. III съезде Советов Туркестанского края был образован высший орган управления — Совет Народных Комиссаров Туркестана, который состоял из 15 народных комиссаров. Председателем СНК съезд избрал большевика Ф.И. Колесова. В состав этого правительства, кроме большевиков, не вошли ни члены других политических партий, ни представители местных национальностей региона. Предложение съезд мусульман о создании в

Большевики в освещении учебников оказываются пришлыми иноземцами, продолжающими политику колонизации кыргызского народа: *«среди местных большевистских лидеров русской национальности преобладало шовинистическое мировоззрение. Подобное отношение большевистских лидеров к коренному населению не очень-то отличалось от позиции чиновников колониальных времен. Таким образом, и в первые годы Советской власти великодержавная колониальная политика продолжала свое существование»*<sup>388</sup>.

Истинным героем кыргызской истории объявляется правительство Кокандской автономии. 26—29 ноября по инициативе представителя регионального отделения партии «Шуро-и-Ислам» проводится чрезвычайный съезд мусульман, который объявляет Кокандскую автономию в составе России: *«Создание автономии явилось попыткой восстановить национальную государственность в границах бывшего Кокандского ханства, ликвидированного во второй половине XIX в. в ходе завоевания его Россией, — в форме буржуазно-демократической республики»*<sup>389</sup>.

Во втором акте «трагедии кыргызского народа» происходит прямое столкновение. Вооруженный рабочий, который взял в союзники «часть пришлого русского населения», выступает в качестве отрицательного героя. Явные исторические противоречия не учитываются (учебник признает, что отряды красной гвардии, а позднее части Красной Армии формировались из кыргызов<sup>390</sup>). Положительный герой — правительство Кокандской автономии, якобы пользующееся широкой поддержкой коренного и некоторой части русского населения<sup>391</sup>. В кульминации истинный герой повержен. Большевики *«расправились с первой попыткой национальной независимости Туркестана»*<sup>392</sup> и 19—20 февраля 1918 года вошли в Коканд.

---

*Туркестанском крае коалиционного правительства на многопартийной основе было отклонено. Инициаторы были "обличены" как буржуазные националисты». Там же. С. 31.*

<sup>388</sup> Там же. С. 31.

<sup>389</sup> Там же. С. 32.

<sup>390</sup> *«Бедняки и вернувшиеся обездоленные беженцы охотно вступали в создаваемые большевиками отряды добровольцев. Такие отряды возникли в ряде городов, сел и кишлаков. Позже они были преобразованы в регулярные части Красной Армии». Там же. С. 43.*

<sup>391</sup> Там же. С. 32.

<sup>392</sup> *«IV съезд Советов Туркестанского края, состоявшийся 19-20 января 1918 г., объявил правительство Кокандской автономии незаконным и принял постановление об*

В апреле 1918 г. на территории бывшего Туркестанского края образована Автономная Туркестанская Советская Социалистическая Республика<sup>393</sup>.

На сегодня в школьных учебниках истории установление власти большевиков в Кыргызстане объясняется их успешной пропагандой и постройкой аппарата управления массами. В период с ноября 1917 года по март 1918 года большевики формируют единую систему управления с целью социальных преобразований. Были опубликованы: декрет о рабочем контроле, декрет о восьмичасовом рабочем дне, документы о создании системы защиты труда женщин и несовершеннолетних, бесплатной медицинской помощи и школьном образовании. Обнародован декрет о ликвидации неравноправия женщин, о свободе вероисповедания<sup>394</sup>.

Против большевиков поднялось местное население. *«Коренные жители Ферганской долины и окрестных гор — кыргызы, узбеки, таджики — справедливо посчитали эти действия продолжением колонизаторской политики царской России и, воспринимая большевиков как ее преемников, поднялись на борьбу против Советской власти, возглавляемой большевиками»* — утверждает учебник для 9-го класса<sup>395</sup>. После того как большевики вступили в борьбу с религией, народ окончательно определился с выбором симпатий в пользу «басмаческого

---

*аресте его руководителей. 19—20 февраля 1918 г. части Красной Армии Ташкента и Самарканда, а также красногвардейцы городов Кызылкия и Скобелев (название г. Фергана в 1910—24 гг.) вторглись в пределы Кокандской автономии, в ожесточенном сражении разбили ее воинские соединения и вошли в город Коканд». Иманкулов М.К. Цит. соч. С. 33.*

<sup>393</sup> Там же. С. 52.

<sup>394</sup> *«Уже в первые месяцы после завоевания власти Советское правительство осуществило ряд экономических мер. Совет Народных Комиссаров 14 ноября принял Декрет о рабочем контроле...Совнарком уже с первых дней своего существования провел целый ряд преобразований в интересах трудящихся. 30 октября был принят декрет о 8 часовом рабочем дне. Затем были введены система защиты труда женщин и несовершеннолетних, страхование рабочего в случае болезни и безработицы, бесплатная медицинская помощь и школьное образование, увеличены заработная плата рабочих и служащих, а также размеры пенсий и пособий. В декабре 1917 г. — утвержден Кодекс законов о труде. В этот же период был обнародован декрет о ликвидации неравноправия женщин. 20 января 1918 г. вышел декрет о свободе вероисповедания. Согласно этому декрету аннулировались все привилегии церковных учреждений. Школа была отделена от церкви церковь — от государства».* Там же. С. 37—38.

<sup>395</sup> Там же. С. 33.

движения»<sup>396</sup>. *«Повстанческие, или, по официальной версии, «басмаческие» отряды»*<sup>397</sup>, *«получая помощь из-за рубежа»*<sup>398</sup>, взяли под контроль всю Ферганскую долину за исключением промышленных центров. На севере Кыргызстана подняли мятеж белоказаки и крестьяне-переселенцы.

Утверждать, что школьные учебники Кыргызстана прямо идеализируют басмачей как положительных героев национальной истории, в настоящий момент было бы преждевременно. Так, учебник для 9-го класса дает следующую развернутую характеристику: *«состав мятежников, поднявшихся на вооруженную борьбу, был довольно пестрым. В нем были и истинные патриоты, болеющие за судьбу родного края, были и «попутчики», стремящиеся к достижению своих целей благодаря создавшейся неразберихе. Главным стимулом для последних было личное обогащение путем грабежа и конфискации. Позже официальная пропаганда использовала это как основание для дискредитации всего басмаческого движения, выставляя его как сборище бандитов и грабителей»*<sup>399</sup>. Но тенденция к изображению басмачества как положительного героя национальной истории ясна.

Необычайный феномен победы «пришлых иноземцев» учебники истории Кыргызстана объясняют двумя причинами:

1. *«Были восстановлены исламские правовые нормы, вакуфные владения и мечети. Все это заметно повысило доверие местного населения к большевикам и дало возможность формировать*

---

<sup>396</sup> *«Ведя последовательную борьбу не только против христианской веры, но и против ислама, воинствующие атеисты подвергали гонениям влиятельных служителей религии. Эти необдуманные политические и идеологические акции большевики проводили в условиях экономической разрухи, массовой безработицы и угрозы голода. Все это породило вооруженное сопротивление населения региона. Местные жители поднялись на борьбу за свою национальную независимость и религиозные убеждения. Таким образом, началась открытая борьба местного населения против Советской власти, которую позже стали называть «басмаческим движением».* Там же. С. 41.

<sup>397</sup> *«Повстанческие или по официальной версии «басмаческие» отряды стали возникать повсеместно».* Там же. С. 41.

<sup>398</sup> *«Предводители освободительного движения, зарекомендовавшие себя борцами за справедливость, получали помощь из-за рубежа».* Там же. С. 42.

<sup>399</sup> Там же.

национальные красноармейские части»<sup>400</sup>, в которые вступают представители местных национальностей<sup>401</sup>.

2. Летом 1918 года из Петрограда пришли эшелоны с вооружением, боеприпасами, продовольствием. Это помощь способствовала укреплению Советской власти в Туркестане, которой приходилось вести войну на четырех фронтах<sup>402</sup>.

«Вооруженные до зубов»<sup>403</sup> части Красной Армии 21 сентября 1918 г. разгромили объединенные повстанческие силы. После нового восстания в декабре 1918 г. повстанцы даже заняли западную часть Пишпека, но к 1919 г. были разбиты<sup>404</sup>. Летом и осенью 1919 г. Красная Армия «без труда»<sup>405</sup> подавила последние разрозненные восстания.

---

<sup>400</sup> Там же. С. 44.

<sup>401</sup> «Как во всех регионах России, в Кыргызстане начали создаваться отряды Красной Армии.... Кыргызы больше других претерпели лишений от царизма и Временного правительства. Поверив призывам и лозунгам большевиков, многие надеялись на возврат отнятых земель и скота... Командирами этих частей стали представители местных национальностей. Отличившихся героизмом и храбростью удостоивали высоких воинских наград. Среди них были Сулайман Кучуков, Арстанаалы Осмонбеков, Исабек Бектемиров, внуки Алымбека-датки и Курманджан-датки — Жамшитбек Карабеков, Кадырбек Камчыбеков и другие. Они стали командирами различных частей Красной Армии». Там же. С. 43.

<sup>402</sup> «Летом 1918 г. центральное правительство направило в Туркестан вооружение, боеприпасы, обмундирование, продовольствие и промышленные товары. Эта помощь способствовала значительному укреплению Советской власти в Туркестане. Туркестанским частям Красной Армии пришлось противостоять контрреволюционным силам на четырех фронтах: Оренбургском, Закаспийском, Ферганском и Семиреченском (Жетисууйском)». Там же.

<sup>403</sup> «Советское правительство Туркестана получило возможность бросить все силы на разгром объединенных повстанческих отрядов. К осажденному Андижану был направлен вооруженный до зубов Казанский полк. Красноармейцы мощным ударом опрокинули отряды повстанцев и 21 сентября осада Андижана была снята. В конце сентября пали Ош и Жалалабад. Останки повстанческих отрядов ушли в горные ущелья Южного Кыргызстана, а часть их скрылась в камышовых зарослях Ферганской долины». Там же.

<sup>404</sup> «7 декабря 1918 г. восстали крестьяне сел Беловодское, Сокулук, Крабалта, Алексеевка и других населенных пунктов. В селе Беловодское был создан повстанческий штаб — «Военный народный совет»... 14 декабря восставшие подошли к Пишпеку и заняли его западную часть.... На помощь Пишпеку выступил прославленный 1-й Пишпекский полк, отличившийся в борьбе против белоказачков на Западном Семиреченском фронте. Форсированным маршем, преодолев 600 м. пути за 9 суток, полк 22 декабря прибыл в Пишпек. Утром 23 декабря полк нанес повстанцам сокрушительный удар. К 1 января 1919 г. бунтовщики повсеместно были разгромлены». Там же. С. 40.

<sup>405</sup> Там же. С. 40.

*«К концу 1919 г. освободительное движение в Ферганской долине уже сходило на нет и создавались предпосылки его окончательной ликвидации...Уставшее от войн, грабежей и поборов местное население поневоле покорялось побеждающим большевикам, а часть его без понуканий открыто выступала против повстанцев...Получившим поддержку большей части населения большевикам удалось повернуть национально-освободительное движение на рельсы гражданской войны»<sup>406</sup>.*

В конце 1920 года «советская власть в Кыргызстане победила окончательно» — отмечает учебник для 5-го класса<sup>407</sup>. «Потерявшие симпатии населения повстанцы терпели одно поражение за другим...Национально-освободительное движение было в основном подавлено и лишь отдельные его группы продолжали оказывать сопротивление вплоть до начала 30-х гг.» — дает более развернутую картину учебник 9-го класса<sup>408</sup>.

В описании событий в 1917—1920 гг. школьные учебники Кыргызстана создают миф о том, будто большевики являлись продолжателями дела царизма и проводили колониальную политику в отношении кыргызского народа.

\* \* \*

В узбекистанской школе главным положительным героем событий 1917—1920-х гг. является движение джадидов. После Февральской революции 1917 г. джадиды предприняли попытку создания собственной общественно-политической организации (не партии) — «Шуро-и-Исламия» (Исламский совет). Именно эту организацию выделяют авторы учебников из множества возникших в этот период движений, объединений и союзов, заявляя, что ее лидеры, выражая желание всего населения Туркестанского края, попытались создать первое в Средней Азии демократическое многонациональное государство, известное как «Кокандская автономия»<sup>409</sup>. Однако, как

---

<sup>406</sup> Там же. С. 44.

<sup>407</sup> «В конце 1920-го года окончилась гражданская война в Кыргызстане, советская власть победила окончательно». Мырзамкатова А.С., Осмонов О.Дж., Молдокасымов К.С. Цит. соч. С. 138.

<sup>408</sup> Иманкулов М.К. Цит. соч. С. 45.

<sup>409</sup> Усманов К., Садилов М. История Узбекистана. (1917—1991 годы). Учебник для учащихся 1 курса академических лицеев и профессиональных колледжей. Ташкент: «Шарк», 2007. С. 20—25.



считают узбекские историки, русские большевики — достойные наследники колонизаторов, сами не менее коварные шовинисты, чем их предшественники — вооруженным путем свергли это национальное правительство, потопив его сторонников и защитников в море крови<sup>410</sup>.

В этом сюжете авторы уже переходят от преувеличения через умолчание к откровенной лжи.

Дело в том, что мусульманское население Туркестана в своих политических симпатиях было расколото, отдавая свои предпочтения различным политическим силам. К осени 1917 г. самой влиятельной организацией в регионе было отколовшееся от вышеупомянутой «Шуро-и-Исламия» консервативное объединение «Шуро-и-Улема» (Совет духовенства), созданное кадимистами (исламскими традиционалистами). Еще на выборах лета 1917-го оно уверенно обошло джадидов. Последние, представленные «Шуро-и-Исламия» и ее союзниками, смириться с этим не могли и готовы были на все, чтобы не допустить своих политических оппонентов к власти.

Была и третья сила, о которой в узбекских учебниках по истории пытаются забыть<sup>411</sup>. Это возникший в марте 1917 г. в Фергане параллельно с «Шуро-и-Исламия» «Союз трудящихся мусульман». Поначалу находившийся более под влиянием меньшевиков и эсеров и небольшой по численности, он уже в конце 1917 г., в обстановке непрерывного давления со стороны мусульманских традиционалистов (угрожавших сторонникам «Союза» физическими расправами), стал поддерживать большевиков и левых эсеров, привлекая тем самым в свои ряды многочисленных сторонников из радикально настроенной общественности.

Игнорирование узбекскими учеными истории этой организации вполне объяснимо. Во-первых, члены «Союза трудящихся мусульман» и других подобных организаций, наряду с мусульманами-большевиками и мусульманами-левыми эсерами, активно участвовали в борьбе за Советскую власть в Туркестане, с самого начала входили в состав отрядов красной гвардии и органы исполнительной власти, осуществляя на местах большевистскую политику. Их не ввели в состав первого туркестанского СНК, но эту политическую ошибку, совершенную вопреки рекомендациям Центра и вскоре исправленную,

---

<sup>410</sup> Там же. С. 24.

<sup>411</sup> *Усманов К., Садиков М.* Указ.соч. С. 11—13.

совершили местные туркестанские левые эсеры и группа ташкентских большевиков, стоящая на позициях откровенно шовинистического толка (так называемые «старые коммунисты»).

Во-вторых, очень актуальным выглядит опыт деятельности «Союза трудящихся мусульман» в условиях современного Узбекистана, где есть оппозиция либеральная и исламистская, но нет «левых» движений и объединений. А стоит только напомнить, что при всей своей относительной немногочисленности «Союз трудящихся мусульман» пользовался поддержкой коренного населения. Не в последнюю очередь благодаря деятельности именно «Союза трудящихся мусульман», Туркестан был единственной окраинной территорией бывшей империи, на которой во время гражданской войны сохранилась власть Советов. Вряд ли в многомиллионном крае, в условиях интервенции и межнациональной розни советская власть могла бы удержаться благодаря только 30 тысячам русских железнодорожников (их современные узбекские историки трактуют не иначе как основную революционную силу).

Узбекские историки стараются не замечать того факта, что летом-осенью 1917 г. борьба в Туркестанском крае развернулась не столько между мусульманскими национальными движениями, с одной стороны, и большевистским влиянием извне, с другой, сколько внутри самого мусульманского населения края. И отнюдь не между либеральными националистами и леворадикальным «Союзом трудящихся мусульман» (хотя и это было), а главным образом между либеральным «Шуро-и-Исламия» и консервативным «Шуро-и-Улема», что объяснялось глубокими противоречиями, существовавшими в обществе по отношению к модернизации.

15 ноября 1917 г. в Ташкенте, одновременно с III съездом Советов Туркестанского края, под руководством «Шуро-и-Улема» открылась III конференция мусульман Туркестанского края. Кадимисты пригласили на нее и левые, социалистические мусульманские организации, но на ней не было ни одного либерала-джадида из «Шуро-и-Исламия». Более того, конференция, тон на которой задавали явные консерваторы, предложила Совнаркому организовать коалиционное правительство. Правда, большинство делегатов III съезда Советов Туркестана, поддавшись давлению со стороны левых эсеров и группы «старых коммунистов», отвергло это предложение, упустив шанс предотвратить Гражданскую войну в Средней Азии.

Это решение было осуждено как Москвой, так и новым руководством большевиков самого Туркестана. Очень скоро представители различных политических сил вошли в состав Туркестанского Совнаркома. А в местных органах власти представители коренного населения — большевики, левые эсеры и члены «Союза трудящихся мусульман» участвовали с первого дня их существования. Этот факт замалчивается узбекскими историками, так как он противоречит принятому в современном Узбекистане тезису об отстранении Москвой мусульман от власти<sup>412</sup>.

22 ноября 1917 г. в Ташкенте открылся III Краевой общемусульманский съезд, который постановил начать формирование правительства национальной автономии, однако натолкнулся на противодействие представителей левых движений и партий, выступающих в едином блоке с большевиками за Советы как единственно легитимную власть.

Неделю спустя джадиды из «Шуро-и-Исламия» в ответ на создание в Ташкенте туркестанского Совнаркома собрали в Коканде IV Чрезвычайный краевой общемусульманский съезд. Из почти 200 делегатов только 30 представляли рабочих и дехкан, остальные — предприниматели, связанные с производством хлопка. 27 ноября съезд объявил Туркестан «территориально автономным в единении с федеративной демократической Российской республикой». Туркестан было решено именовать «Туркестани мухтариат» («Туркестанская автономия»). Это была попытка мусульманских либералов-националистов создать в крае двоевластие и в конечном итоге захватить всю власть. Съезд избрал органы власти автономии: Временный Народный совет («парламент») в количестве 54 представителей и Временное правительство из 12 человек. Первоначально «правительство» возглавлял министр-председатель и министр внутренних дел семиреченский казах Мухамеджан Тынышпаев. Его заместитель — татарин Ислам Шагиахметов (Султан Шоахмадов); управляющий отделом внешних сношений — казах Мустафа Чокаев; управляющий отделом народной милиции и общественной безопасности — узбек Убайдулла Ходжаев; министр землеустройства и водопользования — узбек Хидаят-бек Юргули-Агаев; министр продовольствия — узбек Абиджан Махмудов; зам. министра внутренних дел — казах Абдурахман-бек Уразаев; министр финансов — еврей

---

<sup>412</sup> Усманов К., Садиков М. Указ.соч. С. 26—38.

Соломон Герцфельд. Во главе вооруженных сил поначалу встал бывший чиновник, «председатель Военного Совета правительства» татарин Магди Чанышев, но затем его заменили на бывшего уголовника, а после Февраля 1917 г. — начальника уездной милиции Иргаша (Кичик Эргаш, он же Ходжи Магомед Ибрагим Ходжиев).

Кстати, «милиция» Кичик Эргаша находилась фактически в руках кадимистов, что привело к усилению влияния последних в правительстве. Это выразилось в отставке председателя правительства М. Тынышпаева, последовавшей уже в декабре 1917-го. Начальником милиции стал М. Чанышев, но формирования Иргаша отказывались ему подчиняться. Началась банальнейшая борьба за власть и передел собственности.

Серьезно подрывал позиции «автономии» и тот факт, что само руководство «автономного Туркестана» было раздираемо не только серьезными внутренними противоречиями, но и придерживалось различных направлений внешнеполитической ориентации — белогвардейско-российской, германской, турецкой и др. Это не давало возможность ни выработать единую политическую линию правительства, ни определиться с программой социально-политических преобразований. В результате к концу декабря 1917 г. «Кокандская автономия» не имела ни организованной военной силы, ни финансов, ни внешних союзников. Мусульманское население края в подавляющей своей массе оказалось равнодушным к автономистам. Население требовало конкретных решений по конкретным вопросам повседневной жизни, а политики уходили от ответственности, не стремясь брать на себя решение важнейших вопросов. Джадиды рассчитывали переломить ситуацию и привлечь на свою сторону мусульман, для чего совершались выезды ораторов и пропагандистов по основным городам Туркестана. Всюду проходили шумные собрания и митинги, но либералов-мусульман поддержала только часть местной интеллигенции.

Руководители влиятельной «Шуро-и-Улема» не только отказались войти в правительство «автономии», которым руководили джадиды из «Шуро-и-Исламия», но их представители и муллы даже вели среди мусульманского населения края активную агитацию против «безбожного» либерального правительства. При этом традиционалисты старались избегать враждебных выступлений в адрес Советов, туркестанского Совнаркома, так как силы были еще слишком неравные: леворадикальные идеи брали верх над традиционализмом в силу своей политической привлекательности и политической новизны.

Пробольшевистски настроенный Совнарком изначально занял в отношении «автономии» твердую позицию, убеждая рабочих и дехкан в том, что *«автономия Туркестана объявлена буржуями и контрреволюционерами без участия представителей демократических организаций, против воли трудящихся мусульман»*.

Уже в декабре 1917 г. Совнарком Туркестана начал закрывать отделения «Шуро-и-Исламия» и других активных несоветских организаций, распускать отказывающиеся признавать новую власть городские думы, закрывать русские и мусульманские газеты. По всему краю началось активное формирование отрядов Красной гвардии, в которые вступали и представители коренного населения. В этой обстановке фактического двоевластия, когда фактор времени был явно на стороне большевиков, а авторитет «автономии» таял с каждым днем, либералы-джадиды рискнули пойти на провокацию.

13 декабря в Ташкенте сторонники «автономии» провели демонстрацию мусульман, которая вышла из-под их контроля и приняла характер антисоветского выступления. Власти решились на применение контрмер; в результате кровопролития, по официальным данным, погибло 16 человек. (Об этом столкновении и его организаторах узбекские историки или вовсе не упоминают, или винят исключительно большевиков<sup>413</sup>, забывая, что последние, как и любая другая политическая сила на их месте, власти бы не уступили).

К этому времени разногласия между либеральным и традиционалистским крылом внутри самого правительства «Кокандской автономии» обострились до предела. Было очевидно, что по мере падения авторитета джадидов кадимисты из «Шуро-и-Улема» и их союзники все больше расширяли свое влияние. Активизировали свою деятельность и большевики. 28 декабря власть в «Новом городе» Коканда взял в свои руки Совет во главе с большевиком Е.Л. Бабушкиным, а 16 января 1918 г. Совнарком Туркестана постановил изъять деньги и ценные бумаги из Кокандского отделения Государственного банка и из городских филиалов частных банков и перевести их в Ташкент. Тем самым автономистов лишали финансовой поддержки.

Стремясь расширить свою социальную базу и придать ей «просоветский» характер, в конце декабря 1917 г. автономисты создали

---

<sup>413</sup> Усманов К., Садиков М. Указ.соч. С. 29—32.

в Коканде I Чрезвычайный краевой съезд мусульманских рабочих. Но ситуацию уже было невозможно исправить, либералы упустили свое время, не разобравшись в политических пристрастиях большинства населения региона. Резолюция, принятая 31 января на заседании Краевого Совета мусульманских воинов, рабочих и дехкан, гласила: «Ввиду выяснившейся несостоятельности и недопустимой инертности Временного правительства автономного Туркестана, Краевой Совет... единогласно постановил: 1) подвергнуть Временное правительство аресту вплоть до выяснения всех обстоятельств; 2) принять всю полноту власти Краевому Совету мусульманских воинов, рабочих и дехкан; 3) ввиду крайне возбужденного состояния мусульман как в Коканде, так и в окрестностях и поголовного вооружения по случаю распространяемых слухов о бомбардировке Старого города, назначить начальником милиции Чанышева, которому подчинить всю вооруженную милицию для восстановления полного порядка и спокойствия... 4) просить военно-революционный комитет воздержаться от каких-либо активных движений, дабы предотвратить объявление мусульманами во всем мире войны (газават); в противном случае вся ответственность за последствия возлагается на комитет». По сути дела, речь шла о возможной передаче власти от автономистов к чрезвычайным структурам, силовым ведомствам.

В то же время автономисты пытаются договориться с русскими белогвардейцами, рассчитывая использовать их в борьбе с Советами. Свои планы они связывают с мятежом представителя Временного правительства в Хиве казачьего полковника И.М. Зайцева. 10 января 1918 г. казачий отряд Зайцева (шесть сотен 4-го Исетско-Ставропольского казачьего полка и сотня уральцев) выступил из Хивы на город Чарджуй, где арестовал членов местного Совета рабочих и солдатских депутатов и передал управление городом органу Временного правительства. Здесь же, в Чарджуе, полковник Зайцев встретился с лидерами правительства «Кокандской автономии» М.Чокаевым и У.Ходжаевым для заключения соглашения о совместной борьбе против большевиков.

Из Чарджуя, оставив в городе гарнизон, полковник Зайцев со своими казаками двинулся дальше и, передвигаясь по железной дороге, быстро сверг советскую власть в Кагане, Маргилане и Самарканде. Однако его сотни были распропагандированы большевиками. Уже к 8 февраля 1918 г. отряды Красной гвардии освободили все занятые казаками города, а сам Зайцев чудом спасся.

Этот поход, а особенно поведение лидеров «Кокандской автономии» во время него, наглядно продемонстрировал мусульманам расклад политических сил в крае. Автономисты пытались использовать не только белоказаков Зайцева. Располагая относительно многочисленными (называются разные цифры от 4 до 10 тысяч человек), но очень ненадежными вооруженными силами, они, начиная с декабря 1917 г., отчаянно пытались найти союзников в лице «Алаш-Орды» и оренбургского атамана А.И. Дутова, которые, однако, заняли выжидательную позицию. Эмир бухарский — еще один потенциальный союзник «автономии» — настолько враждебно относился к «безбожным» либералам, что отказался принять джадидских эмиссаров. Автономисты попытались заручиться поддержкой даже у большевиков, посылая в Петроград обращения с просьбой признать «Временное правительство Туркестана» и распустить местный Совнарком, который якобы «основывается на враждебности иностранных элементов к местному населению».

Оказавшиеся в полной изоляции автономисты пошли на крайнее средство — развязали военные действия в Коканде против местных большевиков. 28 января вооруженные отряды «автономии» овладели «Новым городом», а Совет и большинство русскоязычных жителей укрылись в крепости, которую оборонял гарнизон из 45 солдат. В ночь на 29 января вооруженные отряды «милиционеров» Эргаша попытались взять крепость штурмом, но были отброшены. Современные узбекские учебники или полностью замалчивают этот факт, или же объясняют его действиями «непримиримых» исламистов, а то и обвиняют самих большевиков в организации этой провокации, которую рассматривают как последствие неподчинения радикалов распоряжению властей<sup>414</sup>. А уж то, что нападение на крепость сопровождалось повсеместной расправой над не успевшим укрыться русским населением, вообще в учебниках не упоминается.

Кокандский Совет запросил о помощи Ташкент и Фергану, и 30 января из Ферганы в Коканд был направлен небольшой отряд красногвардейцев. В тот же день Кокандский Совет предъявил «правительству автономии» ультиматум, требуя сдачи оружия и наказания виновных в нападении на крепость и в гибели мирных граждан. В ответ автономисты снова предприняли попытки захвата крепости — 31 января и 1 февраля. Крепостная артиллерия ответила

---

<sup>414</sup> Усманов К., Садиков М. Указ.соч. С. 40—41.

огнем по мусульманским кварталам, население в панике стало покидать город.

Только при посредничестве русских жителей военные действия в начале февраля были приостановлены. Кроме того, противоборствующие силы просто выдохлись: у осажденных в крепости было мало боеприпасов и продовольствия, автономисты не решались на штурм. Между тем в «народную милицию» Эргаша под влиянием исламистской пропаганды мусульманского духовенства стекались добровольцы из сельской местности. Когда численность его отрядов достигла 10 тысяч человек, амбициозный бывший уголовник Кичик Эргаш совершил государственный переворот. 19 февраля он отстранил от власти джадидов и объявил себя кокандским ханом.

Это был закономерный финал джадидской либеральной «автономии». Под более понятным, чем призывы джадидов, лозунгом — «Освободим святую землю от грязных гяуров», — новоиспеченный «хан» 20 февраля начал штурм Кокандской крепости. Но к тому времени в Коканд на помощь осажденным уже прибыли красногвардейские отряды с промысла Кызыл-Кия, со ст. Урсатьевская, а 21 февраля — и из Ташкента во главе с поручиком Е.О. Перфильевым — наркомом по военным делам Туркестанского Совнаркома. Перфильев немедленно прекратил переговоры с правительством «автономии» и 22 февраля отдал приказ штурмовать Старый город. Всего лишь тысяча красногвардейцев разгромили десятитысячный отряд Эргаша. Но в большей степени пострадало гражданское население Коканда: красногвардейцы вместе с армянской дружиной дашнаков мстили, грабя мусульманские кварталы, подвергавшиеся еще и артиллерийскому огню из крепости. По свидетельству очевидца, погибли до 10 тысяч человек. Но никак не 100 тыс. (что составило бы более половины населения города), как пишут некоторые узбекские авторы.

1 марта Туркестанский Совнарком объявил всех руководителей «Кокандской автономии» вне закона, конфисковал их имущество, создав военно-революционный суд для ускоренного разбора их дел. Из членов «правительства автономии» большинству удалось скрыться. Были формально распущены «Шуро-и-Исламия» и другие националистические организации.

Так закончилась первая попытка местной либеральной «элиты» захватить власть в крае. То, что во всех узбекских учебниках истории пишут об упущенном шансе на мирное и прогрессивное развитие



региона, вызывает недоумение: самопровозглашенное правительство «Кокандской автономии» не пользовалось сколько-нибудь значительной поддержкой населения. Это признал даже его лидер Мустафа Чокаев: «У нас не было надежды на какой-либо успех»<sup>415</sup>.

По существу, в конце 1917— начале 1918 гг. в Туркестане решался вопрос о выборе дальнейшего пути края, и существовали альтернативы:

**советский проект:** в союзе с русскими рабочими и крестьянами к форсированной модернизации края; реально, хотя и ценой огромных жертв;

**джадидский проект** — который был в конкретных условиях 1917-1918 гг. прежде всего неосуществим по трем причинам: во-первых, поддержка подавляющим большинством мусульманского населения края противников джадидов — исламских фундаменталистов и традиционалистов; во-вторых, отсутствие реальной возможности получить полномасштабную экономическую и военную поддержку извне; в-третьих, слабость и неоднородность самого джадидского движения, противоречия внутри него;

**кадимистский проект** — наиболее реальный, но он не только сохранил бы в Туркестане экономическую и культурную отсталость, но и неизбежно привел бы регион к гораздо более кровопролитным конфликтам, чем первый, прежде всего на национальной и религиозной основе. Приход к власти в Фергане, Бухаре и Хиве таких личностей, как Кичик Эргаш, Ибрагим-бек или Джунаид-хан, вел народы края к многочисленным жертвам, к полной культурной, политической и экономической деградации. Но авторы учебников по узбекской истории акцентируют внимание на джадидском проекте и даже не упоминают кадимистов<sup>416</sup>.

Из учебников истории Узбекистана можно сделать вывод, что джадиды, младобухарцы и младохивинцы были физически уничтожены большевиками, то есть русскими в последующие годы<sup>417</sup>. Это — не так. Большая часть «прогрессистов» была казнена в 1917—1919 гг. властями Бухарского эмирата и Хивинского ханства, то есть туркестанцами-традиционалистами. Многие либералы-джадиды, осознавшие, что без

---

<sup>415</sup> Цит. по: *Валиханова Н.С.* Национальные движения и партии Средней Азии: историография. М., 2000. С. 83.

<sup>416</sup> *Усманов К., Садиков М.* Указ. соч. С. 5—25.

<sup>417</sup> Там же. С. 49—50.

союза с русским и другими народами бывшей империи Туркестану никогда не возродить национальную культуру, никогда не встать в один ряд с цивилизованными народами, поддержали Советскую власть и активно включились в процесс революционных преобразований. Среди них бывший бухарский джадид, классик таджикской литературы Садриддин Айни (1878—1954), председатель ЦК младобухарской партии в 1917 г. Абдулвахид Бурханов (Мунзим) (1875—1934), Кори Юлдаш Пулатов (1890—1965), Абдукадыр Шакури (1875—1943), Абдукадыр Мухиддинов (1892—1934), Адулла Авлони (1874—1934) и другие. Некоторые из числа этих «советских» джадидов даже отдали свои жизни в борьбе за союз Узбекистана и России. Об их заслугах перед Родиной узбекские историки предпочитают или не вспоминать вообще, или, если обойти никак уж нельзя (как Бехбуди или Хамзу) упоминают походя<sup>418</sup>.

\* \* \*

Через призму «национально-освободительной борьбы» рассматриваются события Революции 1917 года и Гражданской войны в России (1918—1920 гг.) в современных украинских школьных учебниках истории. При этом, если в учебнике П.Б.Полянского «Всемирная история 1914—1939 гг.» используются традиционные термины: «Русская революция» и «Гражданская война»<sup>419</sup>, то в учебнике Ф.Г.Турченко «Новейшая история Украины. Часть первая. 1914—1939 гг.» совсем иная терминология: «Украинская революция 1917—1918 гг.» и «Борьба за сохранение государственного суверенитета 1918—1920 гг.»<sup>420</sup>. Учащимся, таким образом, навязывается взгляд на историю России как иностранного государства, не имеющего общего исторического процесса с Украиной.

Начало «Украинской революции» связывается с образованием в Киеве 4(17) марта 1917 г. Центральной Рады, которая определяется авторами украинских учебников истории как «*первый национальный орган государственной власти*» и «*украинский парламент*», который сформировал «*украинское правительство — Генеральный*

---

<sup>418</sup> Усманов К., Садиков М. Указ.соч. С. 36—39, 110—114.

<sup>419</sup> Полянский П.Б. Всемирная история. 1914—1939. Учебник для 10-го класса общеобразовательных учебных заведений. Киев, 2003. С. 90—105.

<sup>420</sup> Турченко Ф.Г. Вказ. праця. С. 40—135, 157—172, 178—190, 207—212.

Секретариат»<sup>421</sup>. При этом авторы не обращают внимания на постоянное изменение численного состава Рады и непрямой партийно-корпоративный принцип представительства<sup>422</sup>. Народ Украины Центральную Раду не выбирал, более того, украинские партии, входящие в ее состав, проиграли выборы в местные Думы на основе всеобщего и равного избирательного права во всех городах Украины летом-осенью 1917 года<sup>423</sup>, что уже ставит под сомнение легитимность Рады. Является также мифом победа украинских партий на выборах во Всероссийское Учредительное собрание в ноябре 1917 года<sup>424</sup>.

Центральная Рада по своей структуре, принципу формирования и функционирования копировала Советы рабочих депутатов, которые на Украине находились в оппозиции к ней. Ф.Г. Турченко объясняет данный факт доминированием в Советах «национальных меньшинств», главным образом «русских, которые не разделяли освободительных стремлений украинского народа»<sup>425</sup>. Возникает вопрос: можно ли русских называть «национальным меньшинством» на Украине 1917 г.? Представляется ли такое определение корректным, учитывая, что большинство населения будущей Украины в тот период определяло себя «русскими» и «малороссами» (в частности, в Киеве об этом

---

<sup>421</sup> Турченко Ф.Г. Вказ. праця. С. 48—50, 56; Власов В.С., Данилевська О.М. Вказ. праця. С. 159—160; Мисан В.О. Вступ до історії України. Підруч. для 5-го кл. загальноосвіт. навч. закл. Київ, 2006. С. 143—144.

<sup>422</sup> Согласно данным, указанным в учебнике Ф.Г. Турченко, численность Центральной Рады колебалась от 115 до 822 членов. См.: Турченко Ф.Г. Вказ. праця. С. 50.

<sup>423</sup> В целом «украинский блок» получил 5,5 %, из них половина приходится на Киев. Наилучший результат для украинских партий был в Черкассах — 34 %; в Тирасполе — 15,2 %, Александровске — 11 %. Наихудшие результаты были в Одессе — 3,7 и Елизаветграде — всего 2,2 %<sup>423</sup>. Центральный государственный архив высших органов власти и управления Украины. Ф. 1115. Оп. 1. Д. 39. Л. 9—12; Оп. 3. Д. 3. Л. 138 об; Терещенко Ю.І. Політична боротьба на виборах до міських дум України в період підготовки Жовтневої революції. Київ, 1974. С. 61—62, 74—75, 90—92, 95, 103; Гунчак Т. Україна: перша половина ХХ століття. Нариси політичної історії. Київ, 1993. С. 98.

<sup>424</sup> По данным, приведенным в учебнике Ф.Г. Турченко: «украинские национальные партии получили 75% голосов». См.: Турченко Ф.Г. Вказ. праця. С. 74. В действительности их максимальный результат — 71% голосов в Волынской и 78% в Подольской губерниях (то есть аграрных регионах). В Киеве — 25%, в Одессе — 5%, Таврическая губерния — 10%, Херсонская — 9%, Харьковская — 12% (в блоке с общероссийскими левыми эсерами). См.: Спириин Л.М. Россия. 1917 год. Из истории борьбы политических партий. М.: Мысль, 1987. С. 278, 281—282, 289, 301—302, 313, 319—323.

<sup>425</sup> Турченко Ф.Г. Вказ. праця. С. 41, 43, 44.

свидетельствует городская перепись населения, проводимая в 1917 г.<sup>426</sup>)?

Россия и русские в украинских учебниках истории представляются как чужая и враждебная сила. Например, приведем особенно характерную цитату из учебника В. Мысана: *«Русские враждебно ставились в отношении украинского правительства. Их беспокоило то, что Украина может отделиться и стать самостоятельной державой. Разве могли допустить это те, кто столетиями вывозил из богатой украинской земли зерно, соль, сахар, рыбу, уголь, железную руду? Где еще найдешь территорию с такими плодородными землями, мягким теплым климатом, трудолюбивыми людьми? Те, кто хорошо знал, что стоит Украина, понимали, какой крупный кусок «пирога» может упасть с их стола. Трудно было действовать в таких условиях Центральной Раде. Но миллионы украинцев поддержали ее политику и борьбу на пути к свободе и независимости»*<sup>427</sup>.

В следующем издании своего учебника слово «русские» В. Мысан заменил на «большевики», что в целом не меняет значения, поскольку речь идет о периоде, когда большевики свергли Временное правительство: *«Большевики не представляли будущего своего государства без Украины. Для России Украина была не только житницей, тут производили сахар, добывали каменный уголь, выплавляли металл... Могли ли большевики допустить, чтобы такой благодатный край отойдет от России? Нет. И они начали против Украинской народной республики войну»*<sup>428</sup>.

Отождествление понятий «русские» и «большевики» характерно для авторов украинских учебников истории. Так, например, Ф. Г. Турченко рассматривает большевиков как *«русскую и великодержавную»* партию, стоящую за *«унитарную социалистическую республику»*<sup>429</sup>. Он противоречит самому себе, утверждая, с одной стороны, что *«большевики широкой и стойкой поддержки населения Украины не*

---

<sup>426</sup> В Киеве же, по данным переписи 11—17 сентября 1917 г., русскими себя назвали 50% горожан, малороссами — 4%, и украинцами только 12%. При этом родным языком 62% киевлян назвали русский, и только 9% украинский. См.: *Грушевский С. Г. Национальный состав населения Киева. // Малая Русь. 1918. Вып. 3. С. 54, 57.*

<sup>427</sup> *Мысан В. О. Оповідання з історії України. Підручник для 5-го класу серед. шк. Київ, 1997. С. 168.*

<sup>428</sup> *Мысан В. О. Вступ до історії України. Підруч. для 5-го кл. загальноосвіт. навч. закл. Київ, 2006. С. 144.*

<sup>429</sup> *Турченко Ф. Г. Вказ. праця. С. 44, 54—55, 72—73, 81—83, 86, 88—92, 95—97.*

имели», а с другой стороны, что, начиная с июня 1917 г., в Донбассе, Екатеринославле, Харькове и Одессе «влияние большевиков было наиболее заметно»<sup>430</sup>.

Политика правительства России (в данном случае, не важно, было ли это Временное правительство или Совет народных комиссаров) априорно определяется как «великодержавная» и «шовинистическая»<sup>431</sup>. На этом фоне создается миф об Украине как жертве «империалистической политики» России.

Авторы учебников для 5-го класса В.Мысан, В.Власов и О.Данилевская Временное правительство вообще не упоминают, подчеркивая, что после свержения монархии образовавшаяся Центральная Рада возрождала украинскую государственность в полном объеме<sup>432</sup>. Автор учебника для 10-го класса Ф.Г. Турченко, напротив, доказывает, что целью Центральной Рады была «автономия Украины» и «федеративная перестройка России», Временное же правительство «отказало украинскому народу в праве на автономию», и действовало по принципу «разделяй и властвуй», признав независимость Польши<sup>433</sup>. Согласно учебнику П.Б. Полянского, «Временное российское правительство унаследовало от монархии лозунг «единой и неделимой России»»<sup>434</sup>.

Авторы умалчивают, что так называемый «автономистский курс» Центральной Рады<sup>435</sup> был всего лишь ширмой. Вся деятельность Центральной Рады была направлена на дезинтеграцию России под видом автономии и федерации. Термин «автономия» председатель Центральной Рады и «батяка нации» М.С. Грушевский использовал как «дымовую завесу», чтобы не возбуждать излишне против Рады общественное мнение киевлян, и без того не разделявших в большинстве своем «украинскую идею». В действительности М.С. Грушевский под «широкой национально-территориальной

---

<sup>430</sup> Там же. С. 43, 51, 54—55.

<sup>431</sup> Там же. С. 40—41, 46, 56, 58—59, 62—63, 70, 81—91, 108—110, 119—121, 149—150, 166—167, 208—209; Полянский П.Б. Цит. соч. С. 95, 112.

<sup>432</sup> Власов В.С., Данилевська О.М. Вказ. праця. С. 159—165; Мисан В.О. Вступ до історії України. Підруч. для 5-го кл. загальноосвіт. навч. закл. Київ, 2006. С. 143—144.

<sup>433</sup> Турченко Ф.Г. Вказ. праця. С. 49—50, 55—56.

<sup>434</sup> Полянский П.Б. Цит. соч. С. 95.

<sup>435</sup> Турченко Ф.Г. Вказ. праця. С. 49—50.

автономией» понимал независимое государство, со своей армией, денежной системой, внешней политикой<sup>436</sup>.

Самочинное комплектование полков (им. Б.Хмельницкого и им. П.Полуботка) из дезертиров, отказывающихся выдвигаться на фронт, Ф.Г. Турченко по устоявшейся уже традиции относит к началу «формирования украинской армии»<sup>437</sup>.

Политика же Временного правительства основывалась на принципе народного суверенитета и преемственности права. Национальный вопрос решался свободным волеизъявлением народа при помощи демократических выборов или плебисцита<sup>438</sup>. В «украинском вопросе» Временное правительство сомневалось в «правосильности» (легитимности) Центральной Рады выдвигать требования «от имени 35 млн. народа», когда от местных органов власти, избранных демократическим путем, не поступало никаких требований об «украинизации»<sup>439</sup>. Более того, так называемое правительство Украины, Генеральный Секретариат, переживал «тихий бойкот» со стороны органов местного самоуправления даже после признания его Временным правительством своим краевым органом, согласно «Временной Инструкции» от 4 августа 1917 г.<sup>440</sup>

В украинских учебниках истории прослеживается явная идеализация универсалов Центральной Рады как чуть ли не конституционных документов прямого действия. В действительности к ним необходимо относится как к призывам, декларациям о намерениях, издание которых не означало реализацию на практике.

I универсал (10 июня 1917 г.) Центральной Рады, призывающий не платить налоги в государственную казну и создавать автономию Украины «явочным порядком» без санкции правительства, справедливо был расценен Временным правительством как «призыв к мятежу».

---

<sup>436</sup> Грушевский М.С. Освобождение России и украинский вопрос. СПб., 1907. С.91; Грушевський М. Хто такі українці і чого вони хочуть? Київ, 1992. С.123—124; Милюков П.Н. Воспоминания. М., 1990. Т.2. С. 336.

<sup>437</sup> Турченко Ф.Г. Вказ. праця. С. 50—56.

<sup>438</sup> ГАРФ. Ф. 1792. Оп. 1. Д. 37. Л. 1; К вопросу об автономии Украины // Вестник Временного правительства. 1917. № 69 (115). 2 июня. С. 2.

<sup>439</sup> Соколова М.В. Центр и периферия: Россия и Украина в 1917 году. // Россия—Украина: история взаимоотношений. М., 1997.С. 222; Красный Архив. 1928. №5 (30). С.52—55.

<sup>440</sup> См.: Грушевський М. Спомини. // Київ. 1989. № 11. С. 150; Винниченко В. Відродження нації. Київ, 1990. Ч. 1. С. 295, Ч. 2. С. 46.

Ф.Г. Турченко подчеркивает, что универсал был провозглашен на II Всеукраинском войсковом съезде, собравшем 2 тыс. делегатов фронта и тыла, «не желавших возвращаться в свои части, пока не будет принята автономия»<sup>441</sup>. Но он при этом «забывает», что войсковой съезд был запрещен военным министром А.Ф. Керенским в целях предотвращения дезорганизации армии накануне летнего наступления.

II универсал Центральной Рады, являвшийся временным компромиссом с Временным правительством, и подавление правительственными войсками путча самостийников в Киеве в начале июля 1917 года Ф.Г. Турченко расценивает как «временное отступление» украинской национальной революции, которое в целом «не изменило соотношение сил»<sup>442</sup>.

Местное сопротивление украинизации Ф.Г. Турченко расценивает как «шовинистическую реакцию», «наступление правительственных сил» и «возрождение черносотенных организаций», в качестве примера последних приводит «Союз малороссов имени Гоголя»<sup>443</sup>. Но замалчивает о более существенных организациях, таких, как Южнорусский демократический союз и Блок русских избирателей В.В. Шульгина, пользовавшихся серьезным авторитетом среди населения Киева.

В этих условиях, по его мнению, «Временное правительство пересмотрело обещания, которые дало Центральной Раде во время июньских переговоров». В частности, отклонив «Статут», подготовленный Центральной Радой, Временное правительство издало 4 августа 1917 года «Временную Инструкцию Генеральному Секретариату Временного правительства на Украине». По оценке Ф.Г. Турченко, в документе шла речь не об автономии Украины, а о «местном самоуправлении»: *«Генеральный Секретариат провозглашался органом Временного правительства и должен был быть утвержден по представлению Рады. К тому же распоряжения Генерального Секретариата распространялись только на 5 губерний — Киевскую, Волынскую, Подольскую, Полтавскую и Черниговскую (без некоторых уездов). Харьковская, Екатеринославская губернии (включая Донбасс), Херсонская губерния и Таврия оставались под юрисдикцией Временного правительства. Оно же ведало военными,*

---

<sup>441</sup> Турченко Ф.Г. Вказ. праця. С. 55—56.

<sup>442</sup> Там же. С. 58—61.

<sup>443</sup> Там же. С. 63.

*продовольственными, судебными делами, путями сообщений, транспортом и связью в Украине»*<sup>444</sup>. Здесь снова можно заметить смешение понятий «автономия» и «независимое государство». Кроме того, явно упускается из виду фактор войны, требующий централизации управления и концентрации ресурсов в одних руках, а не распыление и распад государства.

7 ноября 1917 г. III универсалом Центральная Рада провозглашала Украинскую народную республику в составе 9 губерний<sup>445</sup> (фактически это территория современной Украины за исключением Галиции, находившейся в составе Австро-Венгрии). Универсал был признан местными Думами временно (до созыва Всероссийского Учредительного Собрания) и вынужденно в условиях свержения Временного правительства большевиками. Одним из условий признания был отказ Центральной Рады от провозглашения полной независимости Украины<sup>446</sup>. III универсал можно считать провозглашением независимости, поскольку там не было упоминания о центральной власти в России, ее полномочиях и функциях. Совет народных комиссаров рассматривался Радой как «правительство Великороссии»<sup>447</sup>, а не Всероссийское, что де-факто означало распад страны.

IV универсал Центральной Рады 22 января 1918 г., провозглашавший независимость Украины, по мнению Ф.Г. Турченко, «символизировал разрыв с имперским центром»<sup>448</sup>. Согласно этому универсалу территория Украины должна расширяться на белорусское Полесье и Гомель, Центрально-черноземный регион России (Белгород, Курск, Воронеж), Дон, Кубань, Бессарабию. Необходимо подчеркнуть, что на момент провозглашения IV универсала Центральная Рада фактически не контролировала никакой территории, включая Киев, в котором произошло восстание против Рады. Кроме того, сам документ был принят не полным составом Центральной Рады (которая к тому моменту разбежалась), а только ее президиумом, так называемой Малой

---

<sup>444</sup> Там же.

<sup>445</sup> Там же. С. 74.

<sup>446</sup> Бойко В. Визнання міськими думами влади УЦР у листопаді — грудні 1917 р. // Проблеми вивчення історії Української революції 1917—1921 рр.. Київ, 2002. С. 102—110.

<sup>447</sup> Юрченко О. Українсько-російські стосунки після 1917 р. в правовому аспекті. Мюнхен, 1971. С. 13, 97—98.

<sup>448</sup> Турченко Ф.Г. Вказ. праця. С. 91.



Радой, и был необходим для формального признания «самостоятельности Украины» со стороны Германии и ее союзников на Брест-Литовских переговорах<sup>449</sup>. Его результатом явилось подписание делегацией фактически не существующей Украинской народной республики сепаратного мира, с последующим обращением к Германии за оказанием помощи против большевиков<sup>450</sup>. По сути, документ был обращен к международному сообществу, а не к народу страны, территорию которой Центральная Рада уже не контролировала. Стремясь сохранить власть, Центральная Рада пошла на призывание иностранной военной силы, поскольку не имела поддержки у собственного народа.

Большевистская власть на Украине представлена авторами украинских учебников как «чужеродная» и «принесенная из России» насильственно, в результате «агрессии»<sup>451</sup>. Однако необходимо отметить, что «украинизированные» части переходили на сторону большевиков или соблюдали нейтралитет, что показывает, каким «авторитетом» пользовалась Центральная Рада у народа.

Брестский договор, результатом которого стала оккупация Украины германскими и австрийскими войсками, рассматривается как «значительный успех украинской дипломатии. Он положил начало международно-правовому признанию Украины как независимого государства»<sup>452</sup>. Границы этого «государства» на картах, приведенных в учебниках, обозначаются значительно шире, чем границы современной Украины, тем самым авторы учебников пытаются навязать ученикам мысль о «территориальных потерях» Украины<sup>453</sup>. На этих картах не проведена линия фронта до Брестского мира и советско-германская демаркационная линия, которая фактически служила временной границей «независимой Украины». Если нанести на карту эти две линии, развеется миф о территории Украины, которая так до конца и не была определена, поскольку не был подписан договор о границе между

---

<sup>449</sup> Фельштинский Ю. Крушение мировой революции. Брестский мир: октябрь 1917—ноябрь 1918. М., 1992. С. 163; Федюшин О. Украинская революция. М., 2007. С. 79.

<sup>450</sup> ГАРФ. Ф. 130. Оп. 2. Д. 489. Л. 3 об—4.

<sup>451</sup> Турченко Ф.Г. Вказ. праця. С. 81—92; Мисан В.О. Вступ до історії України. Підруч. для 5-го кл. загальноосвіт. навч. закл. Київ, 2006. С. 145—146.

<sup>452</sup> Турченко Ф.Г. Вказ. праця. С. 106.

<sup>453</sup> Там же. С. 114; Власов В.С., Данилевська О.М. Вказ. праця. С. 161.

Россией и Украиной<sup>454</sup>. Таким образом, обозначенная территория Украины выглядит желаемой, а не действительной.

Ф.Г. Турченко излагает миф о «расчленении Украины» большевиками при помощи создания на «ее территории» республик: Донецко-Криворожской, Одесской и Тавриды<sup>455</sup>. Все эти республики определяли себя частью РСФСР<sup>456</sup>, а не УНР и даже не УССР, что лишь показывает нежелание населения Юго-Восточных регионов современной Украины в 1918 г. входить в ее состав.

Режим гетмана П.Скоропадского, «добившегося относительного спокойствия в стране» рассматривается как малороссийский (по составу кабинетов) и «великодержавный» особенно после Грамоты о федерации с меньшевистской Россией<sup>457</sup>.

Термин «Гражданская война» в украинских учебниках истории заменен на формулировку «борьба за сохранение государственной независимости Украины» с той же датировкой 1918—1920 гг. Таким образом, подчеркивается, что центральные события на Украине — борьба за независимость, а «красные» и «белые» рассматриваются как внешние агрессоры. Борьба эта завершилась, по мнению Ф.Турченко, утратой государственного суверенитета, которого, надо признать, в действительности так и не наблюдалось на всем протяжении указанного периода. Более того, он сам признает, что, если до Первой мировой войны «украинские земли были разделены двумя империями», то с 1920 г. входили в состав четырех государств: «Советской России, Польши, Чехо-Словакии, Румынии. Украинский вопрос еще больше осложнился....»<sup>458</sup>. Таким образом, не признается существование государственности и (пусть даже ограниченного) суверенитета УССР. Причину неудачи «украинской борьбы за независимость» он видит в сложных международных условиях (Антанта не признала

---

<sup>454</sup> На российско-украинских мирных переговорах в Киеве (май-сентябрь 1918 г.) советская российская делегация исходила из принципа самоопределения населения путем проведения плебисцита, украинская из «этнографического» принципа, не учитывающего идентичность населения. См.: Центральный державний архів вищих органів влади і управління України. Ф. 2607. Оп. 1. Спр. 1. Арк. 85, 87, 88, 89, 177 зв., 179, 181 зв., 184, 186; Спр. 2. Арк. 15, 64, 87, 91; Оп. 2. Спр. 1. Арк. 6; Государственный архив Российской Федерации. Ф. 130. Оп. 2. Д. 494. Л. 91.

<sup>455</sup> Турченко Ф.Г. Вказ. праця. С. 85, 95.

<sup>456</sup> ГАРФ. Ф. 130. Оп. 2. Д. 572. Л. 63; ГАРФ. Ф. 130. Оп. 2. Д. 530. Л. 1; ГАРФ. Ф. 130. Оп. 2. Д. 1114. Л. 137; ГАРФ. Ф. 130. Оп. 2. Д. 585. Л. 25—28.

<sup>457</sup> Турченко Ф.Г. Вказ. праця. С. 113—116, 123—124.

<sup>458</sup> Там же. С. 208.

независимость) и в действиях антиукраинских сил (поляков, большевиков, белых), которые имели большую поддержку среди населения<sup>459</sup>. Говоря о провале украинской Директории, Ф.Г. Турченко признает, что она оказалась неспособной установить *«стабильный политический режим: государственный аппарат, армию, органы общественного порядка, систему законодательных и исполнительных органов, как в центре, так и на местах»*. Автор проговаривается, делая ценное признание: *«И к тому же широкие массы украинского народа не вполне осознавали общенациональные интересы, необходимость создания и укрепления собственного государства»*<sup>460</sup>.

Советская власть рассматривается как внесенная извне, то есть фактически агрессия Москвы: *«Большевики довольно быстро захватили Украину»*<sup>461</sup>.

---

<sup>459</sup> Там же. С. 208—209.

<sup>460</sup> Там же. С. 134.

<sup>461</sup> Там же. С. 149.

## ПРОИСХОЖДЕНИЕ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ. ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА

---

**В** азербайджанской школе события Великой Отечественной войны подаются амбивалентно. Авторы учебника навязчиво подчеркивают, что Азербайджан, будучи в составе СССР, был лишь «вовлечен в эту войну»<sup>462</sup>. Тем не менее приведенные в тексте многочисленные примеры того, как «азербайджанцы мужественно сражались против фашизма», какие беспримерные чудеса героизма совершались на фронте и в тылу, объективно доказывают, что война была все же кровным делом для азербайджанского народа. Об этом же говорит и вывод самих авторов: *«Наш народ имел значительные заслуги в исторической победе над врагом»*<sup>463</sup>.

Однако, проявляя уважение к подвигу ветеранов, авторы вновь включают механизм манипуляции логикой и чувствами молодежи, когда речь подходит к оценке характера самой войны. Нигде не упоминается термин «Великая Отечественная война» — в лучшем случае дается расплывчатое определение «война с фашизмом». Германия рисуется, конечно, как агрессор, но и *«у советского руководства был свой грязный план». «Согласно этому плану, население Азербайджана должно было быть депортировано в Среднюю Азию и Казахстан. Причина — недоверие государства к азербайджанцам. М. Дж. Багиров сумел убедительными аргументами отговорить И. Сталина от этой затеи»*<sup>464</sup>.

Но этим глубина тайных «антиазербайджанских замыслов» Сталина не исчерпывается: *«Сталин, алчущий еще большего расширения границ СССР... в своих захватнических планах определял для Южного Азербайджана более конкретное и реальное место. Российское государство, десятилетиями осуществляя захватническую политику, превратило почти все приграничные территории в зоны проживания «разделенных народов»... 25 августа 1941 г. части Советской Армии вторглись в северные территории Ирана, в т. ч. в Южный Азербайджан, в какой-то момент аналогичным образом должна быть решена и судьба*

---

<sup>462</sup> История Азербайджана. Учебник для 11 класса. С. 187.

<sup>463</sup> Там же. С. 189.

<sup>464</sup> Там же. С. 191.

*когда-то разделенных азербайджанских тюрок. По этому поводу у Сталина имелся тайный план»<sup>465</sup>. Авторы абсолютно не смущает, что логика объединения Северного и Южного Азербайджана сама же служила для них историческим оправданием даже утраты независимости, например, в период сасанидского владычества. Кроме того, инициатива объединения исходила отнюдь не от Сталина, а от руководства республики. Сталин, наоборот, эту инициативу сдерживал, а затем и вовсе пресек. Иначе как манипуляцией подобные приемы назвать нельзя.*

*Постоянно звучит тема недоверия к азербайджанцам: «На фронтах Южного Кавказа сражались 66,1 тыс. азербайджанцев. В отличие от армян и грузин, азербайджанцы были рассыпаны по всей линии фронта. Это было проявлением недоверия руководства страны к азербайджанцам»<sup>466</sup>. Но тут же эти утверждения напрочь опровергаются примерами как раз высокой степени доверия: «В годы войны многие азербайджанцы были отправлены на руководящие должности в партийные органы различных областей империи. Среди них особо выделялся Азиз Алиев, работавший первым секретарем Дагестанского областного комитета партии. Благодаря его мудрой, дальновидной политике более 30 горских народов были объединены в борьбе против фашистских захватчиков»<sup>467</sup>.*

*Ностальгический пафос советского патриотизма явно звучит в рассыпанных по всему тексту фразах, наподобие: «9 мая вошел в историю, как День Победы... СССР вышел из войны победителем. В достижении этой победы азербайджанскому народу принадлежат большие заслуги»<sup>468</sup>. Вместе с тем, буквально, «строками из другой песни», сбивая все с толку, врывается тема сотрудничества с нацистами: «22 декабря 1941 г. Гитлер распорядился о создании из мусульман Кавказа особых национальных воинских частей. Такая часть была создана, в том числе, и из азербайджанцев. Политэмигранты активно участвовали в освобождении азербайджанцев из плена, в их объединении в национальных воинских частях. Произведение М.Э. Расулзаде о трехцветном флаге переходило в этих частях из рук в руки... Воинское соединение, состоящее из кавказских мусульман, активно участвовало во*

---

<sup>465</sup> Там же. С. 207.

<sup>466</sup> Там же. С. 195.

<sup>467</sup> Там же. С. 194.

<sup>468</sup> Там же. С. 201.

взятии стратегических высот Моздока, Казбека и Эльбруса. Немцы высоко оценили их боевые качества, наградив многих из них медалями»<sup>469</sup>. Как видим, и эта тема парадоксальным образом овеяна героическим пафосом. Модная в постсоветских республиках тенденция «героизации» нацизма не противоречит и следующему «разъяснению», данному в учебнике: *«Многие азербайджанцы, эмигрировавшие из Северного Азербайджана после установления здесь советского режима, ошибочно рассчитывали, что в случае победы Германии над Советским Союзом, Азербайджан получит национальную независимость»*<sup>470</sup>. Мнимым стремлением к независимости оправдывается предательство и братоубийство, ведь азербайджанцы-эсэсовцы должны были стрелять в азербайджанцев-красноармейцев.

\* \* \*

Участию армян в Великой Отечественной войне 1941—1945 гг. отведена целая глава школьного учебника. Одну из причин поражений советских войск в первые два года войны авторы учебника видят в массовых репрессиях и уничтожении командного состава Красной Армии в предвоенный период: *«Германия напала на Советский Союз без объявления войны, но это нападение не было неожиданным, поскольку руководство СССР было осведомлено об угрозе вторжения. Но вооруженные силы не были готовы в полной мере, в результате чего в первые годы войны претерпели ряд неудач. Советские войска понесли большие потери, уступив врагу множество территорий. Ошибкой стали также многочисленные аресты высшего офицерского состава накануне войны, что во многом ослабило армию»*.<sup>471</sup>

Описание участия армян в защите Советского Союза пронизано патриотическим пафосом: *«Армянский народ вместе с другими советскими народами встал на защиту советской страны. Советская Армения весь свой человеческий и материальный ресурс, все средства и усилия бросила на разгром врага. Армения обеспечивала страну необходимыми стратегическими материалами — каучуком (добыча которого возросла в пять раз), медью, карбидом, а также винтовками, гранатами, взрывчатыми веществами... Армянская Церковь активно участвовала в борьбе против врага. Со своей стороны Церковь оказала Советской Армии как духовную, моральную, так и материальную*

---

<sup>469</sup> Там же. С. 203.

<sup>470</sup> Там же. С. 202.

<sup>471</sup> Там же. С. 87.

поддержку. Отношение советской власти к Армянской Церкви стало более мягким и терпимым.. В Великой Отечественной войне принимали участие около 0,5 млн армян, 200 тысяч из которых погибли на полях сражений. Еще 100 тысяч армян сражались в армиях стран союзников. Значительная часть армянских воинов была сосредоточена в шести армянских национальных дивизиях. До окончательной победы над противником сражались 409-ая и 89-ая дивизии. 89-ая стала единственной из национальных дивизий, дошедших от Грозного до Берлина... В годы войны республика дала десятки высших военных кадров — 5 маршалов, 64 генерала, Армения дала 116 Героев Советского Союза, 106 из которых были сынами армянского народа, а десять — представителями других национальностей»<sup>472</sup>.

Вместе с тем деятельность армянских эмигрантов, сотрудничавших с нацистами, описывается без осуждения. Их действия оцениваются как политическая ошибка, но не более того.

\* \* \*

Учебники истории Грузии называют виновниками Второй мировой войны Германию и Советский Союз. В учебнике М.Вачнадзе и В.Гурули говорится: «23 августа 1939 года в Москве был подписан германо-советский «Пакт о ненападении» сроком на десять лет. Согласно пакту, Германия и Советский Союз поделили между собой сферы влияния. Провал антигерманской коалиции и «Пакт о ненападении» развязали Германии руки. Но и Советский Союз получил неограниченную возможность осуществления своих агрессивных планов». Далее указываются акты «советской агрессии»: «В то время, когда Германия еще не закончила завоевание Польши, в сентябре 1939 года Советский Союз оккупировал восточные области Польши... Свои агрессивные планы осуществлял и Советский Союз, который в 1940 году оккупировал независимые государства Латвии, Литвы и Эстонии»<sup>473</sup>.

При описании событий 1941—1945 гг. грузинские учебники используют термин «Великая Отечественная война», но одновременно утверждают, что не для всех грузин она была отечественной. В качестве «нейтрального» широко используется термин «советско-германская война». М.Вачнадзе и В.Гурули вынуждены лавировать между симпатиями к сталинскому Советскому Союзу и к грузинским

---

<sup>472</sup> Армянская история. Новейший период: уч. для 9-го кл. С. 94.

<sup>473</sup> Вачнадзе М., Гурули В. Цит. соч. С. 134.

коллорационистам — представителями «национального движения», которые боролись против «российского оккупационного режима». Авторы пишут: *«Войну политическое руководство Советского Союза объявило отечественной войной. Отечественная война признавалась не только для русского народа, но и для всех завоеванных Советской Россией и насильственно объединенных в Советский Союз народов, в том числе и грузинского. Большинство людей... война была воспринята как отечественная... Но другая часть грузинского народа прекрасно сознавала, что в данном случае Грузия является завоеванной и зависимой страной, что именно Россия лишила грузин государственной независимости и Грузия оказалась насильственно объединенной в Советский Союз. И теперь ей предстояло воевать в интересах завоевавшей ее Советской империи, жертвовать ради нее жизнью, отдавая свои интеллектуальные и материальные ресурсы. Для этой части грузинского народа война, естественно, не могла быть отечественной»*<sup>474</sup>.

В последующих параграфах одинаково подробно авторы рассказывают об участии грузин в войне как в составе Советской Армии и партизанского движения, так и в рядах германского вермахта. Еще один параграф посвящен последствиям войны для Грузии. Авторы делают вывод: *«Война дорого обошлась грузинскому народу. Грузия долго не могла оправиться от тяжелых последствий германо-советской войны»*<sup>475</sup>.

\* \* \*

В белорусской школе Вторая мировая война и ее составная часть — Великая Отечественная война — изучаются наиболее подробно: 8 часов в курсе всемирной истории и 11 часов в курсе истории Беларуси. Ни один иной столь короткий период истории не изучается столь детально. Никаких выходящих за рамки сформулированных незадолго перед распадом СССР идеологием в белорусских учебниках не содержится. Никакого ревизионизма, оправдывающего национальными интересами белорусов коллаборантов и нацистскую Германию нет. Нет никакого нигилизма по отношению к Советскому Союзу.

Причинами начала Второй мировой войны полагается идеология нацизма и стремление нацистской Германии переустроить Европу в

---

<sup>474</sup> Там же. С. 135—136.

<sup>475</sup> Там же. С. 139.



духе расовой идеологии. Подробно разбирается план операции «Барбаросса» и план «Ост». Особое внимание обращается на целенаправленное уничтожение нацистами евреев. В качестве причин войны понимается в основном политика Франции и Великобритании по умиротворению нацистов. Мюнхенский пакт рассматривается как поворотное событие, которое привело к началу Второй мировой войны. Договор о ненападении между СССР и Германией и секретный протокол к нему, а также советско-германский договор 28 сентября 1939 года и секретный протокол к нему рассматриваются в качестве вынужденных шагов СССР, вызванных нежеланием Британии, Франции и Польши пойти на серьезный антигерманский союз с СССР.

Большое внимание уделяется воссоединению Западной Беларуси с БССР. Поход Красной Армии в Западную Беларусь и Западную Украину 17 сентября 1939 г. трактуется как освободительный. Объединение белорусов в рамках одного государства БССР рассматривается крайне положительно. Предвоенные депортации бывших польских чиновников и членов их семей в Сибирь, расстрел польских офицеров в Катыни, иные репрессии рассматриваются как частности, неспособные затмить главное: объединение белорусов в рамках одного государства. Подчеркивается, что в результате объединения территория и численность населения БССР выросли примерно вдвое. Обращается внимание на массовую поддержку западными белорусами освободительного похода Красной Армии и большое количество восстаний белорусов против поляков в поддержку Красной Армии.

Неудачи советских войск в начальный период войны трактуются в основном через военно-политическую логику: внезапный удар, неготовность вести оборонительную войну, потеря управления войсками в первые же часы и дни войны, высокий профессионализм немецкой армии и т.д. Идеологических трактовок антикоммунистического толка нет. Доминирует тезис: Красная Армия героически воевала, но проиграла приграничные сражения. Подробно разбираются сражения первых недель войны. Особенно сражения, происходившие на территории БССР: оборона границы пограничниками, оборона Брестской крепости, Новогрудский котел, оборона Могилева.

Подробно разбирается оккупационная политика немцев. Особое внимание уделяется формированию коллаборантских структур, прежде всего из числа белорусских националистов. История коллаборации изучается подробно, но трактуется крайне негативно. Коллаборанты

понимаются основной опорой нацистов на оккупированной территории, через которых нацисты реализовывали свою политику. Обращается внимание на то, что в Беларуси не нашлось достаточного количества добровольцев для участия в коллаборантских структурах и потому нацисты были вынуждены вводить в Беларусь для уничтожения евреев и борьбы с партизанами полицейские батальоны и иные подразделения, состоявшие из коллаборантов разных национальностей. Подчеркивается нацистская оценка отношения белорусов к уничтожению евреев: недостаточно энтузиазма, уровень антисемитизма невысок, массово осуждают уничтожение евреев, этим отличаются от иных народов Восточной Европы.

Особое внимание уделено истории партизанского движения в Беларуси. В целом повторяется традиционная версия истории партизанского движения, которая сложилась к моменту начала политики перестройки в СССР. Первые партизанские отряды возникли частично стихийно из групп окруженцев, частично организованно из бывших партийно-советских работников, бывших членов КПЗБ в Западной Беларуси, специально оставленных партизанить при отступлении Красной армии отрядов. Первый бой партизаны Беларуси дали немцам под Пинском 28 июня 1941 силами отряда Василия Коржа. Отряд возник на базе партийно-хозяйственного актива Пинска и области. Командир отряда и ядро отряда составили бывшие члены КПЗБ, имевшие большой опыт подпольной и партизанской войны против Польши. В каждой местности Беларуси при рассмотрении этой темы внимание уделяется местной истории и местным партизанским отрядам и подпольным группам.

Указывается на слабость партизанского движения в первые месяцы и даже годы оккупации. Подъем партизанского движения связывается с организацией Центрального штаба партизанского движения 30 мая 1942 г. После создания ЦШПД партизанское движение приобрело сильную организационную структуру и получило серьезное снабжение из-за линии фронта. Это позволило создать крупные соединения и бригады, а также перейти к широкомасштабной диверсионной борьбе в интересах фронта, срывать мероприятия немцев по хозяйственной эксплуатации оккупированной территории, защищать население от угона в Германию, вести разведку, перемещать крупные партизанские соединения в новые регионы для активизации партизанского движения по территории всей БССР. Были созданы партизанские зоны и края.

Подробно разбираются наиболее известные акции партизан: убийство гауляйтера Вайсрутении Вильгельма Кубе, операция «Рельсовая война», блокады партизан со стороны оккупационных немецких сил, особенно блокада партизан Витебской области, действия партизан в поддержку Красной Армии во время операции «Багратион» по освобождению Беларуси летом 1944 г.

Подчеркивается возрастающая год от года организованность и массовость партизанского движения, превращение партизанской войны во всенародную войну против нацистов. Называются причины перехода населения к массовой поддержке партизан: жестокие действия немцев во время карательных операций, сожжение деревень вместе с жителями, ограбление населения, вывоз молодежи на работу в Германию и т.д.

Курс истории почти не уделяет внимания роли НКВД в организации партизанского движения. Основное внимание уделяется деятельности Коммунистической партии Белоруссии во главе с П. Пономаренко (он же — глава ЦШПД). Почти не рассматривается деятельность польской антикоммунистической Армии Крайовой (АК) и война между советскими партизанами и АК, а также сотрудничество ряда структур АК с оккупационными властями. Межнациональные противоречия и столкновения во время войны оставляются в стороне. Вне внимания курса истории остаются негативные эпизоды партизанского движения. В целом партизанское движение героизируется.

Подчеркивается связь партизанского движения с фронтом. Партизанское движение трактуется как форма освободительного движения белорусского народа, но без националистического акцента. В конечном счете, ученики подводятся к пониманию причин провозглашения Днем независимости Беларуси Дня освобождения Советской Армией Минска от немцев — 3 июля 1944 года. Подчеркивается, что партизанское движение при всей своей массовости не могло само разгромить немецкую армию, а выполняло функцию вспомогательную по отношению к действиям регулярной Советской армии на фронтах. Акцентируется многонациональный характер партизанского движения в Беларуси при доминировании среди партизан этнических белорусов.

\* \* \*

В украинских учебниках термин Великая Отечественная война применяется далеко не всеми авторами<sup>476</sup>. С.В. Кульчицкий и Ю.И. Шаповал называют ее «советско-германской»<sup>477</sup>. Утверждается, что Вторая мировая война развязана совместно СССР и Германией в результате пакта Молотова-Риббентропа, здесь обе державы выступают в роли агрессора<sup>478</sup>. Так, в учебнике Ю.Буракова, Г.Кипаренко, С.Мовчана утверждается: «Чтобы ускорить развязывание войны между капиталистическими странами, руководство СССР отказалось в 1939 г. подписать оборонительные договоры с Великобританией и Францией и пошло на составление с Германией пакта Молотова-Риббентропа, секретные статьи которого предполагали раздел сфер влияния в Восточной Европе, коренным образом изменяя стратегическую обстановку в пользу нацистской Германии и ее союзников. Линия сфер влияния проходила по речкам Нарев, Висла и Сан... Первой жертвой сговора Гитлера и Сталина стала Польша»<sup>479</sup>. Текст параграфа сопровождается вопросами: «Как правительство СССР реализовало пакт Молотова-Риббентропа на первом этапе войны? Почему такие действия коммунистического руководства не отвечали национальным интересам народов мира и СССР в частности? Как можно назвать страну, которая подписывает договор о дружбе с агрессором?»<sup>480</sup>.

Утверждается, что Вторая мировая война для Украины началась 17 сентября 1939 года<sup>481</sup> (дата вступления Красной Армии на территорию Польши) и закончилась освобождением от немецких оккупантов 28 октября 1944 г. Однако 9 мая признается священной

---

<sup>476</sup> Такой термин сохранился в учебниках 5-го класса: Мисан В.О. Вступ до історії України. Підруч. для 5 кл. загальноосвіт. навч. закладів. Київ: Генеза, 2006. С. 153; Власов В.С., Данилевська О.М. Вказ. праця. С. 172.

<sup>477</sup> Кульчицький С.В., Шаповал Ю.І. Новітня історія України (1939—2001). Підруч. для 11-го кл. загальноосвіт. навч. закл. Київ: Генеза, 2005. С. 23.

<sup>478</sup> Бураков Ю.В., Кипаренко Г.М., Мовчан С.П. Всесвітня історія. Новітні часи. Підручник для 11 класу середніх загальноосвітніх навчальних закладів. Видання 5-те, виправлене та доповнене. Київ: Генеза, 2006. (Раздел 1. Вторая Мировая война. Автор С.П. Мовчан). С. 4—5

<sup>479</sup> Бураков Ю.В., Кипаренко Г.М., Мовчан С.П. Вказ. праця. С. 4—5.

<sup>480</sup> Там же. С. 9—10.

<sup>481</sup> Турченко Ф.Г., Панченко П.П., Тимченко С.М. Новітня історія України. Частина друга (1939—2001). Підручник для 11-го кл. серед. загальноосв. навч. закл.. Київ: Генеза, 2006. С. 69.

датой, так как считается, что Украина внесла существенный вклад в разгром Германии, и ее союзников.

Советизация Западной Украины 1939—1941 гг. рассматривается как «политика массовых антиукраинских репрессий», от которых пострадало 10% населения<sup>482</sup>. Данная цифра явно преувеличена, но возникла не случайно, а как доказательство «геноцида украинцев на Западной Украине».



На карте в качестве международных обозначены границы до сентября 1939 г., тем самым Ф.Г. Турченко, П.П. Панченко, С.М. Тимченко подчеркивают незаконность «пакта Молотова-Риббентропа».

Советско-германская граница, установленная согласно «договору о дружбе и границе», подписанном в сентябре 1941 г. между СССР и Германией на карте названа «советско-германская демаркационная линия».

Украинский комитет В. Кубийовича, на который авторы учебника возлагают ответственность за формирование дивизии СС «Галичина», не был «единственной легальной украинской организацией»<sup>483</sup>. Не

<sup>482</sup> Там же. С. 8.

<sup>483</sup> Там же. С. 50—51.

вызывает сомнения, что С.Бандера, А.Мельник, Я.Стецко активно сотрудничали с оккупантами. Факты такого сотрудничества приведены на страницах учебника. Активность подполья ОУН в начале войны и слаженность работ «походных групп» по всей территории УССР лишней раз свидетельствуют о коллаборационизме с оккупационным режимом, а не о сопротивлении ему. В 1941 г. были сформированы батальоны «Нахтигаль» и «Роланд», в которых «ОУН-Б видело ядро будущей украинской армии»<sup>484</sup>. Командир «Нахтигалья» Р. Шухевич стал затем командующим УПА. В начале 1944 г. была создана Украинская Головная Освободительная Рада (организация с подобным названием уже создавалась в 1914 г. австро-венгерскими и германскими властями).

В 1943 г. отряды С. Ковпака, вырвавшиеся из окружения после знаменитого Карпатского рейда были перехвачены в «Галиции и на Волини войсками УПА»<sup>485</sup>.

С.В. Кульчицкий и Ю.И. Шаповал указывают, что в УПА «в момент наибольшего размаха борьбы (конец 1944— начало 1945 г.) было более 90 тыс. человек»<sup>486</sup>. Для сравнения, по данным, приведенным в учебнике Ф.Г. Турченко, П.П. Панченко и С.М. Тимченко, численность советских партизан на Украине на 1 января 1944 г. составляла 58,5 тыс. человек<sup>487</sup>. Сообщаются потери УПА в боях с советскими войсками - с февраля 1944 по июль 1945 г. они составили 92,8 тыс. человек. Учитывая, что хронологически «размах борьбы», самая высокая численность УПА и основная тяжесть потерь приходится как раз на время между отступлением германских войск с территории Украины и окончанием Великой Отечественной войны, боевиков УПА смело можно назвать «партизанами фюрера».

Полная реабилитация украинского коллаборационизма, учитывая «европейский курс Украины», выглядела бы, как сейчас принято говорить, неполиткорректно. Особую сложность вызывает оправдание дивизии СС «Галичина». В связи с этим возникла идея отделения этого одиозного соединения как «пятой колонны» гитлеровцев от «национально-освободительного движения» — ОУН-УПА.

Ф.Г. Турченко, П.П. Панченко и С.М. Тимченко явно преувеличивают масштабы «национально-освободительного движения» во время войны,

---

<sup>484</sup> Там же. С. 26.

<sup>485</sup> Там же. С. 41.

<sup>486</sup> *Кульчицкий С.В., Шаповал Ю.И.* Вказ. праця. С. 36.

<sup>487</sup> *Турченко Ф.Г., Панченко П.П., Тимченко С.М.* Вказ. праця. С. 40.

считая, что И.Сталин пытался перехватить инициативу у националистов, заменил призыв защищать Советскую Родину, лозунгом защиты национального достоинства<sup>488</sup>.

Наконец, важную роль в учебниках играет миф о двух течениях движения Сопротивления на Украине: советского и самостийнического, при этом самостийники ОУН-УПА якобы «вынуждены были вести борьбу на два фронта» и «представляли наибольшую угрозу гитлеровцам»<sup>489</sup>.

Ф.Г. Турченко, П.П. Панченко и С.М. Тимченко явно преувеличивают масштаб «самостийнического движения» ОУН-УПА, утверждая, будто оно охватило всю территорию Украины, включая Донбасс и даже Крым<sup>490</sup>. Советские подпольщики якобы доносили на ОУНовцев в гестапо<sup>491</sup>.

Однако не приводится ни одна успешная операция ОУН-УПА против немцев. Не сообщается, кто их снабжал униформой и вооружением. Замалчиваются факты убийства советского разведчика Н.Кузнецова и генерала Ватутина ОУНовцами. Ф.Г. Турченко, П.П. Панченко, С.М. Тимченко даже не упоминают «Волынскую трагедию» 1943 г., когда ОУНовцами был проведен геноцид польского населения на Волыни. Вместо этого сообщается о столкновениях УПА с польскими партизанами, боровшимися за восстановление Польши в довоенных границах, но «для УПА этот фронт был второстепенным»<sup>492</sup>.

С.В. Кульчицкий и Ю.И. Шаповал, напротив, считают, что польская Армия Краевая (АК) была значительной силой, противостоящей УПА, а «великая антипольская акция летом 1943 г. на Волыни» была проведена УПА в ответ на «уничтожение силами АК украинского населения на Холмщине и Подляшье в 1942 г.»<sup>493</sup>

Прослеживается явная попытка реабилитировать коллаборационистов в контексте «репрессий на Западной Украине» после прихода Красной армии. В украинских учебниках тиражируется фальсификация о карательных операциях в отношении населения

---

<sup>488</sup> Там же. С. 71.

<sup>489</sup> Там же. С. 27—29, 42, 44, 69—70.

<sup>490</sup> Там же. С. 23, 26, 28, 69—70.

<sup>491</sup> Там же. С. 29.

<sup>492</sup> Там же. С. 45.

<sup>493</sup> *Кульчицкий С.В., Шаповал Ю.И.* Вказ. праця. С. 41.

Западной Украины сотрудников НКВД, переодетых в форму УПА<sup>494</sup>. Например, в учебнике С.В. Кульчицкого и Ю.И. Шаповала приводится фотография с надписью: «солдаты спецподразделения НКВД, переодетые в форму воинов УПА. Западная Украина, 1947 г.»<sup>495</sup>. Однако доказано, что на снимке — «боевка» УПА<sup>496</sup>. Кроме того, Ф.Г. Турченко, П.П. Панченко, С.М. Тимченко признают, что боевики УПА надевали советскую форму для проведения своих карательных акций в отношении местного населения, настроенного просоветски.<sup>497</sup> Как мы видим, злодеяния, в исторической действительности совершавшиеся националистами, современные учебники истории приписывают советской власти.

\* \* \*

В учебниках Республики Молдова наблюдается полемика между авторами прорумынской и промолдовской ориентации. Примером позиции первых может служить пособие А.Петрену и М.Добзеу по всеобщей истории. В нем утверждается: «23 августа 1939 г. народный комиссар иностранных дел В.Молотов и министр иностранных дел Германии И. фон Риббентроп подписали Договор о ненападении между двумя странами, а также секретный дополнительный протокол, в соответствии с которым две тоталитарные державы поделили между собой территории стран Восточной Европы... Пакт Молотова-Риббентропа открыл «зеленый свет» новой мировой войне»<sup>498</sup>. Следующий параграф носит название «Начало Второй мировой войны. Государства-агрессоры в наступлении». СССР отнесен к агрессорам: «Советское правительство, хотя и провозгласило, что будет сохранять в войне нейтралитет, совершило акт агрессии по отношению к независимой Польше»<sup>499</sup>. Подраздел параграфа называется «Новые акты советской агрессии». В нем говорится: «26 июня 1940 г. Кремль послал правительству Румынии ультимативную ноту, потребовав передать

---

<sup>494</sup> Турченко Ф.Г., Панченко П.П., Тимченко С.М. Вказ. праця. С. 53; Кульчицкий С.В., Шаповал Ю.И. Вказ. праця. С. 94.

<sup>495</sup> Кульчицкий С.В., Шаповал Ю.И. Вказ. праця. С. 94.

<sup>496</sup> О.Россов. Миф о «переодетых энкавэдэшниках»: Спецгруппы НКВД в борьбе с бандформированиями на Западной Украине // Великая оболганная война-2. Нам не за что каяться! / Сост. А. Дюков. М.: Эксмо; Яуза, 2008.

<sup>497</sup> Турченко Ф.Г., Панченко П.П., Тимченко С.М. Вказ. праця. С. 53.

<sup>498</sup> Петрену А., Добзеу М. Всеобщая история. Новейшее время. Дидактический материал для 9 класса. Кишинев, 2004. С. 33.

<sup>499</sup> Там же. С. 36.



*СССР Бессарабию и север Буковины. Будучи изолированной в международном плане, Румыния была вынуждена уступить. Советская аннексия румынских земель стала первым актом национальной трагедии — расчленения Румынии в 1940 г. Летом 1940 г. балтийские страны (Литва, Латвия и Эстония) также были аннексированы СССР»<sup>500</sup>. Разумеется, авторы не применяют термин «Великая Отечественная война». Параграф носит название «Германо-советская война». В нем утверждается: «План военного разгрома СССР, разработанный еще в декабре 1940 г., предусматривал уничтожение главных сил сухопутных войск, находящихся на европейской территории СССР, в результате молниеносных атак механизированных частей. В свою очередь руководство СССР готовило «освободительную» войну Европы от фашизма. Начав операцию «Барбаросса», А. Гитлер опередил наступление советских войск на Запад»<sup>501</sup>. Таким образом, авторы как научную истину излагают построения В. Резуна (В. Суворова).*

*Учебники всеобщей истории С. Назария и интегрированный курс новейшей истории предлагают несколько иную версию. Подчеркивается, что советско-германский договор о ненападении был вынужденным шагом со стороны СССР: «Весной-летом 1939 г. советское руководство еще надеялось на создание коллективной системы безопасности этих стран, которая преградила бы путь войне. В апреле 1939 г. были начаты трехсторонние англо-франко-советские переговоры, продолжавшиеся до 22 августа 1939 г. В их ходе стало ясно, что представители Запада — вопреки мнению общественности и военных своих стран — не приемлют советское предложение о заключении всеобъемлющего военно-политического договора. Убедившись в этом, сталинское руководство решило обеспечить безопасность страны, переориентировав свою внешнюю политику на 180 градусов: от стремления заключить трехсторонний союз с Англией и Францией к договоренности с Германией. Этот шаг советской стороны был вызван и секретными попытками англичан — ставшими известными Москве — достигнуть соглашения с гитлеровцами за счет СССР»<sup>502</sup>. Однако общая оценка договора от этого не меняется: «С точки зрения международного права эта сделка преступна, т.к. ее осуществление было возможно лишь за счет интересов третьих стран. Германия получила свободу для*

---

<sup>500</sup> Там же. С. 37.

<sup>501</sup> Там же. С. 38.

<sup>502</sup> Назария С., Роман А., Спрычанэ М., Раца С., Барбус Л., Дубровский А. История. Новейшее время. Учебник для 12-го класса. Кишинев: Cartea moldovei, 2006. С. 171.

нападения на Польшу и западные демократии, застраховав свой тыл с востока. СССР добился возможности аннексировать восточные провинции Польши, Бессарабию, Северную Буковину и край Херца, ликвидировать независимость Прибалтийских государств и включить их в свой состав. Именно по этим причинам советско-германское соглашение квалифицируется как агрессивное»<sup>503</sup>.

Присоединение Бессарабии к СССР описывается с акцентом на поведение румынской стороны: «26 июня 1940 г. советский министр иностранных дел В. Молотов предъявил румынскому правительству ультиматум, в котором требовалось уступить Бессарабию и Северную Буковину в течение 24 часов. В ноте отмечалось, что аннексия Северной Буковины является компенсацией за нанесенный за 22 года Советскому Союзу и населению Бессарабии ущерб... Политическое руководство Румынии капитулировало, уступив без борьбы провинции, которые считало «исторически румынскими». Советскому Союзу без малейшего сопротивления достались более 50 тыс. кв. км. с населением около 4 млн. человек. Если румынское государство считало их своими — «плоть от плоти страны» — тогда следовало защищать их любой ценой, как защищает мать своих детей. Тот факт, что этого не случилось, доказывает, что Бессарабия была нелюбимым ребенком Румынии, чужая дочь «родины матери» и фактически в течение 22 лет — колонией, из которой только брали, не возвращая взамен ничего. То, что не защищаешь, тебе не принадлежит»<sup>504</sup>.

Однако вина за возникновение Второй мировой войны авторами частично возлагается на СССР. Причин Второй мировой войны учебник называет три: «Германия, Япония и Италия не признали итоги первой мировой войны. Именно их стремление к переделу мира, рынков сбыта установлению мирового господства стало главной причиной Второй мировой войны... Второй важнейшей причиной войны было стремление капиталистических стран ликвидировать мировой коммунизм и его бастион — СССР... Третьей причиной мировой войны — косвенным образом породившей вторую — было само существование Советского государства и его нескрываемое намерение, используя внутренние противоречия капиталистической системы, взорвать ее и разжечь мировую коммунистическую революцию»<sup>505</sup>.

---

<sup>503</sup> Там же.

<sup>504</sup> Там же.

<sup>505</sup> Там же. С. 137.

Тем не менее авторы, возлагая часть вины за возникновение войны на СССР, используют термин «Великая Отечественная война советского народа» — таково название подраздела параграфа о Второй мировой войне. В учебник включен специальный раздел, опровергающий версию о том, что нападение на Советский Союз было со стороны Германии «превентивной акцией». Авторы подчеркивают: *«Советский Союз не только не собирался, но и не мог напасть на нацистскую Германию по причине неподготовленности к войне его вооруженных сил... все серьезные исследователи данного вопроса во всем мире считают «теорию превентивной войны» Германии против СССР полностью лживой и абсурдной»*<sup>506</sup>.

\* \* \*

В латвийских учебниках утверждается, что Вторую мировую войну «развязали» Гитлер и Сталин.<sup>507</sup> Нападение Германии на Польшу 1 сентября 1939 года напрямую связывается с «пактом Молотова-Риббентропа»: *«Это нападение смогло произойти потому, что 23 августа 1939 года министры Советского Союза и Германии Молотов и Риббентроп подписали секретные протоколы..., которые предусматривали оккупацию государств, находящихся между обеими державами, и раздел их территории»*. Более того, со ссылкой на не называемые архивные источники утверждается: *«Сталин желал войны настолько же, насколько желали войны Гитлер, Муссолини и японцы, и у него была своя роль в том, что война началась»*<sup>508</sup>.

О «пакте Молотова-Риббентропа» как первоисточнике «советской оккупации» Латвии говорится во всех латвийских учебниках истории XX века. Подчеркивается, что, несмотря на взаимную идеологическую ненависть, Гитлер и Сталин *«единодушно договорились об уничтожении новых государств, появившихся после краха старых империй»*. Среди наиболее эмоциональных оценок советско-германского договора о ненападении и секретных приложений к нему можно выделить следующую: *«Заключившие договор стороны умышленно и бессовестно*

---

<sup>506</sup> Там же. С. 142.

<sup>507</sup> Курлович Г., Томашунс А. Цит. соч. С. 246.

<sup>508</sup> Баумерт И., Курлович Г., Томашунс А. Цит. соч. С. 90; На пути к пониманию прошлого. Поиски. Версии. Идеи. Книга для учителя истории. – Рига, «Zvaigzne ABC», 2000. С. 100.

*не принимали во внимание права балтийских стран, Польши, Финляндии и Румынии на свободу, независимость и самоопределение».*<sup>509</sup>

Проведение «советской оккупации» Латвии является одной из центральных тем латвийских учебников истории. Подчеркивается, что в июне 1940 года советское правительство под угрозой военной силы и надуманным предлогом категорически потребовало, чтобы правительство Латвии разрешило разместить в Латвии любое количество военнослужащих Красной Армии. Улманису было обещано, что Латвийское государство не утратит независимость. Правительство Улманиса, *«не спросив мнения народа, согласилось с таким несправедливым требованием, чтобы уберечь население от тяжелых жертв в неравной войне».* В результате 17 июня 1940 года *«впервые после Освободительной борьбы Латвию оккупировали войска чужого государства».* Улманис выступил по радио сразу после входа в Латвию «оккупационной армии», сообщив народу, что *«Кабинет министров подал в отставку, но он остается на своем месте».*<sup>510</sup>

Процесс установления советской власти в Латвии сопровождался кремлевскими «провокациями» и активностью просоветских «коллорационистов». Сообщается, что 15 июня 1940 года на латышских пограничников в Масленках напали красноармейцы, а 18 июня в Латвию вместе с Красной Армией прибыл спецпредставитель Москвы А.Вышинский для составления угодного СССР правительства во главе с Августом Кирхенштейном. Советские спецслужбы *«начали провоцировать демонстрации и уличные шествия недовольных жителей в самых больших городах Латвии, а также способствовали их столкновениям с полицией».* При этом признается, что среди участников демонстраций и шествий *«были и добровольцы»*, верившие в коммунизм или надеявшиеся извлечь какие-то блага из смены власти. Подчеркивается, что *«таких людей называют попутчиками, а тех, кто активно сотрудничал с оккупационной властью, называют иностранным словом коллаборанты».*<sup>511</sup>

---

<sup>509</sup> *Kurlovičs G., Tomašūns A. Latvijas vēsture vidusskolai. 2. daļa., 191—192. lpp.; Курлович Г., Томашунс А. Цит. соч. С. 246; Dokumenti liecina..., 20. lpp.*

<sup>510</sup> *Kurlovičs G., Tomašūns A. Latvijas vēsture vidusskolai. 2. daļa., 197. lpp.; Курлович Г., Томашунс А. Цит. соч. С. 248; Dokumenti liecina..., 23. lpp.*

<sup>511</sup> *Баумерт И., Курлович Г., Томашунс А. Цит. соч. С. 90, 91; Kurlovičs G., Tomašūns A. Latvijas vēsture vidusskolai. 2. daļa., 197. lpp.; Dokumenti liecina..., 23. lpp.*

В подаче темы «инкорпорации» и «аннексии» Латвии доминируют политико-юридические квалификации действий СССР как «противоправные, незаконные»; правительство А.Кирхенштейна определяется как «марионеточное», проведение выборов в народный Сейм и его решение о провозглашении советской власти как «антиконституционные» и инспирированные из Москвы, а сами итоги выборов — как «подправленные». Отмечается, что *«Правительство СССР, руководимое Сталиным, желало в самые короткие сроки осуществить необходимые с юридической точки зрения формальные шаги для подчинения всей общественно-политической жизни Латвии своему неограниченному диктату, чтобы ликвидировать любые препятствия на пути к полному включению Латвии в состав СССР»*. Включение Латвии в состав СССР 5 августа 1940 года на заседании Верховного Совета в Москве «было осуществлено по указанию правительства СССР, не считаясь с правами латышского народа». Рассказывается о проведении массовых репрессий.

Школьников знакомят с выдержками из Декларации об оккупации, принятой Сеймом ЛР 22 августа 1996 года: *«Нарушив основные принципы международного права, а также заключенные между Латвией и СССР договоры, 17 июня 1940 года вооруженные силы СССР оккупировали Латвию, и она была незаконно включена (аннексирована) в состав СССР. В итоге в Латвии были введены политический режим и правовая система СССР»*.<sup>512</sup>

Летом 1941 года, утверждают учебники, латыши встретили немцев как «освободителей». Причиной тому было *«безжалостное обращение с населением в год власти коммунистов»*, который запомнился как «страшный год». Немцев приветствовали цветами, так как было *«все равно, кто прогнал бы ненавистную советскую оккупационную власть из Латвии»*. Но беда была в том, что Гитлер был столь же тоталитарным вождем, как и Сталин, поэтому *«уже в начале оккупации латыши утратили всякую надежду на восстановление независимости государства»*. Сообщается, что именно советские репрессии «виноваты» в том, что в Латвии не возникло движение Сопrotивления немецким оккупантам. При этом ученики должны знать, что *«в тылу у немцев сражались только отряды, специально сформированные в Советском*

---

<sup>512</sup> Очерки истории Латвии. III брошюра. Учебное пособие для средней школы. Под ред. М.Вирсиса. — Рига, «Звайгзне», 1991. С. 20; *Kurlovičs G., Tomašūns A. Latvijas vēsture vidusskolai. 2. daļa.*, 206. lpp.; Курлович Г., Томашунс А. Цит. соч. С. 250—251; На пути к пониманию прошлого.... С. 114.

Союзе». В борьбу против Красной армии включились группы «национальных партизан», препятствовавших отступлению советских солдат и служащих, а также беженцев, «в «страшный год» выступивших против своего народа. Более того, они охраняли остающееся население от «мести» бежавших советских органов.<sup>513</sup>

В изложении материала о нацистских репрессиях и «Холокосте» присутствует своего рода сдержанность. Во всех учебниках подчеркивается руководящая роль немецких нацистов в уничтожении евреев и цыган, но не во всех из них упоминается о соучастии латышских пособников в преступлениях. Сообщается о попытках нацистского руководства представить уничтожение евреев как дело рук самих латышей, «вовлекая» отдельных представителей латышского народа, обиженных коммунистами, в механизм террора («команда Арайса») и широкую антисемитскую пропаганду.<sup>514</sup>

Жители Латвии были «незаконно призваны» в Латышский легион СС, но «боролись за свободу». Нацистская Германия решила на создание легиона только после того, как начала терпеть поражения на Восточном фронте. Немецкое командование не доверяло латышским офицерам и, в нарушение «своих обещаний», назначало на высшие командные должности немцев. «Латышские воины, однако, сражались храбро, они верили, что свобода Латвии будет восстановлена». У латышей «были надежды, что со временем легион, так же как и латышские стрелки в Первой мировой войне и Освободительной борьбе, станут ядром армии восстановления независимой Латвии». В некоторых учебниках избегается упоминания о принадлежности Латышского легиона к Ваффен СС, в других разъясняется, что с организацией и частями СС латышей связывало «только название».<sup>515</sup>

В разъяснении характера и итогов Второй мировой войны подчеркивается, что два тоталитарных режима стремились уничтожить друг друга, заставляя народ Латвии участвовать в этой борьбе в ущерб

---

<sup>513</sup> Dokumenti liecina..., 28. lpp., Kurlovičs G., Tomašūns A. Latvijas vēsture vidusskolai. 2. daļa., 222. lpp.; Курлович Г., Томашунс А. Цит. соч. С. 255—256.

<sup>514</sup> Kurlovičs G., Tomašūns A. Latvijas vēsture vidusskolai. 2. daļa., 223., 233., 234. lpp.; Баумерт И., Курлович Г., Томашунс А. Цит. соч. С. 100, 101; О латышских пособниках не упоминается в учебнике: Курлович Г., Томашунс А. Цит. соч., см. С. 254—255.

<sup>515</sup> Курлович Г., Томашунс А. Цит. соч., на с. 255, 256 не упоминается о принадлежности Латышского легиона к СС; Dokumenti liecina..., 28. lpp., Kurlovičs G., Tomašūns A. Latvijas vēsture vidusskolai. 2. daļa., 241.—244. lpp.; Баумерт И., Курлович Г., Томашунс А. Цит. соч. С. 101—103.

его национальным интересам. В результате латышский народ потерял большую часть своей интеллигенции, вынужденной бежать на Запад или попасть в руки советских репрессивных органов. Результатом войны для Латвии стало то, что она «снова попала под советское оккупационное ярмо». 23 августа 1944 года правительство Советской Латвии «совершило противоправный акт, отдав России шесть волостей Абренского уезда». В 1945 году на Потсдамской конференции И. Сталин добился согласия западных союзников на новый послевоенный порядок в Европе, в том числе «инкорпорацию» Латвии в состав СССР, хотя это признавали де-юре и не все страны Запада.<sup>516</sup>

\* \* \*

В литовских учебниках вина за возникновение Второй мировой войны также возлагается на Германию и Советский Союз. Ранее в учебниках признавалось, тем не менее, что после 22 июня 1941 года война со стороны СССР была справедливой. Последнее время и эта трактовка стала подвергаться сомнению. В учебнике XX а. *Lietuvos ir pasaulio istorija* (Briedis. 1997) излагается концепция В.Резуна (В.Суворова). В списке рекомендуемой авторами учебника литературы стоит статья австрийского исследователя Томаса Титуры (сторонника В.Суворова). Концепция В.Суворова и официальное нацистское обоснование причин нападения Германии на СССР — превентивный удар — начинает осторожно распространяться и в других литовских учебниках истории. Но в целом Вторая мировая война изучается скорее обзорно. Главная тема для литовских авторов — антисоветское повстанческое движение в лесах Литвы, развернувшееся главным образом после войны. Основные события, формы борьбы, причины массовости, герои, причины поражения — все это разбирается очень детально и занимает гораздо больше места и времени, чем Вторая мировая война.

\* \* \*

В Эстонии темы начала Второй мировой войны и утраты странами Балтии независимости рассматриваются как взаимосвязанные. Гимназист, прошедший курс новейшей истории, должен знать, что виновниками Второй мировой войны в равной степени являются Германия и Советский Союз.

---

<sup>516</sup> Dokumenti liecina..., 28., 32. lpp.; Курлович Г., Томашун А. Цит. соч. С. 269; Kurlovičs G., Tomašūns A. Latvijas vēsture vidusskolai. 2. daļa., 256. lpp.; Баумерт И., Курлович Г., Томашунс А. Цит. соч. С. 106.

*«Германия и Советская Россия пошли на сближение, ибо обе чувствовали себя ущемленными Антантой. Началась полоса советско-германской «дружбы против Антанты», которая продолжалась, вопреки всем идеологическим разногласиям, до Второй мировой войны»<sup>517</sup>, — уверяет, игнорируя исторические факты, один из учебников. Для вящей убедительности представления о то, что нацисты и коммунисты в равной степени желали войны утверждается схема о трех мировых силах. «Коммунизм и нацизм, равно претендующие на мировое господство и «окончательное решение» всех мировых проблем, противостояли друг другу... Но у них был общий противник — страны с либерально-демократическим строем, «стонущие под игом капитала» (говоря по-советски) или «под игом мирового еврейства» (говоря по-нацистски). И коммунисты, и нацисты одинаково презирали их за гнилой либерализм и считали своей будущей законной добычей»<sup>518</sup>.*

Подобное представление является не просто точкой зрения автора конкретного учебника, но устойчивой и повторяющейся идеологемой. Например, в учебнике А.Адамсона, Ю.Анта и др. безапелляционно утверждается, будто, анализируя причины Второй мировой войны, большинство современных историков пришли к выводу — войну спровоцировал СССР, чтобы разжечь мировую революцию. Для разнообразия упоминаются и другие версии: Вторая мировая стала продолжением Первой мировой войны, стала следствием агрессивной политики Гитлера, результатом западной политики умиротворения и пр. Так или иначе, утверждает учебник, Вторая мировая война была результатом сговора Гитлера и Сталина, а западные страны до последнего момента старались этой войны избежать<sup>519</sup>.

Изложенная выше схема получает логическое продолжение в манипуляциях вокруг представления об антигитлеровской коалиции. Весьма показательное изображение на карте мира периода Второй мировой войны, опубликованной в учебнике новейшей истории А.Адамсона и соавторов, стран фашистского блока одним цветом, государств антигитлеровской коалиции — другим, и отдельно — третьим цветом — Советского Союза. В примечаниях к карте сказано,

---

<sup>517</sup> А.Феодоров История XX века. Учебник для гимназий. Ч.1. Таллин: Авита, 2001. С. 100.

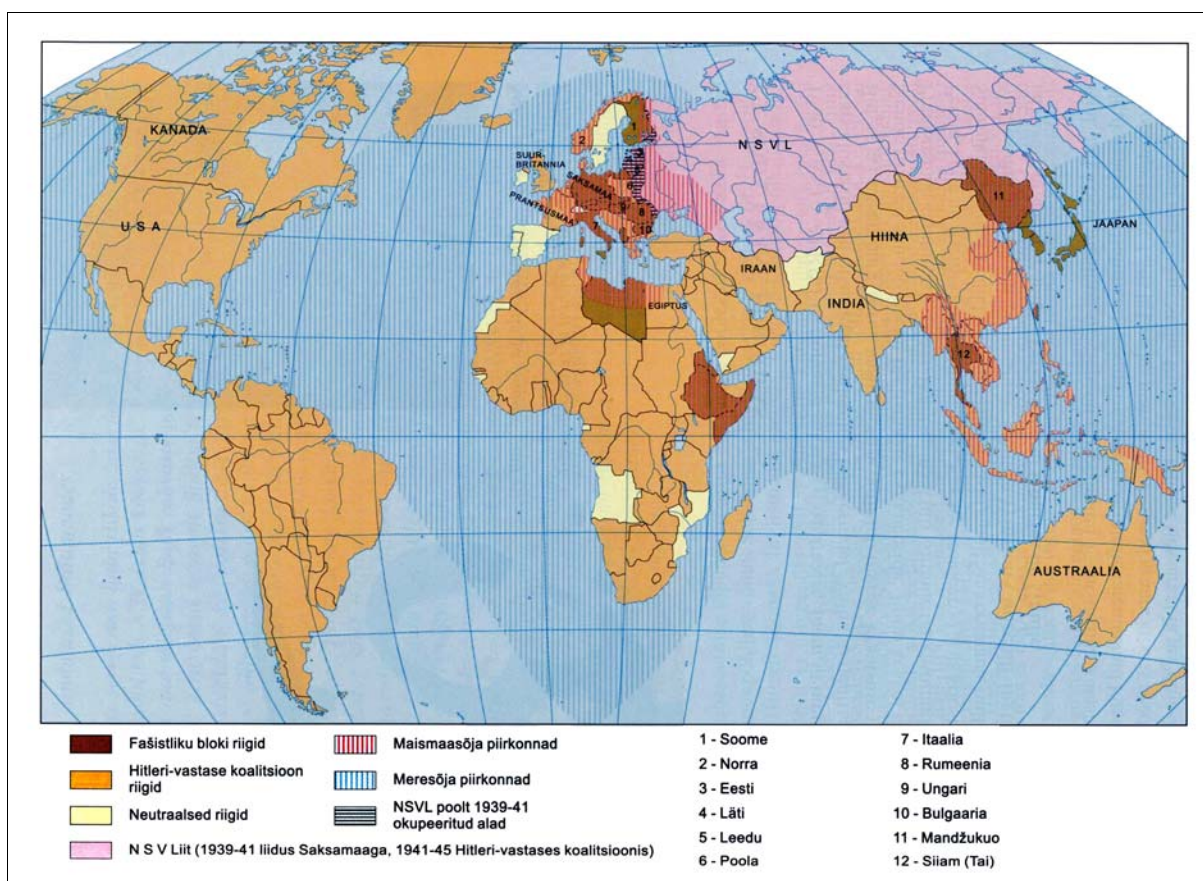
<sup>518</sup> Там же. С. 152.

<sup>519</sup> A. Adamson, J. Ant, M. Mihkelson, S. Valdmaa, E. Värä. Lähiajalugu. Õpik XII klassile.— Tln: Argo 2003 p. 98.



что СССР в 1939—1941 гг. «союзничал» с Германией, а в 1941—1945 гг. «в антигитлеровской коалиции»<sup>520</sup>.

Желание представить СССР лишь «попутчиком», на определенном этапе присоединившимся к антигитлеровской коалиции, учредителями и основными силами которой были США и Великобритания, заставляет манипулировать хронологией. «Формирование антифашистской коалиции началось с провозглашения Атлантической хартии, подписанной Рузвельтом и Черчиллем 14 августа 1941 года»<sup>521</sup>. Через пару абзацев автор вскользь сообщает, что «официальный военный союз между СССР и Англией был заключен еще 12 июля 1941 года». А Вашингтонская декларация 26-ти стран (в том числе и СССР), официально оформившая антигитлеровскую коалицию, даже не упоминается.



<sup>520</sup> Ibid, p. 101.

<sup>521</sup> А.Феодоров. Цит. соч. С. 21.

Ключевым событием для интерпретации Второй мировой войны по предлагаемой учебниками исторической парадигме является подписание т. н. «Пакта Молотова-Риббентропа», т. е. Пакта о ненападении сроком на 10 лет. Ответственность за неудачу англо-советско-французских переговоров о заключении договора о взаимопомощи, направленного на обуздание гитлеровской агрессии, возлагается исключительно на СССР. Причиной указываются экспансионистские устремления Кремля.

Один из учебников пишет *«Переговоры военных делегаций начались в Москве в июле 1939 года и зашли в тупик после того, как советские представители потребовали немедленного пропуска советских войск к западным границам Польши и Румынии. Польское и румынское правительства решительно высказались против»*<sup>522</sup>. Зачем Советскому Союзу нужно было проводить войска сквозь Польшу, никак не объясняется.

Другой учебник к планам «оккупации» Польши и Румынии добавляет и страны Балтии. *«Летом 1939 г. советское руководство лицемерно торговалось с Великобританией и Францией об условиях создания возможной антигитлеровской коалиции, настаивая в частности, на том, чтобы западные союзники согласились с правом СССР на ввод войск в страны Балтии, Польшу и Румынию, т. е. на оккупацию этих государств. Западные державы легко бы принесли в жертву страны Балтии... однако жертвовать Польшей англичане и французы наотрез отказались. Вероятно, если бы западные державы уступили по всем позициям, Сталин выдвинул бы новые требования и, в конце концов, спровоцировал бы срыв переговоров»*<sup>523</sup>.

И, наконец, третий учебник так и вовсе причину срыва переговоров приписывает исключительно желанию Москвы аннексировать Прибалтику: *«В ходе трехсторонних переговоров в Москве Советский Союз дал понять, что пойдет на подписание договора только в том случае, если ему будет предоставлена свобода действий в Прибалтике. Западные государства не торопились соглашаться с желаниями Москвы, и в августе Советский Союз начал переговоры с Германией»*<sup>524</sup>.

---

<sup>522</sup> А.Феодоров. Цит. соч. С. 169.

<sup>523</sup> Адамсон А., Валдмаа С. Цит. соч. С. 201.

<sup>524</sup> Лаур М, Паюр А., Таннберг Т. Цит. соч. С.91.

«Однако Германия и СССР исходили из того, что нападение Германии на Польшу не останется местным конфликтом, а начнет генеральную перекройку границ в Европе, невозможную без большой войны. Таким образом, Пакт Молотова-Риббентропа давал зеленый свет началу Второй мировой войны»<sup>525</sup>. А страны Балтии рассматриваются как разменная монета в политической торговле. «Ценой независимости стран Балтии Германия получила возможность начать войну против Польши, не опасаясь вмешательства СССР. Оба государства были заинтересованы в присоединении новых территорий»<sup>526</sup>.

Выстраивание исторической схемы, в которой «два тоталитарных режима» противостоят «либерально-демократическому» миру, провоцируют войну, втягивая в нее соседние, ни в чем не повинные народы, возможно только с умалчиванием о противоречащих концепции фактах, манипулированием общедоступными сведениями, навязыванием готовых оценок и выводов.

Во-первых, в 20-30-х гг. СССР не входил в группу стран, определявших основы мировой политики. Попытка представить его как один из мировых центров силы — явная ретроспекция роли СССР после Второй мировой войны. Использование же для объяснения причин Второй мировой войны «мировой революции» стало возможным благодаря удобству манипулирования этим лозунгом для демонстрации «коммунистической угрозы». «Мировая революция» в Европе 30-х гг. в большей степени была не фактом политики СССР, а ментальным фактором антикоммунистической внутренней и внешней политики стран как Восточной, так и Западной Европы.

Во-вторых, фундаментом для соответствующей подачи темы Второй мировой войны стала ревизия роли нацистской Германии. В «натиске на восток» Польша, не став «естественным» союзником, стала досадным препятствием. Гитлеру было все равно — завоевание или союз. Ему нужен был плацдарм. Сейчас же эстонские учебники бесцеремонно замалчивают военные планы Гитлера, тем самым переворачивая «направление главного удара».

Что касается исторического значения «пакта Молотова-Риббентропа», то только один учебник публикует текст секретного дополнительного протокола к советско-германскому Договору о ненападении от

---

<sup>525</sup> А.Феодоров. Цит. соч. С. 170.

<sup>526</sup> Лаур М, Паюр А., Таннберг Т. Цит. соч. С.91.

23 августа 1939 года<sup>527</sup>. Другие же договоры с Германией, такие как советско-германский договор «о дружбе и границе», и аж три секретных к нему протокола, а также германо-советское торговое соглашение от 19 августа 1939 г., не публикуются и даже не упоминаются. Причина кроется, вероятно, и в том, что вездливый читатель может заметить, что весь этот пакет документов не может быть представлен как основа для союзнических отношений, но лишь как правовая основа для нейтралитета<sup>528</sup>. По своему содержанию и смыслу, в том числе и относительно раздела сфер влияния, аналогом советско-германскому пакту о ненападении был советско-японский договор о нейтралитете от 13 апреля 1941 г. Правительство Германии болезненно восприняло этот договор. Неприязненной была и реакция США. Однако мало кому приходит в голову считать СССР союзником Японии, несмотря на то, что Советский Союз обязался поставить Японии стратегическое сырье — сырую нефть.

Следует обратить внимание, что и секретный протокол, приложенный к пакту, не содержал с советской стороны ровным счетом ничего такого, что не было бы заявлено вслух, в частности, в ноте НКВД, врученной М.М. Литвиновым 28 марта 1939 г. послам Латвии и Эстонии в Москве, а именно — что страны Балтии являются зоной жизненных интересов СССР.

*«Руководители Эстонии видели в укреплявшейся Германии единственную реальную силу, противостоящую СССР. Более тесные контакты с Берлином вели к формированию тайных союзнических отношений»<sup>529</sup>*, — утверждает один из популярных учебников, сам того не желая описывая и подоплеку для ноты М.Литвинова в марте 1939 года, и причины требований со стороны Сталина гарантий неприсоединения Балтии к коалициям, направленным против СССР. *«Проявившаяся в разной степени прогерманская ориентация глав Балтийских государств свидетельствовала об их политической близорукости»<sup>530</sup>*, — подводит итог тот же учебник.

---

<sup>527</sup> А.Феодоров Цит. соч. С. 171.

<sup>528</sup> Для сравнения можно упомянуть документы иного типа, например Договор о дружбе и взаимопомощи между СССР и Чехословакией 1935 года, договор о взаимопомощи между СССР и Францией. Пакт Бриана-Кэллога, торговые соглашения СССР и стран Прибалтики.

<sup>529</sup> Адамсон А., Валдмаа С. Цит. соч. С.198

<sup>530</sup> Адамсон А., Валдмаа С. Цит. соч. С. 203

1 сентября 1939 года Германия напала на Польшу. 28 сентября 1939 года СССР заставил<sup>531</sup> Эстонию заключить договор о взаимопомощи, по которому на эстонской территории, начиная с октября 1939 года, были размещены советские сухопутные, морские и авиационные военные базы и войска общей численностью 25 000 человек. Тем не менее, об аннексии и советизации Эстонии и речи не было. Нет никаких документальных подтверждений подобного рода планов. Замышлялось лишь создание собственных сфер влияния в Восточной Европе в рамках и пределах, допускаемых тогдашним международным правом и обычаем и с учетом разрастающейся войны<sup>532</sup>. Ограниченный контингент Красной Армии располагался в строго отведенных для этого местах. Военнослужащим было категорически запрещено контактировать с местным населением<sup>533</sup>.

Некоторые учебники ставят риторический вопрос о возможности вооруженного сопротивления. Причиной уступки ультиматуму называется желание избежать жертв. *«Однако неизвестно, были бы в случае сопротивления потери эстонского народа больше, чем они оказались при его отсутствии»*<sup>534</sup> Немым укором для стран Балтии является северная соседка: *«Финляндия проиграла, но СССР в изменившейся политической обстановке отказался от мысли оккупировать Финляндию и удовольствовался десятой долей ее территории»*<sup>535</sup>

Описывая события весны и лета 1940 года, эстонские историки предлагают гимназистам все три версии изменения политико-правового статуса Эстонии (оккупация, аннексия, инкорпорация), несмотря на то, что юридически они между собой различаются, а представления об аннексии и инкорпорации просто противоречит эстонскому законодательству<sup>536</sup>. Впрочем, предваряя изложение событий, как они представлены в учебной литературе, нужно заметить,

---

<sup>531</sup> Зубкова Е.Ю. Прибалтика и Кремль. 1940—1953 М.: РОССПЭН, 2008. С. 51

<sup>532</sup> Зубкова Е.Ю. Цит. соч. С. 57—63.

<sup>533</sup> Приказ К.Е.Ворошилова от 25 октября 1939 г.

<sup>534</sup> Адамсон А., Валдмаа С. Цит. соч. С. 204.

<sup>535</sup> Адамсон А., Валдмаа С. Цит. соч. С. 206.

<sup>536</sup> Анне́ксия — насильственный акт присоединения государством всей или части территории другого государства в одностороннем порядке. Аннексию следует отличать от оккупации, которая сама по себе не влечет изменения юридической принадлежности территории. Так, например, Эстония настаивает на полувековой оккупации, т.о. на полной преемственности и континуитете Эстонской республики начиная с провозглашения 24 февраля 1918 г. и по сей день.

что учебники избегают давать какие-либо определения, пояснения и примеры, чтобы раскрыть юридический, политический и исторический смысл понятий «оккупация» и «аннексия».

*«17 июня 1940 г. 80 000 красноармейцев были дополнительно введены на территорию Эстонии. Начался период советской оккупации, который длился в истории Эстонии, за исключением трехлетнего перерыва (1941-1944), более полувека. С точки зрения международного права ультиматум и оккупация автоматически делали все акции советских властей в Эстонии незаконными»<sup>537</sup>. Другой учебник начинает отсчет оккупации с осени 1939 года с периода заключения договора о базах<sup>538</sup>.*

Разгром Гитлером Франции, завоевание Дании и Норвегии и многократно возросшая угроза войны с Германией и ее союзниками побудили вождей Советского Союза поменять политику «присутствия» в Прибалтике на политику «советизации».

События в Эстонии 21 июня 1940 года, когда собравшиеся в столице многочисленные левые активисты потребовали у президента К. Пятса отставки правительства, в учебниках называются «июньским переворотом». Для иллюстрации прямого вмешательства Красной Армии в эти события учебник приводит две похожие фотографии с подписью *«В сопровождении красноармейских броневиков демонстранты направляются в Кадриорг. Позднее, когда участие Красной Армии в июньском перевороте потребовалось скрывать, такие снимки подверглись «обработке» — броневики исчезли (см. нижнее фото)»<sup>539</sup>*. Однако при внимательном рассмотрении видно, что это не фото, подвергнувшееся ретуши, а две разные фотографии. Тем более, фото с броневиками неоднократно публиковалось и широко известно.

Учебник выступает с неприкрытой критикой поведения эстонского президента: *«К. Пятс сотрудничал с правительством И. Вареса, скрепляя своей подписью его решения. Он подписал 126 приказов, 34 закона, оформленных как президентские декреты, и четыре постановления — все, что подавали на подпись, — и по собственной инициативе призвал народ быть лояльным по отношению к марионеточному правительству. Тем самым президент способствовал уничтожению Эстонской Республики. Какими мотивами он*

---

<sup>537</sup> Адамсон А., Валдмаа С. Цит. соч. С. 207.

<sup>538</sup> A. Adamson, J. Ant, M. Mihkelson, S. Valdmaa, E. Värä. Lähiajalugu. Õpik XII klassile.— Tln: Argo 2003 pp.100.

<sup>539</sup> Адамсон А., Валдмаа С. Цит. соч. С. 207.

*руководствовался, до сих пор не ясно, но, не зная этого, мы не можем вынести оценку — ведь только мотивы делают проступок преступлением»<sup>540</sup>.*

*«6 августа 1940 г. инкорпорирование Эстонии в состав СССР было завершено — в тот день Советский Союз аннексировал Эстонию»<sup>541</sup>. Аннексией и инкорпорацией присоединение Эстонии к СССР называет и учебник Мати Лаура с соавторами. А.Феодоров в учебнике новейшей истории идет дальше всех, утверждая, что «политика советского правительства в Эстонии, Латвии и Литве летом 1940 года полностью повторяет политику Германии в Дании, Норвегии, Голландии, Бельгии и Франции: в страну вводятся войска, свергаются местные правительства, назначаются новые правительства из числа коллаборационистов, страна включается в сферу своего владычества»<sup>542</sup>.*

Главным событием предвоенного года для учебников являются советские репрессии. *«Преследованию подвергались в первую очередь представители политической, деловой и культурной элиты Эстонской Республики. В первый год советской власти было арестовано 7700 человек, многие из которых были казнены или умерли от лишений в России. Кульминацией репрессий стала массовая депортация 14 июня 1941 г., которая прошла одновременно во всех трех прибалтийских республиках. Из Эстонии были вывезены в вагонах для скота 10 205 человек — женщины, дети, старики и мужчины. Это входило в подготовку к назревавшей войне с Германией — как акция устрашения и, одновременно, как акция по очистке прифронтной зоны от неблагонадежных элементов»<sup>543</sup>.*

*«До конца 1940 года исчезло свыше 1000 человек, среди которых были представители бывшего политического руководства... Большинство из них было отправлено в места заключения на территории СССР, а часть казнена на месте»<sup>544</sup>. Примерно такую же цифру называет А.Дюков в книге «Миф о геноциде», но относит ее ко всему периоду «первой советской оккупации». Если уклоняться от ответов на вопросы, кем и когда были арестованы (или казнены, или сосланы, или высланы) те*

---

<sup>540</sup> Там же. С. 209.

<sup>541</sup> Там же. С. 210.

<sup>542</sup> А.Феодоров. Цит. соч. Ч.2.. С. 14.

<sup>543</sup> Адамсон А., Валдмаа С. Цит. соч. С. 211.

<sup>544</sup> Лаур М, Паюр А., Таннберг Т. Цит. соч. С.99.

или иные репрессированные, на каких юридических или иных формальных основаниях осуществлялась политика репрессий, какова была дальнейшая судьба репрессированных, то избежать манипулирования и фальсификаций становится просто невозможным. Наиболее подробно и достоверно статистика предвоенных репрессий отражена в работе А.Дюкова<sup>545</sup>. Опираясь на обнародованные документы, можно сказать, что до начала войны к смертной казни было приговорено разными судебными инстанциями около 200 граждан ЭР, арестовано и приговорено к лишению свободы до 1500 человек, к ним нужно добавить еще и 3176 из числа депортированных. Таким образом, число арестованных (7700) преувеличено почти вдвое. А механическое сложение числа арестованных и числа депортированных предполагает двойной счет, т.к. всего под исполнение решения о депортации (и арест, и высылка) попало 9156 человек. Из них избежали арестов, но не спаслись от высылки 5978 человек. По мнению эстонской государственной комиссии по исследованию репрессий периода оккупации, к депортированным 14 июня 1941 года следует добавить и высланных с острова Сааремаа в период с 30 июня по 7 июля 1941 г. По данным Государственной комиссии, общее их число составило 667 человек<sup>546</sup>.

Интересно, что из 2000 офицеров эстонской армии были репрессированы в 1940—1941 гг. около двух сотен человек. Остальные же эстонские офицеры по приказу командования перешли на службу в РККА и уже в ходе войны определялись, кто остался верным второй присяге, а кто перешел на сторону Гитлера и присягнул в третий раз.

Равным образом подтасовывает учебник факты, утверждая, что направлены были репрессии исключительно на национальную элиту. Не подтвержденное фактическими данными рассуждение о репрессиях против элиты не может дезавуировать факт, что значительная часть эстонской интеллигенции если не поддержала присоединение Эстонии к СССР, то и не протестовала против него. И до и после войны в республике в полном объеме сохранилась профессиональная культура, а первым в 1947 году был восстановлен национальный оперный театр «Эстония».

---

<sup>545</sup> А.Дюков. Миф о геноциде. Репрессии советских властей в Эстонии (1940—1953) М., 2007.

<sup>546</sup> <http://www.history.ee/register/doc/kyyt.html>



Сегодня становится ясно, что многократное преувеличение масштабов репрессий так же далеко уводит от адекватного понимания истории, как и их преуменьшение и сокрытие.

За последние два десятка лет официальные представления о роли и месте Эстонии и эстонского во Второй мировой войне радикально поменялись. Первоначальное постсоветское представление для эстонцев о войне как братоубийственной трагедии сменилось утверждением, что Эстония войну проиграла: *«Приходится признать, что Эстония оказалась в числе проигравших Вторую мировую войну. В результате войны Эстония на много лет подпала под власть СССР, и все решения по Эстонии принимались отныне в Москве»*<sup>547</sup>.

Сотрудничество с немецкими оккупантами учебники истории стараются представить скорее вынужденным, чем добровольным и сознательным. *«Несмотря на разочарование в проводившейся немцами политике, активного движения сопротивления в Эстонии не возникло... Национальные силы не имели возможности выбора. Хотя они с большим желанием связали бы свои надежды и устремления с демократическими государствами Запада, подрывать военную мощь Германии им тоже казалось неправильным»*<sup>548</sup>, хотя *«нацисты установили в Эстонии режим террора, отличавшийся от сталинского только более изысканным фасадом»*<sup>549</sup>. Тем не менее, в этой причудливой конфигурации эстонские учебники истории видят прежде всего борьбу за свободу<sup>550</sup>.

Строго говоря, борьбой за свободу именуются лишь бои, которые вели эстонские подразделения СС, вермахта, частей охраны тыла, люфтваффе и т.д. на территории Эстонии. Но и участие эстонцев-добровольцев в сражениях под Сталинградом, карательных операциях в Белоруссии и Псковской области, охране концлагерей в Донбассе и оборонительных боях в Польше тоже агрессией и оккупацией не называется.

*«Вторая мировая война стала для эстонского народа несчастьем, соизмеримым с утратой древней свободы и Северной войной. Мужество эстонских солдат и страдания народа не могли искупить ошибок, которые руководители эстонского государства совершили накануне и в*

---

<sup>547</sup> Адамсон А., Валдмаа С. Цит. соч. С. 222.

<sup>548</sup> Лаур М, Паюр А., Таннберг Т. Цит. соч. С. 103.

<sup>549</sup> Адамсон А., Валдмаа С. Цит. соч. С. 215.

<sup>550</sup> Там же. С. 221.

*начале войны»*<sup>551</sup>, — дает учебник итоговую оценку места и роли Второй мировой войны в истории эстонского народа.

Ревизия причин Второй мировой войны стала основанием и для пересмотра характера самой войны. Выборочное замалчивание причин и обстоятельств тех или иных событий военного периода позволяет авторам последовательно применять методологическую парадигму, в рамках которой СССР становится соучастником в развязывании войны и проводником если не преступной, то уж точно неприглядной политики. При этом в угоду идеологической схеме приносится историческая точность и научная корректность.

Касаясь периода 1939—1940 гг., учебник новейшей истории даже высказывает предположение, что СССР участвовал во Второй мировой войне на стороне Германии. *«Странными» представляются и действия СССР. Участвует ли Советский Союз в войне? Судя по тому, что его войска вступают в Польшу и ведут войну в Финляндии, участвует. Но на чьей стороне? Если иметь в виду что СССР заключил с Германией Договор о дружбе и границе, вместе с ней уничтожил польское государство и, подобно нацистам, в своей «сфере государственных интересов» истреблял национальную элиту Польши, то СССР выступал на стороне Германии»*<sup>552</sup>. 22 июня 1941 года *«Германия без объявления войны напала на своего бывшего союзника»*<sup>553</sup>.

Еще одним дополнительным штрихом в неприглядную картину советской агрессивной политики становится обвинение СССР в культивировании наряду с Германией «тотальной войны»: *«Оба тоталитарных государства давно готовились к такой войне и психологически готовили к ней свои народы. «Морально-политическое единство» общества, идеологическая монополия государства, внутренний террор..., воспитание «любви к родине и ненависти к ее врагам», — все это создавало у немцев и у советских граждан особую психологию (психологию страха, ненависти и надежды) и породило «тотальную войну»*<sup>554</sup>. История «тотальной войны» гитлеровского вермахта хорошо известна и прекрасно документирована. Нет никаких оснований заявлять, что тотальная жестокость была введена в уставную норму в Красной Армии. Создатель учебника беззастенчиво приписал

---

<sup>551</sup> Там же. С. 221.

<sup>552</sup> А.Феодоров. Цит. соч. Ч.2 С. 12.

<sup>553</sup> Адамсон А., Валдмаа С. Цит. соч. С. 211.

<sup>554</sup> А.Феодоров. Цит. соч. Ч.2 С. 16.

СССР авторство политики «тотальной войны» и подсунил убеждение, что лишь тоталитарное мышление стало основой упорного сопротивления немцам. Курс новейшей истории в эстонской школе предполагает знакомство с основными этапами Второй мировой войны, крупнейшими сражениями как на советско-германском фронте, так и в Северной Африке и на Тихоокеанском театре военных действий. Курс истории Эстонии концентрирует внимание на боевых действиях, проходивших на территории Эстонии, как в 1941 году, так и в 1944 году. В первом случае главное внимания обращается не обороне Таллина, а лесным братьям и истребительным отрядам. Порой подчеркивается, что «жестокие» истребительные отряды состояли из отступивших в Эстонию латышей. Во втором случае, главным событием войны становится не освобождение Таллина, а бои с участием Эстонского легиона СС под Нарвой и на «линии Танненберг» под Силламяэ.

Роль СССР и Красной Армии в разгроме нацистской Германии и ее союзников в эстонских учебниках, как правило, не отрицается, но принижается путем нехитрых риторических приемов. Так, А.Феодоров в «Новейшей истории» уклоняется от обнародования факта, что именно советские войска взяли Берлин. Если не знать заранее, то при чтении учебника можно подумать, что это сделали или все союзники вместе, или американцы. Лишь через несколько страниц, повествуя о Потсдамской конференции, автор отмечает, что «*в Берлин, занятый советскими войсками, вводились войска западных союзников...*»<sup>555</sup>.

Учебник Андреса Адамсона и соавторов также пишет просто, что «*Гитлер покончил с собой 30 апреля, 2 мая пал Берлин и 8 мая Германия безоговорочно капитулировала. Германия и Австрия были поделены на четыре оккупационные зоны между Советским Союзом, США, Великобританией, и Францией, Берлин был разделен на четыре сектора*»<sup>556</sup>. Даже в учебнике истории для младших классов не говорится, кто же взял Берлин. Он всего лишь «капитулировал». Зато есть портреты Гитлера, Муссолини, Черчилля и фотография капитулировавшего немецкого солдата<sup>557</sup>.

Для современной Эстонии, чрезвычайно чувствительной к оценкам участия ее граждан в войне в мундирах вермахта и СС, сама война условно делится на четыре периода. Первоначальный этап включает в

---

<sup>555</sup> А.Феодоров Цит. соч. Ч.2 С. 37.

<sup>556</sup> A.Adamson, J. Ant, M. Mihkelson, S. Valdmaa, E. Värä. Lähiajalugu. P. 111.

<sup>557</sup> Всевиов Д. Цит. соч. С. 182—183.

себя повествования о сопротивлении и советских репрессиях июля-августа 1941 года. Жители Эстонии рассматриваются как страдающая сторона, возлагавшая на Гитлера надежды на освобождение и восстановление независимости<sup>558</sup>. Второй этап связан с немецкой оккупацией, с крахом надежд на восстановление независимости, с тем, что часть молодых эстонских мужчин добровольно вступила в ряды местной «Самообороны» (Omakaitse), в восточные и полицейские батальоны. Эстонцы вместе с гитлеровцами участвовали в боевых и карательных действиях далеко за пределами Прибалтики. *«Достойно сожаления то, что зачастую их действия сопровождалась неоправданной жестокостью»*,<sup>559</sup> — деликатно сообщает один из учебников.

Другой учебник прямолинейно констатирует, что на совести этих «добровольцев» *«массовые репрессии, осуществлявшиеся без суда и следствия. Начало им было положено летом 1941 года, незаконной деятельностью лесных братьев, а подлинный размах они приобрели после создания немецкой службы безопасности (СД). За годы оккупации в эстонских концентрационных лагерях погибло 125 000 человек. Основную их часть составляли советские военнопленные и евреи<sup>560</sup>, привезенные из Западной Европы; эстонцев среди уничтоженных было 4000 — 5000 человек. При этом осуществляли репрессии главным образом именно эстонцы»*<sup>561</sup>. Другой учебник высказывается мягче: *«среди палачей были и эстонцы, мстившие таким образом за большевистский произвол»*<sup>562</sup>. Бывший глава пропагандистской службы вапсов, а в годы немецкой оккупации коллаборационист и лидер местного «Самоуправления» Хьялмар Мяэ в учебниках характеризуется как заслуживающий всеобщего презрения народа<sup>563</sup>.

Тем не менее, эстонским школьникам рекомендуется гордиться созданным в феврале 1943 года добровольческим батальоном СС «Нарва» (1-й батальон Эстонского легиона СС). Батальон тут же был приведен к присяге и отправлен на Украину в состав голландского

---

<sup>558</sup> Mart Laar, Lauri Vahtre. Lähiajalugu II gümnaasiumile. Tln Avita P. 30.

<sup>559</sup> Лаур М, Паюр А., Таннберг Т. Цит. соч. С.101.

<sup>560</sup> В учебники новейшей истории в тему Второй мировой войны обязательно вводится и тема Холокоста. См. А. Adamson, J. Ant, M. Mihkelson, S. Valdmaa, E. Värä. Lähiajalugu. P. 108—109.

<sup>561</sup> Лаур М, Паюр А., Таннберг Т. Цит. соч. С. 101—102.

<sup>562</sup> Адамсон А., Валдмаа С. Цит. соч. С. 216.

<sup>563</sup> Там же. С. 215.

полка «Вестланд» танковой дивизии СС «Викинг». «Нарва» должна была сменить батальон финских добровольцев СС, возвращавшихся на родину. Маннергейм оказался дальновиднее, чем эстонские «национальные силы», и сделал все, чтобы в СС не было финских, тем паче добровольческих, подразделений. Учебник, не удержавшись, пишет, что *«батальон «Нарва», возможно, самое элитное из когда-либо существовавших эстонских подразделений...он проявил незаурядную отвагу в боях на Украине»*<sup>564</sup>.

Третий период войны, связан с «защитой отечества» от наступления Красной Армии с января по сентябрь 1944 года. Именно этот период рассматривается как «борьба за свободу», как «справедливая» война эстонцев за национальные интересы, якобы политически не связанная с предыдущим периодом. Историки осознают, что это не более чем идеологическая манипуляция, но в качестве оправдания используют тот факт, что со второй половины 1943 года была немцами введена принудительная мобилизация и то, что пресловутая 20-я дивизия СС (эстонская №1) была сформирована в январе 1944 и в основном использовалась в Эстонии на фронте. *«20-я (эстонская) дивизия Waffen SS была задействована на фронте и в карательных действиях не участвовала. Добровольцы, вступившие в т. н. Эстонский легион, хотели не допустить новой советской оккупации. Число мобилизованных и добровольцев, воевавших на стороне Германии, составляло примерно 60 тыс. человек. В Красной Армии сражалось более 30 тыс. эстонцев»*<sup>565</sup>. *«В поддержку проведения мобилизации выступили и национальные силы во главе с последним премьер-министром Юри Улуотсом»*<sup>566</sup>. Утверждается, что больной раком Улуотс надеялся, что удастся предотвратить «оккупацию», а Запад поможет.

Четвертый период связан с крушением надежд на восстановление независимости силой оружия и «оккупацией», т. е. установлением (восстановлением) советских государственных и политических институций.

Выделение в качестве героической страницы эстонской истории одного искусственно выделенного периода Второй мировой войны зиждется на попытке игнорировать военную, политическую, экономическую и историческую взаимосвязь временных периодов и

---

<sup>564</sup> Там же. С. 216.

<sup>565</sup> Феодоров А. Цит. соч. Ч.2 С. 29.

<sup>566</sup> Лаур М, Паюр А., Таннберг Т. Цит. соч. С. 105.

субъектов мировой драмы 1939—1945 гг. В мировоззрении эстонского школьника останется представление о сопротивлении Красной Армии во имя Эстонской Республики и поражении в этой борьбе. Участие же в гитлеровском «походе на Восток», тотальной войне и преступлениях против человечества списываются на отдельных лиц, обуянных мстостью за преступления большевиков. А вся война станет совершенно чуждым эстонцам конфликтом двух тоталитарных режимов.

*«Эстония потеряла погибшими, бежавшими и депортированными четверть своего населения, 282 000 человек, из них 30 000 человек непосредственно на фронте»* — сообщает гимназистам популярный учебник.<sup>567</sup> Другой учебник скромнее в исчислении потерь населения: *«Самой большой потерей для Эстонии явилось, однако, уменьшение численности населения почти на 200 000 человек. Среди них было 80 000 бежавших на запад, 30 000 погибших в сражении солдат, десятки тысяч — жертв террора»*.<sup>568</sup> Действительно, Эстония понесла потери от развязанной Гитлером чудовищной войны. Но в рамках концепции советской оккупации ответственность за эти потери возлагается на СССР и потери, как это принято, завышаются. Авторы учебника «История Эстонии» А.Адамсон и С.Валдмаа указанную цифру в 280 000 человек получили путем простого вычитания из численности населения ЭР на 1 января 1939 года (1 133 940)<sup>569</sup> численности населения на 1 января 1945 (854 000)<sup>570</sup> и объявили разность убитыми, депортированными и беженцами (от Советов). Это не соответствует действительности. В число «бежавших, погибших и депортированных» попало население Занаровья и Печорского района, переданных в состав РСФСР (56 000 человек преимущественно русского населения), и сражавшиеся в 20-й дивизии СС эстонцы, и эстонцы, призванные в 1944 г. на службу в Советскую армию, и военнопленные в фильтрационных лагерях, которых просто отпускают домой в 1946 году, и нелегалы, и «лесные братья», и эвакуированные, и, наконец, эстонские «прибалтийские немцы», выехавшие «на историческую родину» еще в 1939—1940 гг., и т. д. и т. п. Более того, с 1940 года фиксируется, помимо всего прочего, отрицательный прирост населения из-за низкой рождаемости и повышенной естественной смертности. На тему убыли населения республики в период 1939—1945 гг. профессиональные

---

<sup>567</sup> Адамсон А., Валдмаа С. Цит. соч. С. 216.

<sup>568</sup> Лаур М, Паюр А., Таннберг Т. Цит. соч. С. 107.

<sup>569</sup> Eesti A&O Tallinn, Eesti Entsuklopeediakirjastus, 1993, P. 96.

<sup>570</sup> Eesti ajalugu. Kronoloogia. Tallinn, Olion, 2007, P. 268.

демографические исследования отсутствуют. Можно оценить совокупные потери погибшими и беженцами в 110 000. С учетом репрессированных к середине 50-х потери населения составили до 170 000. Согласно переписи населения 1959 г. население ЭССР (уже без Ивангорода и Печор) составляло 1 196 791<sup>571</sup>. Из них эстонцев на территории Эстонии было 892 653, т. е. на 107 707 человек меньше, чем до войны.

Значительная, хотя и не большая, часть эстонских граждан отважно сражалась с фашизмом в рядах Красной Армии, в партизанских отрядах, на кораблях Балтийского флота, терпела лишения и нужду в тылу, работая на оборонных предприятиях. Благодаря этим людям граждане Эстонии по праву могут считать, что народ Эстонии, его герои — такие, как Арнольд Мери — внесли свой посильный вклад в победу антигитлеровской коалиции<sup>572</sup>.

Сегодняшняя официальная точка зрения на историю Эстонии подразумевает, что, начиная с 1939 года, страна пережила три оккупации: первую советскую, затем немецкую, а потом снова — советскую. Эстонцы — бойцы РККА и РККФ в этой исторической парадигме рассматриваются либо как предатели-коллорационисты, либо как жертвы, насильно поставленные под ружье оккупационным режимом. Утверждается, что и бойцы немецких охранных батальонов, карательных команд и 20-й дивизии войск СС тем более жертвы оккупационного режима, вынужденные надеть чужой мундир под страхом смерти. Официально считается, что Эстонская Республика, будучи оккупированной территорией, в войне ни на какой стороне не участвовала. Однако в последние несколько лет эстонские политики, оценивая рассматриваемый исторический период, ведут себя так, как будто бы Эстония в войне все-таки участвовала, воевала против СССР и война эта была совершенно самостоятельной и справедливой.

Благодаря таким историко-политическим маневрам смысл и цели Второй мировой войны становятся ничтожными по сравнению со сражениями 1944 года на высотах Синимяэ под Нарвой. Ведь *«по концентрации войск и кровопролитности боев на столь узком участке*

---

<sup>571</sup> Eesti A&O Tallinn, Eesti Entsuklopeediakirjastus, 1993, P.96.

<sup>572</sup> Литература по этому вопросу обширна и подробна. Мы укажем лишь пару самых последних изданий, посвященных участию народа Эстонии в разгроме фашистской Германии: Опаленные войной (Воспоминания ветеранов Великой Отечественной войны), Таллин, Союз ветеранских организаций Эстонской Республики, 2006, 420 с.; А.И.Петренко Прибалтика против фашизма. М., «Европа», 2005, 140 с.

*фронта битва под Нарвой может сравниться с решающими операциями Второй мировой войны»<sup>573</sup>.*

В политическом смысле последовательно проводимая идеологическая схема, что Советский Союз спровоцировал войну с целью экспансии и порабощения соседей, был на первом этапе войны союзником Германии и вместе с ней противостоял демократическим странам, схватился с Гитлером в борьбе за мировое господство и победил, уже предполагает рассмотрение всей последующей истории как продолжение «борьбы прогрессивного человечества за свободу», утраченную в 1945 году.

\* \* \*

Учебник по истории Казахстана для 5-го класса причиной Второй мировой войны называет стремление Гитлера к мировому господству. Советско-германский договор о ненападении не упоминается. Изложение событий войны и содержательно, и стилистически близко к советским учебникам: *«Ранним утром 1941 г. фашистская Германия вероломно, без объявления войны напала на СССР. Началась Великая Отечественная война... Многие люди добровольцами уходили на фронт. Создавались воинские части и в Казахстане»<sup>574</sup>*. Сообщается о формировании панфиловской дивизии в Казахстане, называются 28 героев-панфиловцев, Б. Момыш-улы, Н. Абдиров, Т. Бигельдинов, А. Молдагулова, М. Маметова, Р. Кошкарбаев. *«Звание Героя Советского Союза получили 497 казахстанцев»<sup>575</sup>*. Не забыты и труженики тыла: *«Дань уважения мы отдаем тем, кто воевал с оружием в руках, и тем, кто приближал победу, работая в поле, на заводе, на шахте»<sup>576</sup>*.

Учебники для старших классов дают более сложную картину. К героизму воинов на фронте и подвигу тружеников в тылу добавляются репрессии: *«насильственное изгнание населения из родных мест стало составной частью политики Сталина. Число депортированных в СССР с 1920 по 1949 г. достигло 3,2 млн. человек». «Шовинизм руководителей страны в национальной политике был продемонстрирован особенно ярко во времена переселения представителей национальных меньшинств, народов Крыма и Грузии...»<sup>577</sup>*

---

<sup>573</sup> Адамсон А., Валдмаа С. Цит. соч. С. 219.

<sup>574</sup> Байпаков К., Дикань М. Цит. соч. С.134—135.

<sup>575</sup> Там же. С. 139.

<sup>576</sup> Там же. С. 142.

<sup>577</sup> Койгельдиев М.К. и др. История Казахстана. С.149, 151



\* \* \*

Народ Кыргызстана, «как и вся страна», воспринял нападение фашистов как величайшее бедствие. «Во всех селах, городах Кыргызстана проходили митинги. Их участники давали клятву: «Умрем, но защитим Родину!» Люди разных национальностей, разного возраста собирались у военных комиссариатов и требовали отправить их на фронт» — сообщает учебник<sup>578</sup>. На территории Кыргызстана была сформирована стрелковая дивизия, которую возглавил бывший военный комиссар Кыргызстана генерал-майор И.В. Панфилов. В боях под Москвой дивизия остановила наступление противника, а звания Героя Советского Союза было присвоено 28 воинам Панфиловской дивизии.

*«Отважный сын кыргызского народа Д.Шопоков стал первым кыргызом — Героем Советского Союза. Тяжелораненый в бою Дуйшенкул, взяв связку гранат, бросился под фашистский танк и подорвал его»<sup>579</sup>.*

*«Другой сын кыргызского народа, Чолпонбай Тулебердиев, летом 1942 г. совершил бессмертный подвиг.... 6 августа 1942 г. 11 воинов переплывали реку. Среди них был и Чолпонбай Тулебердиев. Подобравшись к вражескому дзоту, они забросали его гранатами. Когда гранаты кончились, Чолпонбай прополз вперед и закрыл амбразуру своим телом»<sup>580</sup>.*

Кыргызстан был превращен в опорный военно-хозяйственный пункт страны. «К концу 1941 г. в Кыргызстане производилось 85% добываемой в СССР сурьмы, свинца — на каждую пятую пулю, ртути для капсул и взрывателей на почти каждую бомбу»<sup>581</sup>.

*«Несмотря на трудности, колхозники делали все, что могли для приближения победы над врагом, бесперебойно обеспечивая фронт и страну продуктами, неустанно повышая объемы готовой сельскохозяйственной продукции. В эти годы колхозы и совхозы Кыргызстана, преодолевая тяжелые испытания, стали давать государству сельскохозяйственной продукции больше, чем в предвоенные годы»<sup>582</sup>.*

---

<sup>578</sup> Мырзамкатова А.С., Осмонов О.Дж., Молдокасымов К.С. Цит. соч. С. 152.

<sup>579</sup> Там же С. 153.

<sup>580</sup> Иманкулов М.К. Цит. соч. С. 114.

<sup>581</sup> Там же. С. 119.

<sup>582</sup> Там же. С. 124.

Учебник для 5-го класса торжественно признает: «более полувека прошло после окончания войны, однако боль об этой войне живет в сердцах людей до сих пор, потому что она коснулась каждой семьи, каждого дома»<sup>583</sup>.

\* \* \*

Великая Отечественная война 1941—1945 гг. в учебниках по истории Узбекистана описана в советских или близким к советским определениях и тональности. Узбекскому народу есть чем гордиться: почти 1,5 млн. человек было призвано в ряды Красной армии, из них почти 300 тысяч погибли в боях с немецко-фашистскими оккупантами. Сам Узбекистан на четыре года стал настоящим приютом для сотен тысяч беженцев, на территории республики размещались эвакуированные предприятия, высшие учебные заведения, подразделения различных союзных ведомств, Академии наук СССР, и др. Всех эвакуированных необходимо было обеспечить продовольствием, одеждой, жильем, и прочими необходимыми для нормальной жизни условиями. Добавим к этому и необходимость обустройства высланных в Узбекистан представителей репрессированных народов. Известны случаи (и они не единичны), когда узбекские семьи принимали на воспитание детей различных национальностей, оставшихся сиротами.

Настораживает только термин, который присутствует в одном из учебников по истории — «вовлечение» в Великую Отечественную войну 1941—1945 гг., что подразумевает некий насильственный акт (в том числе и над целым народом, целым государством). Напомним, что Узбекистан был составной частью единого государства, а значит, участие в войне для него означало борьбу за собственную независимость, собственную свободу (как, впрочем, и для других союзных республик).

---

<sup>583</sup> Мырзамкатова А.С., Осмонов О.Дж., Молдокасымов К.С. Цит. соч. С. 159.

## ОБЩАЯ ОЦЕНКА СОВЕТСКОГО ПЕРИОДА НАЦИОНАЛЬНОЙ ИСТОРИИ

---

**А**зербайджанский учебник категорически утверждает: «Азербайджан превратился в колонию Советской России, которая приступила здесь к реализации социально-экономических и политических мер, наиболее отвечающих ее колонизаторским интересам... Важное место в национальной политике советского режима занимала политика русификации. В 20-е годы русский язык практически считался государственным языком в Азербайджане. Особенно сильно это проявлялось в Баку, прозванном «интернациональным городом»... Заключение смешанных браков стало обычным путем, ведущим к отдалению азербайджанцев от своих национальных истоков»<sup>584</sup>.

Любопытны объяснения авторов мотивов неприятия кириллицы, помимо того, что это также было проявлением русификации: «В 1929 г. была завершена работа по переводу азербайджанской письменности с арабской графики на латинскую. Однако... начиная с 1940 г., стали внедрять кириллицу. А это, став новым выражением русификации, в то же время являлось попыткой лишить азербайджанский народ древних письменных источников, отражающих его многовековую историю»<sup>585</sup>. Авторы явно не подумали, что латинской графикой азербайджанцы в древности не пользовались.

Подобная подборка фактов, представленных в учебнике, конечно, не может объективно отражать действительность 20-х годов. Намерение представить все в черном цвете, как целенаправленные антиазербайджанские происки «извечных врагов» — армян — в союзе с русскими под опекой «Советской империи» не может привести к исторической истине.

Это становится очевидным уже сразу же с переходом к следующему разделу учебника, посвященному индустриализации: «Опьяненные коммунистической пропагандой, живущие и работающие с верой в построение в скором времени коммунистического общества... рабочие с большим энтузиазмом возводили все новые и новые гигантские объекты индустрии. Живя впроголодь, работая в тяжелых условиях и не имея под

---

<sup>584</sup> История Азербайджана. Учебник для 11 класса... С. 148.

<sup>585</sup> Там же. С. 179.

*рукой никакой техники, рабочие проявляли чудеса трудовой отваги и героизма»<sup>586</sup>. Откуда мог взяться энтузиазм под русско-армянским гнетом?*

*Авторы не скрывают гордости за то, какой вклад в дело «колонизаторов» внесли азербайджанцы: «Баку, являвшийся единственной жидкотопливной нефтяной базой СССР, и бакинские рабочие сыграли большую роль в осуществлении советской индустриализации. При разработке новых нефтяных месторождений и строительстве десятков промышленных объектов азербайджанские рабочие проявляли большую стойкость, порой даже жертвовали своей жизнью»<sup>587</sup>.*

*Из раздела об индустриализации выносится стойкое впечатление, что, невзирая на политические перемены, ощущение сопричастности к советскому прошлому живо до сих пор, по крайней мере, у того поколения, к которому принадлежат авторы учебников: «Несмотря на все трудности, индустриализация дала толчок к развитию Азербайджана в целом... Таким образом, в результате претворения в жизнь курса на индустриализацию, Азербайджан превратился из аграрной страны в аграрно-промышленную. За счет создания новых рабочих мест был положен конец безработице. Вместе с тем индустриализация превратила Азербайджан в сырьевую базу СССР»<sup>588</sup>.*

*Коллективизация же, напротив, дает больше повода развернуться национальному протесту. Компенсируя урон для общей концепции, который под влиянием ностальгии нанесен вырвавшимся из-под контроля здравым смыслом, авторы этот здравый смысл начинают попросту уничтожать: «В республике были расстреляны или сосланы в ссылку сотни тысяч кулаков и зажиточных крестьянских семей»<sup>589</sup>. Нетрудно соотнести эти цифры с общим населением республики (в то время примерно в 4 млн. человек), чтобы столкнуться с абсурдным выводом — расстреляли или сослали половину всех жителей.*

*«Просчеты и ошибки, допущенные при колхозном строительстве, насилие и жесткие административные меры, применяемые к кулакам, середнякам и зажиточным крестьянам, вызывали массовое недовольство среди крестьян... Развернулось движение сопротивления*

---

<sup>586</sup> Там же. С. 151.

<sup>587</sup> Там же. С. 152.

<sup>588</sup> Там же. С. 152—153.

<sup>589</sup> Там же. С. 154.

*против советского режима и коллективизации в Азербайджане. Только в 1931 г. против коллективизации боролись более 400 вооруженных отрядов гачагов... к движению гачагов примкнуло более 5 тыс. человек»*<sup>590</sup>. Опять напрашиваются арифметические сопоставления — не слишком ли велик разрыв между сотнями тысяч умученных и пятью тысячами, отважившимися на протест? При этом, учитывая, что гачаги — это люди, занимающиеся попросту разбоем, вычленив долю освободительной мотивации из других побуждений к «гачагскому промыслу» едва ли возможно.

Больше оснований для весомости негативных оценок «колониальной политики советской империи» предоставляют спекуляции на неизбежных конфликтах модернизации, всегда сопровождающейся столкновением с традициями. Но такая трактовка невозможна без культивирования архаичности, то есть, по меткому определению Д.Е. Фурмана, призыва к «возвращению в третий мир»<sup>591</sup>: *«В Азербайджане... коллективизация сопровождалась борьбой против религии и национальных традиций. Мечети повсеместно разрушались или же превращались в амбары, клубы, читальни и т.п. У женщин отбирали чадру. В этих вопросах Азербайджан занимал первое место в СССР»*<sup>592</sup>. «Чадра» здесь противопоставляется цивилизирующему влиянию советской политики и перевешивает его.

Предельно противоречивая, как бы «слепленная» из текста учебного издания «застойного» периода и публицистики поздних «перестроечных» времен, предстает картина политической обстановки в 30-е годы. Достаточно сравнить две цитаты. Первая: *«В конце 20-х годов в партии и обществе была создана, хоть и обманчивая, но все же обстановка единства и солидарности... Изменилась и позиция Коммунистической партии в обществе. Она превратилась в незаменимого руководителя, вдохновителя и организатора общества... Во второй половине 20-х — начале 30-х годов частая смена руководства в Азербайджане превратилась в обычное явление... С избранием М. Дж. Багирова в партийном руководстве Азербайджана на долгие годы воцарилась стабильность (до 1953 г.)»*<sup>593</sup>. И вторая цитата: *«Из-за того, что Багиров преданно служил Сталину и палачу Берии, полагался на*

---

<sup>590</sup> Там же.

<sup>591</sup> Фурман Д. Возвращение в третий мир: Грустная история про азербайджанскую демократию // Свободная мысль. 1993. № 11. С. 16—28.

<sup>592</sup> История Азербайджана. Учебник для 11-го класса. С. 154.

<sup>593</sup> Там же. С. 157.

*служивших ему армян, азербайджанский народ потерял два, а может быть и три поколения своих самых лучших сыновей и дочерей, обладавших высоким интеллектом»<sup>594</sup>.*

И вновь пафос критичности окрашен ксенофобскими цветами: *«В обвинении и осуждении большинства людей, являвшихся «сливками» азербайджанской интеллигенции, большую роль играли армяне, проникшие в карательные органы республики»<sup>595</sup>*. При этом авторы учебника не могут не знать, что интернациональность государственных советских органов было явлением повсеместным. Например, в управленческих кадрах Азербайджана действительно было немало армян, но и *«в самой Армении — азербайджанцев»<sup>596</sup>*.

История Советского Азербайджана до прихода к власти Г.Алиева описана в полном соответствии с общей тенденцией изображения советского периода как непрерывного нарастания гнета колониализма и поощрения армянской агрессии: *«Советское государство, продолжая антиазербайджанскую политику, с помощью Армении организовало массовую депортацию азербайджанцев с их исконных земель (из Армянской ССР). Армянское насилие продолжалось во все последующие годы»<sup>597</sup>*. Обобщения в оценках этого периода даже сопровождаются введением понятия «геноцид»: *«В результате политики этнической чистки и геноцида, целенаправленно осуществляемой в последние два века на Кавказе против азербайджанцев, наш народ пережил тяготы и лишения, национальные трагедии»<sup>598</sup>*. Продолжалась русификация: *«В эти годы империя вела активную работу по русификации образования. Под названием «История СССР» в школах фактически изучалась история России. «История Азербайджана» как самостоятельная дисциплина не изучалась»<sup>599</sup>*.

В общую мрачную картину того периода слабо вписываются упоминания, например, о невесте откуда взявшемся «научном потенциале» республики — ни в досоветский, ни в дороссийский периоды истории Азербайджана о существовании науки там нигде не

---

<sup>594</sup> Там же. С. 159.

<sup>595</sup> Там же. С. 160.

<sup>596</sup> См.: *Мастюгина Т.М., Перепелкин Л.С.* Этнология. Народы России: История и современно положение. Учебное пособие. М., 1997. С. 274.

<sup>597</sup> Там же. С. 222.

<sup>598</sup> Там же. С. 227.

<sup>599</sup> Там же. С. 260.

говорилось: *«Советская империя стремилась эффективно использовать научный потенциал для укрепления своей военной мощи и повышения своего авторитета в мире. В Азербайджанской ССР имелся сильный научный потенциал. Для его мобилизации Советское правительство своим постановлением от 23 января 1945 г. разрешило создать в Азербайджанской ССР Академию наук»*<sup>600</sup>. Даже в хозяйственной жизни признаются положительные сдвиги: *«В 50—60-е годы в экономике АзССР произошло определенное развитие»*<sup>601</sup>. Тем не менее, общей характеристикой воздействия советского строя на азербайджанскую экономику авторы считают ее экономическую отсталость. Весьма показательны причины этого: *«Одна из причин экономической отсталости Азербайджана заключалась в нерешительности республиканского руководства, в его неумении завоевать авторитет в правящих кругах страны»*<sup>602</sup>.

Авторитет в правящих кругах — вот главное условие для национального возрождения: *«В конце 60-х годов с приходом к власти Г.А. Алиева была укреплена система управления в республике. Повысился авторитет и укрепились позиции Азербайджана в СССР и в мире. Начался процесс национального возрождения»*<sup>603</sup>. С деятельностью Г. Алиева авторы связывают не только социально-экономические успехи, в понятие «возрождение» вкладывается в первую очередь нарастание национализма в среде азербайджанской интеллигенции: *«В эти годы в Азербайджане все больше распространялись идеи свободы. Патриотически настроенные поэты и писатели, ученые в своих произведениях пропагандировали идеи национального возрождения»*<sup>604</sup>.

\* \* \*

В армянских учебниках отмечается, что в советский период в Армении получили развитие экономика, промышленность, образование и культура. Упомянуты представители верховных органов власти Армении, много сделавшие для процветания и развития республики. В их числе Мясникян, Ханджян, Зорабян и др. В предвоенный период авторы учебника отмечают положительную динамику социально-

---

<sup>600</sup> Там же. С. 242.

<sup>601</sup> Там же. С. 237.

<sup>602</sup> Там же.

<sup>603</sup> Там же. С. 222.

<sup>604</sup> Там же. С. 249.

экономического развития и резко негативную — в плане решения армянского вопроса.

В 1920—1930 гг. XX века в Советской Армении открылись консерватория, филармония, оперный театр, киностудия «Арменфильм». В этот период творили такие представители армянской культуры, как Чаренц, Бакунц, Спендиаров, Тигранян и Мартирос Сарьян<sup>605</sup>. Успехи в экономике способствовали развитию культуры социалистической Армении. Руководящая роль партии выразилась в проведении политики ликвидации безграмотности и народного образования. При этом партия жестко контролировала деятельность различных направлений в культуре и искусстве: *«Компартия считала, что для построения новой жизни необходимы хорошо образованные, высококвалифицированные, воспитанные на идеалах социализма кадры...»*.<sup>606</sup>

В разделе «Армянская Советская Социалистическая республика в 1920-1922 годах» говорится о политике террора, который развернули на территории Армении советские органы власти после крушения первой Республики Армении. И как ответ — восстание в феврале 1921 года, которым руководила партия Дашнакцутюн. Но восстание было подавлено, и к концу 1921 года советская власть в Армении была полностью восстановлена.

*«После провозглашения советской власти органами исполнительной власти стали Ревкомы. Ревкомом Армении был учрежден Чрезвычайный Комитет, который и стал инструментом госуправления. Начались преследования и репрессии. В народе росло недовольство и массы обратились к оружию».*

*«12 марта 1922 года была создана Закавказская Советская Федеративная Социалистическая Республика (ЗСФСР), в состав которой вошли Армения, Азербайджан и Грузия».*

*«В декабре 1922 году созданные на территории бывшей Российской Империи четыре республики, в том числе и ЗСФСР, объединились в Союз Советских Социалистических Республик (СССР)»<sup>607</sup>.*

16 марта 1921 года Московский договор, заключенный между Советской Россией и Турцией, передавал Азербайджану Нагорный

---

<sup>605</sup> Всемирная история. Новейший период: учебник для 9-го кл.

<sup>606</sup> Армянская история. Новейший период: уч. для 9-го кл. С. 86.

<sup>607</sup> Там же. С. 55.



Карабах и Нахичевань, ранее принадлежавшие Армении, а Турция получала от Армении Карс и Сурмали. Так была создана проблема обоюдных национальных претензий в Закавказье, решать которую Армении пришлось лишь после распада СССР: *«Главной заботой советской власти стал территориальный вопрос Армении. 16 марта 1921 года Московским договором был пересмотрен Александропольский договор, согласно которому Турции перешли Карская область и Сурмалийская провинция, а Нахичеваньская (Нахиджеванская) область стала самоуправляемой республикой под опекой Азербайджана. В 1921 году в Лондоне был пересмотрен также и Севрский договор. Был поставлен вопрос о создании армянского «национального очага» в восточных провинциях Турции. На конференции в Лозанне в 1922-1923 гг. армянский вопрос окончательно провалился... После провала решения армянского вопроса стала актуальной другая задача — размещение армянских беженцев. В течение 1920-1930 гг. Армения приняла около 42 тысяч репатриантов, которые приобщились к созидательному труду»*<sup>608</sup>.

В разделе «Советская Армения 1923—1941 гг.» положительно оценивается роль НЭПа в восстановлении национальной экономики, разрушенной в годы гражданской войны: *«По окончании гражданских войн Советская Армения, воздержавшаяся от участия в Первой мировой войне, перешла к восстановлению экономики разрушенной еще турецкими набегами. Этой цели служил нэп, в котором основную роль играл продовольственный налог. НЭП давал возможность крестьянам и другим производителям свободно управлять производством и продажей на основе рыночных отношений». «За короткий срок была восстановлена экономика Армении — в 1928 году она уже достигла показателей довоенного 1913 года»*<sup>609</sup>.

Политика коллективизации и индустриализации, проводимая в Армении, как и в других республиках СССР, привела к тому, что удельный вес промышленности в армянской экономике перед Великой Отечественной войной превысил сельскохозяйственный. Эта политика не обошлась без террора по отношению к населению республики. За короткий срок были уничтожены все бывшие и потенциальные враги коммунистической партии. Пик террора в Армении пришелся на 1936—1938 гг., когда было расстреляно более 40 тысяч человек.

---

<sup>608</sup> Там же. С. 55, 74.

<sup>609</sup> Там же. С. 74.

*«Придя к власти, большевики начали борьбу за установление в стране единой коммунистической власти. В результате предпринятых компартией гонений за короткий срок прекратили свое существование оппозиционные партии дашнаков, гнчаков, меньшевиков, эсеров, Армянская народная партия. Коммунистическая партия осталась у власти в качестве единственной правящей силы. Так в течение 1920-1930 годов единовластие компартии возросло до абсолютной полноты. Сформировался и утвердился культ личности Сталина.*

*В 1920—1930 гг во всем СССР и в Армении в том числе началась широкая волна арестов. Первые массовые аресты были предприняты в отношении армянских офицеров, бывшего руководства и руководителей партии дашнаков. Волна арестов достигла пика в 1936-1938 гг, именуемых “черными годами”.*

*За этот период правления Советской власти безосновательным репрессиям подверглись около 42 тысячи человек, значительная часть которых была расстреляна»<sup>610</sup>.*

*В разделе «Советская Армения в 1945—1991 гг.» речь идет о послевоенных годах мирного строительства в Армении. Отмечается высокий рост промышленного производства, механизации сельскохозяйственного труда, электрификация республики: «После войны возникла необходимость перестроить экономику в соответствии с требованиями мирного времени. Были построены десятки заводов, фабрик и электростанций. Благодаря приложенным усилиям, к 1950 году промышленное производство по сравнению с 1945 годом в республике выросло в три раза. В 1960-1980 годы в Армении заработали более 390 производственных предприятий, были построены новые города...»<sup>611</sup>.*

*В 1945 году в Совете безопасности ООН министр иностранных дел СССР Молотов поднимал вопрос о передаче Турцией Советскому Союзу Карса и Ардагана. Но требования представителя СССР удовлетворены не были, что еще больше осложнило армянский национальный вопрос: «В сентябре 1945 года на прошедшем в Лондоне Совете безопасности ООН, министр иностранных дел СССР Молотов В.М. категорично поднял вопрос о присоединении к Советскому Союзу Карса и Ардагана, однако успеха не добился...»<sup>612</sup>.*

---

<sup>610</sup> Там же. С. 74.

<sup>611</sup> Там же. С. 110.

<sup>612</sup> Там же С. 103.

В 1948 году СССР перестал принимать из-за рубежа армянских репатриантов, но после смерти Сталина в 1953 году этот процесс возобновился: *«В 1946—1948 гг. из 12 стран мира в Армению прибыли около 90 тысяч человек. В 1948 году репатриация была приостановлена и только после смерти Сталина возобновилась. В 1952 году в Армению прибыло более 13 тысяч, а в 1960—1970 гг. — 32 тысячи человек. В последующие годы репатриация прекратилась»*<sup>613</sup>.

В 1949 году новая волна сталинских репрессий прокатилась по Армении: *«В послевоенные годы возобновились репрессии. В 1949 году имела место массовое переселение армянского населения на Алтай. Было выселено 2750 семей (13 тысяч человек). После смерти Сталина они были реабилитированы и вернулись на родину»*<sup>614</sup>.

Упоминается роль Хрущева в борьбе с культом личности Сталина и некоторой демократизации общественной жизни в СССР. Важнейшим для Армении проявлением либерализации политического режима в СССР стала возможность отметить на государственном уровне 50-летие турецкого геноцида армян в 1965 году и 50-летие Сардарapatской битвы в 1968-м<sup>615</sup>.

В послевоенные десятилетия в Армении бурно развивались образование, наука, искусство и культура. Такие деятели кинематографа, как Сергей Параджанов и Фрунзик Мкртчян, стали любимы всеми жителями СССР, а их творчество стало достоянием всего советского народа, с гордостью сообщает учебник.

\* \* \*

Грузинские учебники характеризуют советскую власть как *«российский оккупационный режим»*. Показательно, что авторы, последовательно клеймя советскую власть, довольно нейтрально и даже не без некоторой симпатии характеризуют личность И.В. Сталина. Корни этого «нейтрализма» понятны: будучи националистами, М.Вачнадзе и В.Гурули склонны к апологетике своих соотечественников. Авторы замечают, что советский политический строй, установленный Сталиным, *«несколько приукрасил российский оккупационный режим»*. Причины массовых репрессий 1930-х гг. излагаются следующим образом: *«Сталинский курс оказался неприемлемым для многих старых*

---

<sup>613</sup> Там же. С. 110.

<sup>614</sup> Там же. С. 110.

<sup>615</sup> Там же. С. 110.

*большевиков, профессиональных революционеров и в политическом руководстве у него появились явные и скрытые противники. Стало ясно, что компромисса между Сталиным и его противниками достигнуть невозможно... Сталин перед своими противниками имел важное преимущество — он стоял во главе государства. Это преимущество Сталин умело использовал для борьбы со своими противниками»<sup>616</sup>.*

Крайне любопытна трактовка авторами последствий развенчания культа личности. Как известно, весной 1956 г. в Грузии имели место масштабные выступления против нового курса партии, провозглашенного Н.С.Хрущевым. М.Вачнадзе и В.Гурули пытаются убедить школьников в том, что *«критика культа личности Сталина... переросла в явное оскорбление и унижение грузинской нации... Подчеркивалось... что в сталинских репрессиях значительную роль играл грузинский фактор»<sup>617</sup>*. Откуда авторы почерпнули подобные факты, остается неизвестным. *«Критику Сталина грузинская молодежь воспринимала как оскорбление своего национального достоинства... — продолжают авторы. — Ночью 9 марта 1956 года в Тбилиси были введены танки и солдаты Советской Армии безжалостно расстреляли мирных демонстрантов... Кровавая расправа необходима была правительству для того, чтобы движение протеста против критики Сталина не охватило всю страну и не приняло опасный для советской власти характер... Кровавую расправу Москва учинила еще для того, чтобы движение в защиту Сталина не переросло в антирусское националистическое движение в Грузии»<sup>618</sup>*.

*«Оккупированная» Грузия была колонией Советской империи: «Большая часть производимой в Грузии промышленной продукции отправлялась за границу и в республики Советского Союза, и доход с этой продукции поступал в общесоюзную корзину, из которой Грузии доставалась лишь его мизерная часть. Поэтому-то, несмотря на напряженный труд населения Грузии, его материальное положение не улучшалось»<sup>619</sup>.*

Обращает на себя внимание своеобразная трактовка освоения целины: *«Правительство Грузии проявило огромное усердие в деле освоения целины. Оно отправило на целину тысячи своих сограждан, в то*

---

<sup>616</sup> Вачнадзе М., Гурули В. Цит. соч. С. 126—127.

<sup>617</sup> Там же. С. 144.

<sup>618</sup> Там же. С. 144—145.

<sup>619</sup> Там же. С. 149.

*время как сельское хозяйство Грузии страдало от недостатка рабочих рук. Из Грузии на целину посылались также в большом количестве сельскохозяйственная техника и механизаторские кадры. В результате этого резко упал и без того низкий уровень механизации сельского хозяйства Грузии»<sup>620</sup>.*

*«Имперский центр» был источником и социальных, и моральных проблем грузинской нации: «1965—1985 годы известны под названием периода «застоя»... Советский Союз оказался в тяжелом политическом кризисе — с одной стороны, власти бессильны были решить экономические и социальные проблемы, и с другой — в высших эшелонах власти господствовали коррупция, аморальность, фальшь и лицемерие. Метастазы этих пороков из центра проникли во все республики, в том числе и в Грузию»<sup>621</sup>.*

\* \* \*

В украинских учебниках культивируется миф о СССР как тоталитарной «империи», ведущей политику «русификации», где «отсутствовала украинская государственность». Тем самым снижается роль УССР как учредителя Союза ССР и снимается вопрос о насильственной «украинизации» 1920—начала 1930-х гг. В целом довоенный период истории Украины в составе СССР характеризуется так: *«в чрезвычайно сложных условиях отсутствия государственности и тоталитарного сталинского режима она (украинская нация) в короткое время отстроила свою экономику и добилась дальнейшего своего развития»<sup>622</sup>.*

Так называемый голодомор 1932—1933 гг. рассматривается в контексте «сталинских репрессий»<sup>623</sup>. Авторы учебников называют потери от голодомора от 3 до 12 миллионов<sup>624</sup>, что является явным преувеличением, учитывая общую демографическую ситуацию в стране. Кроме того, часто общесоюзные потери от голода выдаются за потери одной Украины.

---

<sup>620</sup> Там же. С. 146.

<sup>621</sup> Там же. С. 150.

<sup>622</sup> Турченко Ф.Г., Панченко П.П., Тимченко С.М. Вказ. праця. С. 3

<sup>623</sup> Турченко Ф.Г. Вказ. праця. С. 279—282, 313.

<sup>624</sup> Ф.Г. Турченко называет цифры потерь от голода — от 3 до 4,5 млн. чел. См.: Турченко Ф.Г. Вказ. праця. С. 282. П.Б. Полянский — от 3 до 12 млн. чел. См.: Полянский П.Б. Цит. соч. С. 121. В учебнике В.С. Власова и О.М. Данилевской фигурирует цифра 5 миллионов человек: Власов В.С., Данилевська О.М. Вказ. праця. С. 167.

Как одну из основных черт советской послевоенной политики в УССР все авторы учебников выделяют русификацию. При этом сами же приводят факты, противоречащие их мифу. Например, *«объем передач республиканского телевидения делился в языковом отношении напололам»*<sup>625</sup>, что же касается соотношения изданных книг и выпущенных фильмов на русском и украинском языках, то здесь, как правило, не учитывается, что значительная их часть выпускалась за пределами Украины, в том числе в Белоруссии и Молдавии.

Сопrotивление «русификации» осуществляли украинские писатели: *«дать свободу родителям решать вопрос, какой язык в обязательном порядке будут изучать их дети — невозможно»*<sup>626</sup>. Таким образом, мы можем заметить, что речь шла не о русификации, а об украинизации, поскольку детей заставляли изучать в школе украинский язык против их воли и против желания родителей.

Распад СССР Ф.Г. Турченко, П.П. Панченко и С.М. Тимченко рассматривают как крах одной из крупнейших империй мира, в результате которого *«свершилась вековая мечта украинского народа — Украина стала независимой»*<sup>627</sup>.

\* \* \*

Латвийские учебники о советском строе повествуют исключительно в негативном ключе, утверждая, что компартия *«никогда не выполняла того, что провозглашалось целями коммунизма»*, в том числе и в вопросе *«честных отношений между большими и малыми народами»*. Подчеркивается «гигантомания» И. Сталина и партийно-государственного аппарата СССР, любыми средствами строивших могущественную державу в ущерб достижению провозглашенных коммунистических целей. Жители СССР были превращены в *«послушных исполнителей воли вождя»*. *«Используя честный труд рабочих, грабя крестьян, жестоко эксплуатируя заключенных трудовых лагерей, государство создало сильную промышленность. Это позволило сформировать крупные вооруженные силы»*<sup>628</sup>.

В описании сталинских репрессий акцент делается на многомиллионной численности жертв и преследовании латышей по

---

<sup>625</sup> Кульчицкий С.В., Шаповал Ю.И. Вказ. праця. С. 211.

<sup>626</sup> Турченко Ф.Г., Панченко П.П., Тимченко С.М. Вказ. праця. С. 147.

<sup>627</sup> Там же. С. 3

<sup>628</sup> Курлович Г., Томашунс А. Цит. соч. С. 243—245.

национальному признаку. Рассказывается о том, что «*всех смелых, честных и сознательных людей, которые посмели усомниться в правильности действий Сталина*», подвергали ужасающим репрессиям, причем большинство из заключенных в лагеря там погибли. Число жертв преподносится следующим образом: «*По предположительным подсчетам, в тюрьмах предварительного следствия НКВД в 1936-1938 годах находилось 8-9 млн. человек, что составляло примерно 6% всего населения СССР*».

Сообщается, что с 1930 по 1937 год в СССР «*очень тяжело пострадали государственные деятели латышского происхождения*», «*погибло 73 тыс. ни в чем не повинных латышей*». И в этой связи утверждается: «*По жестокости Сталин намного превосходил первое большевистское правительство при Ленине*».<sup>629</sup>

Весь период «советской оккупации» (1944—1991 гг.) оценивается как проведение Москвой целенаправленного «геноцида против народа Латвии», в ходе которого СССР осуществлял «террор», «усиленную русификацию» и «колонизацию», пытался с помощью «мигрантов» и «необоснованного роста промышленности» добиться главной своей цели — «уничтожить идентичность» латышей.<sup>630</sup>

Подчеркивается, что пострадало много «*невинных людей*», которых «*обвиняли в сотрудничестве с нацистами*». После войны сопротивление советской власти в Латвии было намного более широким и организованным, чем в 1940 году, так как «*у населения Латвии уже был горький опыт советской оккупации*». Несмотря на то, что в отрядах сопротивления были лица, «*подготовленные немцами для борьбы в тылу Красной армии*», это движение «*носило национальный характер*». Указывается, что большинство латышей поддерживали борьбу «*национальных партизан*», но позднее народная поддержка уменьшилась из-за репрессий. 25 марта 1949 года была организована тайная массовая депортация жителей Латвии в Сибирь, ставшая «*самой крупной и безжалостной акцией советской власти против населения Латвии в послевоенный период, которая не пощадила даже детей*».<sup>631</sup>

---

<sup>629</sup> Курлович Г., Томашунс А. Цит. соч. С. 245; На пути к пониманию прошлого. С. 39.

<sup>630</sup> См., например: На пути к пониманию прошлого. С. 114; Kurlovičs G., Tomašūns A. Latvijas vēsture vidusskolai. 2. daļa., 385. lpp.

<sup>631</sup> Курлович Г., Томашунс А. Цит. соч. С. 258—260, 262; Баумерт И., Курлович Г., Томашунс А. Цит. соч. С. 108.

Восстановление и развитие промышленности в Латвийской ССР оценивается как *«необоснованный рост промышленности»* за счет *«миграции»* населения из других районов СССР и ущемления сельского хозяйства, подвергнувшегося коллективизации. Подчеркивается, что *«последствиями этой политики были загрязнение природы, нехватка жилья и продуктов питания»*. Именно «миграция» стала «колоссальной проблемой» для Латвии, куда направились «инородцы» в «поисках лучшей жизни». В результате возникла угроза превращения латышей в национальное меньшинство (доля латышей сократилась с 77 до 52%), Рига стала «перенаселенным городом», в котором «коренное население» жило в «тяжелых условиях», испытывало на себе «несправедливость» при распределении квартир. И делается вывод: *«Руководство СССР целенаправленно наводняло Латвию сотнями тысяч мигрантов и с их помощью пыталось уничтожить идентичность народа Латвии»*<sup>632</sup>.

В описании духовной и культурной жизни латвийского общества акцент делается на «усиленной русификации», «неблагоприятных условиях» развития латышской культуры и «уничтожении» латышского образования. Ученики должны знать, что одним из главных инструментов формирования советского общества была «усиленная русификация»: *«Латыши на своей родной земле не могли разговаривать на своем родном языке с начальниками на рабочих местах, с врачами в лечебных учреждениях, с юристами в правоохранительных органах»*. Введение советской символики и эстетики сопровождалось уничтожением памятников времен Латвийской Республики, что *«во всем мире называют вандализмом»*. Советские власти заставляли учить историю СССР (по сути, России), в которой *«сведениям о Латвии было отведено весьма неприметное место»*. Их конечной целью было *«уничтожить все обучение на латышском языке»*. Латышская культура если и развивалась, то *«в неблагоприятных условиях»*. Латышей духовно укрепляли лишь Праздники песни и отдельные театральные постановки. С сожалением отмечается, что *«ставшие популярными в 30-е годы писатель Вилис Лацис, поэты Янис Судрабкалн, Мирдза Кемпе и некоторые другие послушно выполняли заказы партии и правительства»*<sup>633</sup>.

---

<sup>632</sup> Kurlovičs G., Tomašūns A. Latvijas vēsture vidusskolai. 2. daļa, 385. lpp.; На пути к пониманию прошлого..., с. 114, 124; Курлович Г., Томашунс А., с. 264—265, 267, 278; Баумерт И., Курлович Г., Томашунс А., с. 110—111.

<sup>633</sup> На пути к пониманию прошлого... С. 124, 178; Курлович Г., Томашунс А. Цит. соч. С. 267, 276; Баумерт И., Курлович Г., Томашунс А. Цит. соч. С. 110—111.



При описании уровня жизни в Латвийской ССР в период «стагнации» или «частичной стабилизации оккупационного режима» (1970-е — первая половина 1980-х гг.) делается акцент на бытовых трудностях, отсутствии свобод и экологических проблемах. Утверждается, что уровень жизни народа так и не достиг довоенного, даже в период «стагнации». Повысить его не позволяла чрезмерная зависимость от центральных органов власти СССР, а также неспособность республиканского руководства во главе с *«враждебными любым национальным проявлениям приезжими латышского происхождения из Советского Союза — Арвидом Пельше и Аугустом Воссом»* защитить интересы населения и предотвратить *«разбазаривание природных богатств»*. Перечисляются внешние признаки «стагнации» в «оккупированной» Латвии: *«дефицит продовольственных и промышленных товаров, падение трудолюбия и производительности труда, рост алкоголизма в обществе, усиление политики русификации, невыразительное однообразие художественного творчества и культурной среды, нерациональное использование и разорение природных ресурсов»*. Против советского режима в этот период выступали латышские диссиденты<sup>634</sup>.

\*\*\*

История Литвы после угасания повстанческого движения в 50-х годах в литовской школе преподносится обзорно. Социально-экономическое развитие «оккупированной» Литвы рассматривается критически. Особое внимание уделяется диссидентскому движению в Литве и иным формам антисоветского протеста. Но выделяются и некоторые положительные моменты истории этого периода: успехи баскетбольного клуба «Жальгирис» и т.д. Детально изучается период распада СССР, провозглашения восстановленной независимости Литвы, история первых драматичных лет восстановленной независимости.

\*\*\*

Инкорпорированная в состав СССР Эстония до начала Великой Отечественной войны не была советизирована в полной мере. Послевоенный контекст развития Прибалтики эстонские учебники характеризуют однозначно: *«Оккупированные государства Балтии превратились в провинции СССР, которые назывались союзными*

---

<sup>634</sup> Курлович Г., Томашунс А. Цит. соч. С. 278; Dokumenti liecina..., 39. lpp.; Kurlovičs G., Tomašūns A. Latvijas vēsture vidusskolai. 2. daļa, 310—312. lpp.

республиками и чьи права были еще меньше, чем у т. н. народных демократий (т. е. государств-сателлитов)»<sup>635</sup>.

Новейшая история в гимназических учебниках следует установленным в консервативной западной историографии вехам. Важными темами являются описание причин холодной войны, проистекающей якобы из агрессивной природы возникшей под диктатом Сталина мировой системы социализма. Гимназист должен знать о войне в Корее, о подавлении демократического восстания в Венгрии, Карибском кризисе, угрозе ядерной войны и разрядке. В подобной исторической картине мира развитие Эстонии автоматически приобретает характер преодоления тоталитарного политического устройства с опорой на страны - носители демократических ценностей.

Изложение истории конца 40-х и начала 50-х годов посвящено преимущественно не рассказам о «достижениях в хозяйственном и культурном строительстве», а характеристике политики интеграции прибалтийских государств и обществ в советскую систему. Особенно подчеркивается, что *«Сталин стремился не допустить возникновения новых национальных элит и каленым железом выжигал мелкобуржуазную заразу»* даже среди своих приближенных<sup>636</sup>.

Нужно отметить, что начиная с осени 1944 года и по весну 1953 года в западных регионах Советского Союза шла настоящая кровопролитная война. Эстония была сравнительно тихой и почти мирной гаванью. Достаточно сказать, что убитых «бандитов» в указанный период в Эстонии было в 15 раз меньше, чем в Литве, а депортированных «кулаков» вдвое меньше, чем в Латвии. И, наконец, на каждого убитого прибалтийского «бандита» приходилось семь украинских<sup>637</sup>.

Гимназическая же история, повествуя о советизации республики, делает акцент на то, что в ее политической жизни все большую роль начинали играть выходцы из России, т. н. «российские эстонцы» и присланные русские, не знавшие ни местных особенностей, ни эстонского языка. *«Мартовский пленум ЦК компартии Эстонии 1950 означал победу партийной клики российских эстонцев — они сохраняли власть до второй половины 1980-х годов»*<sup>638</sup>. В этом

---

<sup>635</sup> Mart Laar, Lauri Vahtre Lähiajalugu II gümnaasiumile. Tln Avita P. 32.

<sup>636</sup> Адамсон А., Валдмаа С. Цит. соч. С. 229.

<sup>637</sup> Таннберг Т. Политика Москвы в республиках Балтии в послевоенные годы (1945—1956), Тарту, Изд-во Тартуского университета, 2008, с. 106.

<sup>638</sup> Адамсон А., Валдмаа С. Цит. соч. С. 231.

отношении смерть И.В. Сталина и стремительное выдвижение на первые роли в СССР Л.П. Берия расценивается учебниками чуть ли не как прорыв в советской национальной политике и реальная надежда на скорейшее восстановление государственной независимости, пусть и в «финляндизированном» виде. *«Стремясь улучшить отношения с западными державами, он выдвигал идеи, во многом превосходящие горбачевскую перестройку. В частности, Берия был готов предоставить Прибалтийским союзным республикам формальную независимость, превратив их в вассальные «народно-демократические» государства, вроде Чехословакии или Монголии. Именно эти проекты, а не причастность к массовым репрессиям стали причиной падения Берии»*<sup>639</sup>.

*«С самого начала новой оккупации в Эстонии началась партизанская война, которую вели лесные братья. Это было частью партизанской войны, которая велась в Восточной Европе против советской оккупации в течение 12 лет (1944—1956)»*<sup>640</sup>, — утверждает эстонский школьный учебник.

По мнению Марта Лаара, численность лесных братьев, что в Эстонии, что в Латвии достигала 30 000 человек, а по 10 000 человек вели активную вооруженную борьбу<sup>641</sup>. По сведениям другого учебного пособия *«в леса ушло большое количество эстонцев служивших в немецкой армии, сотрудничавших с немецкими властями Германии, уклонявшихся от призыва в Красную Армию и просто скрывающихся от советской власти. Они то и составили костяк отрядов лесных братьев, которых в разные годы насчитывалось в общей сложности приблизительно 70 000 человек, из них до 10 000 активно участвовали в вооруженной борьбе»*<sup>642</sup>. Такие оценки вызывают закономерное сомнение — либо численность лесных братьев очень сильно преувеличена, либо большая часть из них никогда не подвергалась репрессиям. Этот же учебник утверждает, что с 1944 по 1954 гг. в Эстонии было репрессировано 30 000 человек. Входят ли в это число 20722 человека, депортированные 26 марта 1949 года, или нет, учебник не поясняет<sup>643</sup>.

---

<sup>639</sup> Адамсон А., Валдмаа С. Цит. соч. С. 231.

<sup>640</sup> Адамсон А., Валдмаа С. Цит. соч. С. 226.

<sup>641</sup> Mart Laar, Lauri Vahtre Lähiajalugu II gümnaasiumile. Tln Avita P. 34.

<sup>642</sup> Лаур М, Паюр А., Таннберг Т. Цит. соч. С. 114.

<sup>643</sup> Лаур М, Паюр А., Таннберг Т. Цит. соч. С. 115.

Только один из учебников упоминает о восстановленных после войны в Прибалтике под эгидой МВД-МГБ «истребительных батальонах», в которые «записалось около 8000 человек»<sup>644</sup>. В Эстонии по состоянию на конец 1945 года было 5500 бойцов истребительных батальонов<sup>645</sup>. Участвуют они в операциях против лесных братьев вплоть до 1953 года, несут потери, убивают сами. Можно предположить, что в Эстонии через истребительные батальоны прошло не менее 10 тысяч местных эстонских крестьян, таких же, как и их противники в лесах и болотах. Таким образом, численность активных лесных братьев в 10 тысяч человек за весь период существования этого движения вполне сопоставима с численностью бойцов истребительных батальонов.

*«Несмотря на поражение, борьба лесных братьев не была напрасной. Партизанская война, которую они вели, оказала на эстонцев такое же национально-психологическое воздействие, как Зимняя война на финнов»* — резюмирует учебник<sup>646</sup>.

Март Лаар в своем учебнике новейшей истории приводит в пример репрессии в Литве, где сопротивление советской власти было самым ожесточенным в Прибалтике, но воздерживается от того, чтобы привести аналогичные цифры по Эстонии. Обобщая, Март Лаар утверждает, что «всего стали жертвами коммунистических репрессий 20—25% от довоенного населения стран Балтии»<sup>647</sup>. Если даже счесть жертвами репрессий всех бежавших на Запад гражданских лиц и погибших в бою солдат войск СС, все равно такая цифра не получается. Хотя сталинские репрессии способны любого поразить своими масштабами, все равно Март Лаар сумел их преувеличить.

Ключевым фактором, стимулировавшим на протяжении полувека националистические настроения в Прибалтике, было постоянно увеличивающееся присутствие в республике иноязычных «инородцев». Для господствующей исторической парадигмы этот национальный конфликт стал основой для концепции демографической и культурной «русификации» края. *«В Эстонии были построены многочисленные крупные заводы, шахты и электростанции, абсолютно ненужные для самой Эстонии. Продукция этих предприятий вывозилась на Восток, а*

---

<sup>644</sup> Адамсон А., Валдмаа С. Цит. соч. С. 227. Цифра 8000 человек документально не подтверждена.

<sup>645</sup> Зубкова Е.Ю. Прибалтика и Кремль... С. 252.

<sup>646</sup> Адамсон А., Валдмаа С. Цит. соч. С. 228.

<sup>647</sup> Mart Laar, Lauri Vahtre Lähiajalugu II gümnaasiumile. Tln Avita P. 33.

здесь оставались отходы производства и не владеющие эстонским рабочие с совершенно иным, чем местное население менталитетом, темпераментом и традициями. Их приходилось кормить одевать и селить за счет местных относительно больших ресурсов. Эстония оставалась аннексированной страной, в ней размещались десятки советских военных баз. Ушедшие в отставку офицеры, как правило, оставались на постоянное место жительства в Эстонии. Все это должно было привести со временем к тому, чтобы эстонцы остались на своей родине в меньшинстве и русифицировались. Одной из целей кремлевского руководства было принудительное смешение народов, уничтожение их политической, хозяйственной и культурной элиты в целях создания новой исторической общности — советского народа (естественно русскоязычного). Отчасти это удалось: среди переселившихся в Эстонию «инородцев» были, да, очевидно, есть и теперь люди забывшие свой родной язык, народ и корни, безродные кочевники, которые даже гордились этим. Таких людей, забывших, какого они роду-племени и предавших память отцов, презирают»<sup>648</sup>. Таким образом, русское и русскоязычное население в Эстонской ССР подается в учебниках как прямая и откровенная угроза существованию эстонского народа.

Представление о целенаправленном переселении больших масс «русскоязычного» населения в Прибалтику даже не требует, по мнению авторов учебников, доказательств. Так, учебник новейшей истории Марта Лаара и Лаури Вахтре публикует карту-схему, на которой изображено послевоенное перемещение населения в Европе. В один ряд поставлены и переселение немцев из Восточной Пруссии, Западной Польши, Чехии, и внутригосударственная миграция 2,3 миллиона этнических русских из Центрального Нечерноземья в Прибалтику и Белоруссию<sup>649</sup>. «Некоторые районы Эстонии — прежде всего крупные промышленные города — в результате колонизаторской политики превратились в русскоязычные, и эстонское население из них практически исчезло»<sup>650</sup>.

История русского меньшинства в послевоенной Эстонии еще не написана и ждет своего исследователя. Вкратце можно сказать, что появление многочисленного русского населения связано прежде всего с

---

<sup>648</sup> Адамсон А., Валдмаа С. Цит. соч. С. 224—225.

<sup>649</sup> Mart Laar, Lauri Vahtra Lähiajalugu II gümnaasiumile. Tln Avita, P.6.

<sup>650</sup> Лаур М, Паюр А., Таннберг Т. Цит. соч. С. 133.

бурным промышленным строительством, начавшимся с 60-х годов. Эстония отличалась дисциплиной и хорошей организацией производства, инвестиции в эстонскую промышленность были эффективны и давали большую отдачу. Эстония с конца 50-х годов становилась своего рода западной витриной Советского Союза. Об этом пишет даже такой политик и историк, как Март Лаар.<sup>651</sup> Рабочая сила для промышленного строительства и работы на построенных предприятиях завозилось извне, из других республик СССР. За все эти достижения, конечно, пришлось заплатить. Эстонцам пришлось заплатить уменьшением своей доли в населении страны почти до 62%. Русское национальное меньшинство заплатило за достижения советской эстонской экономики своим социальным статусом. Анализ советских корней нынешних проблем русскоязычного населения Эстонии провел известный в Эстонии социолог и философ Евгений Голиков.

*«Если встать на позицию «оккупационной» теории, то кажется совершенно неправдоподобным, что в Эстонии в 60—80 годы в области культуры, науки, образования сложилась совершенно эстоноцентристская ситуация. Так, в Тартуском университете на дневном отделении университета обучалось примерно 3 500 студентов, из них на русском языке только около 500. Набор специальностей, по которым можно было получить образование в эстонских вузах на русском языке, был в разы меньше, чем специальности, по которым обучение велось на эстонском языке. Хорошо известны пропорции занятости эстонцев и русскоговорящих жителей республики в народном хозяйстве, культуре, науке, государственном управлении. Если 2/3 промышленных рабочих были неэстонцами, то в управленческой, образовательной и культурной сферах соотношение было прямо противоположным... В социологическом разрезе уже к началу 80-х годов структура населения Эстонии дает основания для утверждения о том, что эстонцы тогда оформились в социальную группу с более высоким социальным статусом, и между эстонцами и неэстонцами имели место не просто различия, а социальная дистанция», — сделал вывод социолог.<sup>652</sup>*

---

<sup>651</sup> Лаар М. Очерки истории эстонского народа. Таллин: Купар, 1992.

<sup>652</sup> Голиков Е.А. Советская предыстория эстонской национальной политики. //Экономические и социальные проблемы развития общества в условиях «глобальной деревни». Материалы научно-практической конференции ЕАВА Tallinn 2008. С. 306—307.

Тем более понятным становится возмущение коренного населения административным насаждением русского языка, символизирующего для коренного населения в республике более низкий социальный статус. Кампания по русификации, вызвавшая болезненную реакцию, относится к решению декабрьского пленума 1978 года ЦК КПЭ «О дальнейшем совершенствовании изучения и преподавания русского языка». Постановлением подразумевалась пропаганда и мероприятия по внедрению русско-эстонского двуязычия для представителей «титупьной нации». Начались протесты эстонской интеллигенции. Помимо демографического фактора еще одним стимулом для нарастания оппозиционных настроений стала «борьба за сохранение эстонского языка».

*«В Эстонии продолжали углублять настроения приспособления к ставшей более либеральной политической ситуации. В 50-х годах КПЭ совершенно очевидно представляла собой орган чуждой власти. ... В последующее десятилетие ситуация изменилась: КПЭ в некоторой степени «обэстонилась»... Увеличилось число эстонцев в высших эшелонах власти Эстонской ССР. Быстро расширялся слой эстонской политической элиты, пользовавшейся всеми положенными номенклатурным работникам привилегиями»<sup>653</sup>.*

Н.Хрущев вслед за Л.Берия тоже счел недопустимым «засилье» русских в органах ГБ и МВД Эстонской ССР, недостаточное владение эстонским языком властной верхушкой некоренной национальности. В случае Эстонии это выразилось в том, что благодаря развитой системе высшего и специального образования на эстонском языке были рекрутированы в органы МВД и КГБ местные кадры. Посредством эстонизации КПЭ к середине 60-х годов сформировался слой эстонской элиты, занявшей впоследствии все ключевые посты и обеспечившей на четверть века воспроизведение и преемственность национально ориентированной советской власти. С ней вполне уживалась умеренно оппозиционная Москве национальная интеллигенция.

Хорошими примерами этого служат биографии первого президента независимой Эстонии писателя Леннарта Мери, второго президента, многолетнего председателя Президиума Верховного Совета ЭССР Арнольда Рюителя, премьер-министра Эстонии, бывшего заведующего организационным отделом Тартуского райкома КПЭ Андруса Ансипа, министра внутренних дел Эстонской республики, бывшего начальника

---

<sup>653</sup> Лаур М, Паюр А., Таннберг Т. Цит. соч. С. 128.

уголовного розыска ОВД г. Таллина Эстонской ССР Юри Пихла и т.д. и т.п. Можно с уверенностью констатировать, что Эстония в начале 60-х годов успешно интегрировалась в советскую систему, расчистив в этой системе место для национальной элиты и создав почву и предпосылки для десоветизации путем возвращения к институтам довоенной республики. Буфером и связующим звеном между обеими государственными системами послужил сохраненный, пусть и с потерями, национальный характер эстонского общества. После того, как новая национальная элита потеснила в текущей хозяйственной и культурной жизни московских ставленников, оказалось, что не все, что было, было так уж плохо. Учебники приводят в пример достижений этого времени и бесплатное здравоохранение, и образование, тем более в Эстонии оно было вполне национальным.

Учебники весьма противоречиво оценивают результаты экономического развития: *«... высокий уровень развития означал, что здесь происходит экстенсивное развитие промышленности, работающей на привозном сырье и вывозящей свою продукцию за пределы Эстонии. Фактически речь шла о паразитарном явлении: здешняя территория, природа и жизненная среда в целом использовались не в интересах местного населения, а в чужих экономических интересах... Выбатывая электричество для соседних регионов, Эстония истощала свои запасы сланца и разрушала свою природу»*<sup>654</sup>. Через несколько страниц тот же учебник, но в ином контексте с гордостью отмечает, что *«по некоторым позициям Эстония со своими показателями занимала ведущие места в мире. Так, в начале 1970-х гг. она вышла на третье место по производству электроэнергии на душу населения...»*<sup>655</sup>.

«Оттепель» позволила эстонской национальной элите найти свою нишу в советском обществе, направить энергию на строительство пусть советского, но национального государства. Наличие перспектив как экономического, так и культурно-социального роста канализировало национальную энергию в развитие местной промышленности, сельского хозяйства, культуры, науки и искусства. Экономическая стагнация, утрата перспектив роста, нарастание социальных проблем привели к тому, что эстонская элита стала искать и находить решение в противостоянии «демографической угрозе» и русификации. Стремление к отделению от СССР стало непреодолимым. Советский Союз уже не

---

<sup>654</sup> Адамсон А., Валдмаа С. Цит. соч. С. 233.

<sup>655</sup> Адамсон А., Валдмаа С. Цит. соч. С. 235—236.



вызывал ни страха, как у бывших лесных братьев, ни уважения, как у бывших идейных эстонских коммунистов: «Пребывавший в полном маразме Леонид Брежнев скончался в ноябре 1982 г», за ним последовал «...хворый физически и умственно Константин Черненко»<sup>656</sup>.

Вполне сформировавшаяся эстонская элита занимала и хозяйственные, и государственные посты, полностью доминировала среди творческой интеллигенции, контактировала с эмиграцией. В сложившейся конфликтной ситуации либо водораздел должен был пройти через эстонский правящий класс, либо граница должна была пролечь между национальной и общесоюзной элитами. Эстонский правящий класс выбрал второе.

\* \* \*

Учебник по истории Казахстана для 5-го класса описывает советский период в оптимистических в целом тонах: «За короткое время правительству Советского Союза удалось решить много задач. Были построены сотни новых фабрик и заводов... Увеличивалось поголовье скота и росли урожаи... Были и недостатки. Недовольных решениями правительства и коммунистической партии арестовывали и ссылали в лагеря, многих казнили. В это время особенно пострадала интеллигенция: ученые, писатели. 1930-й год выдался очень засушливый, неурожайный. В стране начался голод. Люди вымирали целыми селами. Многие бросали свои дома и уходили в город. Но постепенно... жизнь людей медленно, но налаживалась... Однако в республиках Советского Союза не было подлинной свободы. Все важнейшие вопросы решались в Москве... Эти решения должны были беспрекословно выполняться... и в Казахстане»<sup>657</sup>.

Не забыты сталинские репрессии, названы видные деятели, павшие жертвами. Но преобладает позитивный настрой: «В послевоенные годы благодаря невероятным усилиям трудящихся в Казахстане вырастают сотни новых предприятий... Самоотверженно трудятся люди... На карте Казахстана появляются новые города... Важной вехой... стало освоение целины»<sup>658</sup>. Учебник перечисляет достижения, среди которых особое место занимает освоение космоса: «В 1955 г. в казахской степи началось строительство космодрома Байконур... первый искусственный

---

<sup>656</sup> Адамсон А., Валдмаа С. Цит. соч. С. 238—239.

<sup>657</sup> Байпаков К., Дикань М. Цит. соч. С. 130—132.

<sup>658</sup> Там же. С. 143.

*спутник Земли... возвестил всему миру, что казахский Байконур стал космической гаванью планеты Земля... Нашу землю из космоса наблюдали первые казахские космонавты...»<sup>659</sup>.*

Учебники для старших классов предлагают иную расстановку акцентов. Весь советский период национальной истории — это «*третий период национально-освободительного движения*». «*Половинчатое решение земельного вопроса, непрекращающаяся миграция из России в Казахстан, сырьевой придаток промышленности, усиление политики русификации, неоправдавшаяся надежда казахского народа на государственное самоуправление послужили основой для движения протеста уже в условиях советской власти*»<sup>660</sup>. Индустриализация, столь позитивно оцененная в 5-м классе, приобретает негативные черты: «*Индустриализация же Казахстана началась с призыва уничтожить патриархально-феодалные отношения, т. е. традиционные хозяйства, и перейти от феодализма к социализму, минуя капитализм.... Основное внимание, как и в царское время, было уделено развитию горнометаллургической и обрабатывающей промышленности. Значит, республика снова должна была снабжать крупные индустриальные регионы страны, их предприятия горнорудным сырьем и сельскохозяйственными продуктами. Что свидетельствовало о том, что Казахстан превращался в сырьевую базу страны, т. е. он **«был и остался колонией»***»<sup>661</sup>. Эта общая оценка конкретизируется: «*Руководство советской страны, как и царское правительство, рассматривало Казахстан как источник сырья*»<sup>662</sup>. «*Построенные за эти годы предприятия и Турксиб только увеличили объем вывозимых из республики сырьевых ресурсов*»<sup>663</sup>.

Однозначно негативно оценивается коллективизация: «*Коллективизация, проводимая в сжатые сроки, без какой-либо подготовки, имела тяжелые последствия для казахского народа. Была разрушена традиционная система хозяйствования, начался голод*»<sup>664</sup>. Здесь же сообщается о подавлении выступлений против коллективизации: «*Это было началом массовых народных волнений... Первый секретарь комитета партии республики Ф.И. Голощекин*

---

<sup>659</sup> Там же. С. 146.

<sup>660</sup> Койгельдиев М.К. и др. История Казахстана. С. 8.

<sup>661</sup> Там же. С. 105—106. Выделено в тексте.

<sup>662</sup> Там же. С. 107.

<sup>663</sup> Там же. С. 108.

<sup>664</sup> Там же. С. 67.

рассматривал волнения как протест байских элементов»<sup>665</sup>. Параграф о голоде носит название «Геноцид Голощекина и трагедия казахского аула»<sup>666</sup>. Итоговый вывод раздела гласит: «В результате голода 1931–1933 гг., охватившего весь Казахстан, из 6,2 млн населения республики 2,1 млн погибло... Политика геноцида, в первую очередь, обрекла на голод казахский народ, сделав людей беженцами из родной страны в мирное время, уничтожив треть народа. Голод 1930–1932 гг. вошел в историю страны как великая трагедия казахского народа»<sup>667</sup>.

Важной составной частью советской истории выступают политические репрессии: «В результате партийно-государственных политических репрессий 20—30-х годов XX в. первое и второе поколения алашской интеллигенции были уничтожены. 372 крестьянских восстания против насильственной коллективизации, прошедшие в 20—30-х гг., были проявлением открытого протеста оставшихся без политического руководства народных масс против господствующей политической системы» — сообщает введение к учебнику<sup>668</sup>. «Способом укрепления тоталитарной модели общественного устройства в Казахстане в 1930-е гг., как и по всей стране, становится политика репрессий против населения... В Казахстане с начала 30-х годов разворачивается сеть лагерей» — говорится в разделе «Общественно-политическая жизнь в 1920-1930-е гг.»<sup>669</sup>. В нем выделен параграф «Годы трагедий». «Репрессии советской власти в 1937–1938 гг. достигли своего апогея. По неуточненным данным, в Казахстане было осуждено 103 тыс., из них приговорено к смертной казни и расстреляно свыше 25 тыс. человек» — сообщается в этом параграфе<sup>670</sup>. Но тема репрессий возникает и при освещении развития культуры: «В Казахстане, как и по всей территории СССР, устанавливается полный контроль над всеми сферами общественной жизни, запрещается иметь какое-либо мнение, кроме официального. Тот, кто пытался защитить интересы Казахстана, подвергали репрессиям. Даже территория республики использовалась для организации лагерной системы»<sup>671</sup>.

---

<sup>665</sup> Там же.

<sup>666</sup> Там же. С. 98.

<sup>667</sup> Там же. С. 101—102.

<sup>668</sup> Там же. С. 8.

<sup>669</sup> Там же. С. 111.

<sup>670</sup> Там же. С. 112.

<sup>671</sup> Там же. С. 139.

Учебник обращает особое внимание на выступления против советского строя или против отдельных шагов советской власти. Разбираются волнения в Темиртау в 1959 г., возникшие из-за бытовых проблем рабочих всесоюзной комсомольско-молодежной стройки<sup>672</sup>; демонстрации 1979 г. в Целинограде против образования Немецкой автономии на территории Казахстана<sup>673</sup>. Наибольшее внимание уделяется протестам против освобождения Д.А. Кунаева и избрания Г.В. Колбина на пост руководителя КП Казахстана 18 декабря 1986 г.. Они представляются как *«декабрьское национально-освободительное восстание»*<sup>674</sup> и *«как событие, ставшее началом распада тоталитарной системы в Советском Союзе, толчком к решению вопроса о государственной независимости Казахстана»*<sup>675</sup>.

\* \* \*

В школах современного Кыргызстана при описании жизни кыргызского народа в довоенные годы манипуляции с массовым сознанием в национальном вопросе носят характер выискивания недостатков. Исходя из понимания национальной истории как непрерывной борьбы за национально-освободительную идею, авторы учебников пытаются обнаружить в любых действиях «пришлых большевиков» подвох, умысел. Ключевая роль в персонализации мифического зла отводится Сталину. Сталину противостоит Ленин, которому кыргызы всегда были готовы помочь. В 1921 г. в Поволжье и 10 губерниях Центральной России разразился голод. *«В.И. Ленин большие надежды возлагал на Туркестан и просил в кратчайшие сроки организовать отправку 2500 тыс. пудов зерна»*<sup>676</sup>. *«В Северном Кыргызстане было собрано 1 млн. пудов зерна, около 1500 голов скота, более 80 млн. рублей денег, и все это было направлено в помощь голодающим.... В этот период и в самом Кыргызстане население, особенно кыргызское, испытывало большие трудности»*<sup>677</sup>.

В 1921—1922 гг. советская власть провела земельно-водную реформу, в ходе которой излишки земли у русских кулаков и кыргызских баев и

---

<sup>672</sup> Там же. С. 69.

<sup>673</sup> Там же. С. 70.

<sup>674</sup> Там же.

<sup>675</sup> Там же. С. 73.

<sup>676</sup> *Иманкулов М.К.* Цит. соч. С. 47.

<sup>677</sup> Там же. С. 48.

манапов передавались кыргызам. *«Несмотря на допущенные ошибки»*<sup>678</sup>, учебники вынужденно констатируют: *«земельная реформа нанесла сокрушительный удар по колониальному наследию аграрной политики царизма, подорвала экономическую основу и самоуверенность русского кулачества. Реформа способствовала повышению жизненного уровня бедноты, восстановлению подорванного хозяйства кыргызского народа, ускорила процесс перехода кыргызов-кочевников к оседлому образу жизни»*<sup>679</sup>.

В 1923—1926 гг. состоялся второй этап реформы, а в 1927—1928 гг. — третий (на юге Кыргызстана). Для оказания помощи малоимущим было выделено 2,1 млн. руб. В результате реформы был создан государственный земельный фонд общей площадью в 68 610 гектаров. В совокупности 18 587 дворам (юртам) было выделено согласно трудовым нормам по 2—3 га земли<sup>680</sup>. *«Кыргызы, которые веками вели кочевой образ жизни, перешли на новый тип хозяйствования»*<sup>681</sup>.

Школьный учебник 9-го класса (в учебнике для 5-го класса этой информации нет) так описывает события, предшествующие образованию самостоятельной кыргызской автономной области в составе Российской Федерации. В марте 1922 г. представители передовой кыргызской интеллигенции поднимают вопрос об отделении кыргызских уездов от Туркестанской АССР и образовании на их базе Кыргызской Горной автономной области<sup>682</sup>. Но реальная возможность создать свое отдельное национально-государственное образование была сорвана группой *«известных народу Кыргызстана служащих»*, которую поддерживал Сталин: *«А.Сыдыков выступал активным инициатором создания Кыргызской Горной области как отдельной административно-территориальной единицы. Возглавляемая же Р. Кудайкуловым группа известных народу Кыргызстана служащих была против образования Горной области. Их поддерживали некоторые казахские руководители в Алма-Ате. На сторону Р.Кудайкулова встала и большая часть областного начальства. Вместе с тем они уже не могли остановить созыв съезда. 4 июня 1922 г. в Пишпеке собрались 425 делегатов, но еще до начала своей работы по прямому указанию*

---

<sup>678</sup> Мырзамкатова А.С., Осмонов О.Дж., Молдокасымов К.С. Цит. соч. С. 139.

<sup>679</sup> Там же. С. 50.

<sup>680</sup> Там же. С. 51.

<sup>681</sup> Мырзамкатова А.С., Осмонов О.Дж., Молдокасымов К.С. Цит. соч. С. 140.

<sup>682</sup> Иманкулов М.К. Цит. соч. С. 53.

*Сталина и с несомненного согласия туркестанских и семиреченских властей съезд был распущен. Этому способствовало и групповое противостояние самих делегатов. Инициаторов съезда обвинили как буржуазных националистов и контрреволюционеров»<sup>683</sup>.*

Обращает внимание на себя формулировка «известных народу Кыргызстана служащих», но еще более интересна другая оговорка — эти служащие пользовались поддержкой казахских руководителей. Дружба между казахами и кыргызами не всегда выдерживала проверку временем. Противопоставляя «представителей кыргызской интеллигенции» — «казахским руководителям, поддержанным Сталиным», учебники истории выдвигают нового народного героя, боровшегося в трудные годы сталинизма за независимость кыргызского народа. Это Сыдыков.

14 октября 1924 г. была образована самостоятельная Кара-Киргизская автономная область в составе Российской Федерации. Несмотря на то, что «некоторые кыргызские территории оказались в пределах границ других республик»<sup>684</sup>, обретение государственности, «политически хотя и ограниченной, было огромным событием в новой истории Кыргызстана. Кыргызский народ устремился в будущее, к строительству новой жизни, к возрождению»<sup>685</sup>.

С мая 1925 г. из названия области по просьбе кыргызов было убрано слово «Кара»<sup>686</sup>, а в 1 февраля 1926 г. автономная область была преобразована в Киргизскую Автономную Советскую Социалистическую Республику.

30 апреля 1929 года была принята Конституция Киргизской АССР, согласно которой государственными языками были объявлены киргизский и русский. «Государственные служащие обязаны были одинаково владеть обоими языками. Это привело к возрастанию роли кыргызского языка»<sup>687</sup>. В соответствии с принятой в 1936 г. Конституцией СССР Киргизская АССР была преобразована в союзную республику, а «23 марта 1937 года была принята Конституция Кыргызской ССР — равноправной республики СССР»<sup>688</sup>. Впрочем, «права

---

<sup>683</sup> Там же. С. 54.

<sup>684</sup> Мырзамкатова А.С., Осмонов О.Дж., Молдокасымов К.С. Цит. соч. С. 145—146.

<sup>685</sup> Там же. С. 146.

<sup>686</sup> Там же. С. 146.

<sup>687</sup> Там же. С. 147.

<sup>688</sup> Там же.

национальных республик были сильно ограничены и не очень отличались от прав внутренних областей России, что на практике превращало в формульную декларацию положения Конституции СССР о равноправии национальных республик и защите их суверенных прав... Положения о суверенных правах национальных республик оставались выраженными на бумаге и не имели практического применения»<sup>689</sup>.

Миф о советской власти, ведущей политику колонизации Кыргызстана, продолжает свое существование на страницах учебников. В 1924 году «большевик Сталин» сделал все возможное, чтобы вопросы решались только «на основе указаний Москвы»<sup>690</sup>. Извне, из-за рубежа, в Кыргызстан прибывают новые враги кыргызского народа, которым учебник дает хлесткое и запоминающееся определение «*колонизаторы с партбилетом в кармане*»<sup>691</sup>.

В 1925 году авторитетный представитель кыргызской интеллигенции Абдыкерим Сыдыков<sup>692</sup> начинает сражение с колонизаторской политикой. Тридцать коммунистов-кыргызов во главе с Сыдыковым написали письмо в ЦК ВКП (б) с критикой мелочного вмешательства обкома партии в работу советских органов и подбора кадров в зависимости от принадлежности к той или иной группировке. В первой схватке с врагом Сыдыков терпит поражение. «*Авторы зря надеялись на благополучный исход дела. Их обвинили в национализме, исключили из партии, отстранили от должности*»<sup>693</sup>.

В 1926 г. «пришлый колонизатор» объявляет о начале проведении политики «коренизации». «*Целью этой политики было, во-первых, путем перевода делопроизводства на язык коренного населения приблизить советский государственный аппарат к массам, а с другой*

---

<sup>689</sup> Иманкулов М.К. Цит. соч. С. 61.

<sup>690</sup> Мырзамкатова А.С., Осмонов О.Дж., Молдокасымов К.С. Цит. соч. С. 148.

<sup>691</sup> Иманкулов М.К. Цит. соч. С. 62, 64.

<sup>692</sup> «Главным идейным вдохновителем «тридцатки», составителем их манифеста был Абдыкерим Сыдыков. Как один из образованных представителей кыргызской интеллигенции, он пользовался среды кыргызов большим авторитетом. Абдыкерим Сыдыков родился в 1889 г. в айыле Башкара-суу (совр. Аламединский р-н) в семье манана. Первые азы грамотности получил в мусульманской школе. Самостоятельно научился читать и писать на русском языке. В 1904 г. поступил в Верненскую мужскую гимназию и успешно окончил ее в 1911 г. С 1912 г. работал переводчиком в Пишпекском уездном управлении. С 1917 г. организовал в Пишпеке региональное отделение партии «Алаш». Одновременно стал членом партии левых эсеров. В 1918 г. вступил в ряды большевистской партии». Иманкулов М.К. Цит. соч. С. 65.

<sup>693</sup> Мырзамкатова А.С., Осмонов О.Дж., Молдокасымов К.С. Цит. соч. С. 148.

стороны, путем ликвидации безграмотности населения и повышения его политической активности приблизить массы к советскому государственному аппарату»<sup>694</sup>.

Учебники констатируют, что это укрепило авторитет советской власти среди кыргызов, способствовало росту их общественно-политической активности, повышению культурного и идеологического уровня. *«В тоже время...при выдвигании кадров в первую очередь учитывались их социальные корни, а затем уже уровень образованности»*<sup>695</sup>. Этих необразованных представителей кыргызского народа, не распознавших сути колонизаторской политики СССР, стоит пожалеть: *«практически все местные кадры, с большим трудом выращенные в советское время, по различным ложным обвинениям были уничтожены в годы сталинских репрессий»*<sup>696</sup>.

В 1929 г. был принят первый пятилетний план развития экономики Кыргызстана, который в отличие от последующих, *«был построен с учетом принципов новой экономической политики...предусматривалось дальнейшее распространение хозрасчета и введение его на каждом предприятии»*<sup>697</sup>. План предусматривал индустриализацию, но из-за нехватки средств для возведения предприятий и их финансирования полностью зависел от дотаций из центра<sup>698</sup>.

В 1929 г. был также провозглашен лозунг «сплошной коллективизации». *«Из центра рассылались указания: «Там, где проводится коллективизация, 3-5 процентов крестьян должны быть объявлены кулаками». В Кыргызстане, особенно в отсталых районах, такого количества кулаков просто быть не могло»*<sup>699</sup>. *«Однако, в 1929-1933 гг. количество раскулаченных бай-манапских хозяйств по районам республики составило 10%»*<sup>700</sup>. В результате проведения коллективизации бай-манапы были противопоставлены всем остальным жителям села. Наиболее распространенной формой протеста

---

<sup>694</sup>Иманкулов М.К. Цит. соч. С. 68.

<sup>695</sup> Там же. С. 69.

<sup>696</sup> Там же. С. 69.

<sup>697</sup> Там же. С. 72.

<sup>698</sup> Там же.

<sup>699</sup>Мырзамкатова А.С., Осмонов О.Дж., Молдокасымов К.С. Цит. соч. С. 150.

<sup>700</sup> Иманкулов М.К. Цит. соч. С. 81.



последних стало намеренное уничтожение собственных домов и скота<sup>701</sup>.

В Кыргызстане, как и во всей стране, появились лагеря для раскулаченных, которые, как это ни парадоксально звучит, способствовали развитию экономики республики. *«Силами «спецпоселенцев» из России, Молдовии, Кавказа и других республик были построены каналы в Георгиевке и Атбаша, Чумышская плотина и расположенные вдоль них совхозы «Жаныжер», «Жаныпахта», «Нижненечуйский», им. К. Маркса и другие объекты»<sup>702</sup>.*

1931 год был неурожайным. *«В эти годы, спасаясь от голодной смерти, в Кыргызстан из соседнего Казахстана и со стороны Сибири перебрались соответственно 100 тыс. и 30 тыс. человек»<sup>703</sup>. «Щупальца голода постепенно распространились и на Кыргызстан... По инициативе правительства республики в наиболее пострадавших от голода местах были открыты пункты и столовые для бесплатного питания голодающих»<sup>704</sup>. В борьбе погибает еще один мифологический герой — «за этот акт человеколюбия» в 1933 г. первый секретарь обкома партии А. Шахрай и Председатель СНК Ж. Абдрахманов были сняты с занимаемых постов<sup>705</sup>.*

В 1931—1934 гг. «колонизаторы» объявляют о мерах, направленных на переход к оседлости — сложному процессу коренных и целенаправленных преобразований жизни кыргызов. Учебники не могут удержаться от выявления недостатков, но все признают значение этого шага «колонизаторов»: *«несмотря на различные издержки (какие именно издержки, не указано), массовый переход к оседлому образу жизни имел для кыргызского народа прогрессивное значение. Кыргызы получили реальную возможность приобщения к современной цивилизации. В результате бывшие кочевники меньше подвергались инфекционным заболеваниям, что способствовало приросту населения, положительно повлияло на демографическую ситуацию в республике»<sup>706</sup>.*

Индустриализация требовала большого количества грамотных людей. В Кыргызстане была развернута борьба с неграмотностью. *«В 20—30-е*

---

<sup>701</sup> Там же. С. 82—83.

<sup>702</sup> Там же.

<sup>703</sup> Там же. С. 86.

<sup>704</sup> Там же.

<sup>705</sup> Там же. С. 87.

<sup>706</sup> Там же. С. 89.

гг. сформировалась система массового школьного обучения.... несмотря на то, что она помогла решить многие вопросы начального и среднего образования, в целом себя не оправдала. Данная система препятствовала росту индивидуальных способностей учащихся и не учитывала национальные особенности. Все это приводило к тому, что общий уровень знаний школьников был низким. Отношение к воспитательной работе исходило из классовых позиций, а общечеловеческим ценностям и гуманистическим идеалам значения почти не придавалось»<sup>707</sup>.

Авторы признают и некоторые достижения того времени, особенно в области искусства и образования. Сформированы и профессионально развиваются в Кыргызстане «такие виды искусства, как театр, музыка, художественное творчество»<sup>708</sup>. Писатели Кыргызстана освоили почти все литературные жанры. С уст акынов были записаны эпосы «Манас», «Курманбек», «Кожожаш» и др. Переведены на кыргызский язык многие произведения европейской, в первую очередь русской классической литературы.

В 20—30-е гг. в Кыргызстане развиваются отдельные отрасли науки. «Были организованы экспедиции Академии наук СССР, которые исследовали природные ресурсы республики»<sup>709</sup>. В 1932 г. в городе Фрунзе (б. Пишпек) открылось первое высшее учебное заведение. «Перед войной в Кыргызстане работали 6 высших и 34 среднеспециальных учебных заведения»<sup>710</sup>.

В 1933 г. «враг» окончательно уничтожает Сыдыкова, который не смирился с колонизаторской политикой. Весной 1933 г. была арестована группа кыргызских политиков, возглавляемая «признанным лидером» тайных оппозиционеров Сыдыковым. Несмотря на то, что документы не приводятся, и, более того, выражается сомнение в их подлинности<sup>711</sup>, учебник для 9-го класса подробно останавливается на описании этого исторического события.

---

<sup>707</sup> Там же. С. 104.

<sup>708</sup> Там же. С. 108.

<sup>709</sup> Там же. С. 104.

<sup>710</sup> Там же.

<sup>711</sup> «Так как документы группы оппозиционеров не опубликовывались, об их программных целях и задачах можно судить лишь по сохранившимся в архиве протоколам допросов участников организации. Какие из них истинные, а какие ложные — сегодня судить трудно». Там же. С. 96.

В обращении оппозиционеров «говорилось, что за всю свою трехтысячелетнюю историю кыргызский народ не был в таком жалком состоянии, как при продолжателях дела царского империализма — красных милитаристах. В обществе главенствует военно-монархический строй, где правят секретари райкомов и ЦК... Лучшие сыны его, которых большевики называют «басмачами», на деле являются борцами с красным милитаризмом»<sup>712</sup>. «Патриотически настроенная группа интеллигенции» предлагает построить новое государство на основе двух заповедей: «Первая заповедь: страной не должны править партийные вожди. Вторая заповедь: скорейшее построение социализма, не дающего привилегий ни одному классу»<sup>713</sup>.

Вместе с народным героем Сыдыковым, необразованными местными кадрами, с «большим трудом выращенные в советское время», «в кровавых жерновах массового уничтожения погибли такие выдающиеся личности, как К.Тыныстанов, Е.Поливанов, внесшие большой вклад в развитие науки. Многие известные кыргызские акыны, писатели, среди них Ж.Боконбаев, А.Токомбаев, тоже испытали кошмар унижений и издевательств. В течение 1920—1930-х годов около 30 тысяч кыргызстанцев стали жертвами сталинских репрессий»<sup>714</sup>. По данным учебника истории для 9-го класса<sup>715</sup>, жертвами репрессий стал каждый пятидесятый гражданин республики.

Примечательно, что в данном случае миф о народном герое Сыдыкове, боровшемся за национальную свободу, связывается с подлинной трагедией людей, безвинно погибших в годы репрессий. Так усиливается пропагандистский эффект.

Подытоживая предвоенный период национальной истории Кыргызстана, отраженный в школьных учебниках, отметим главные мифологические составляющие. В эти годы, согласно трактовке учебников, советская власть в лице Сталина обнаруживает свою кровную связь с политикой царизма. Обретение государственности не приводит к обретению народного счастья. В Кыргызстане проводятся

---

<sup>712</sup> Там же.

<sup>713</sup> Там же.

<sup>714</sup> Мырзамкатова А.С., Осмонов О.Дж., Молдокасымов К.С. Цит. соч. С. 149.

<sup>715</sup> «В результате массовых репрессий лучшие из лучших были изъяты из активной общественной жизни. По неточным сведениям, число репрессированных в республике составило приблизительно 40 тысяч человек. В то время в Кыргызстане проживало около 2 млн. человек. Из этого следует вывод, что репрессирован каждый пятидесятый гражданин республики». Иманкулов М.К. Цит. соч. С. 100.

репрессии против героев, которые выступают за альтернативный путь развития Кыргызстана.

Историю Кыргызстана послевоенных лет в школьных учебниках можно разбить условно на два этапа. Первый — с 1946 по 1961 гг., когда в тяжелейших условиях действует новый народный герой — Исхак Раззаков, председатель Совета Министров КССР, с 1950 г. — первый секретарь ЦК Компартии Кыргызстана.

Второй — с 1963 по 1985 гг., когда усилилась централизованная система управления и колонизаторская политика СССР «достигла апогея». Оба этапа национальной истории нуждаются в более детальной расшифровке.

Учебники отмечают: несмотря на то, что первые послевоенные годы в Кыргызстане проходили в очень тяжелых условиях, были постепенно отменены некоторые ограничения военного времени: восстановлен 8-часовой рабочий день, отменен обязательный сверхнормативный труд, возобновились выходные дни и ежегодные отпуска. С 1946 было введено в строй более 40 промышленных предприятий. Зародилось массовое движение новаторов производства, которое сложившаяся в СССР тоталитарная командно-административная система использовала в своих целях. Трудовые нормы рабочих были повышены, а материальная сторона заинтересованности рабочих игнорировалась<sup>716</sup>.

В сельском хозяйстве царило директивное планирование и командная бюрократия. *«Государство не проявило даже намерения создать выгодные и приемлемые условия для развития личных и коллективных хозяйств»*<sup>717</sup>. Несмотря на это, *«удивительное упорство и жизнелюбие труженики колхозов и совхозов давало свои плоды. Урожайность и валовой сбор хлопка и сахарной свеклы повышались. Росло поголовье лошадей, крупного рогатого скота, коз и овец, повышались объемы заготовок животноводческой продукции»*<sup>718</sup>.

Возглавлявший с 1950 г. ЦК компартии республики, первый кыргыз, совместивший оба высших государственных поста в Кыргызстане, Исхак Раззаков *«прилагал максимум усилий для расширения самостоятельности. Итоги деятельности национального героя характеризуются положительно: 225 предприятий промышленности,*

---

<sup>716</sup> Там же. С. 131.

<sup>717</sup> Там же. С. 161.

<sup>718</sup> Там же. С. 133.

вузов, техникумов переведены из союзного подчинения в республиканское»<sup>719</sup>. В 1949—1950 гг. в 23 сельских районах Кыргызстана было введено обязательное семилетнее образование<sup>720</sup>. Руководство республики позаботилось о том, чтобы бесплатное образование было доступно представителям всех народностей, живущих в Кыргызстане<sup>721</sup>. Благодаря повышению закупочных цен доходы сельских тружеников увеличивались и продолжали расти до 1957—1958 гг. В 1958 г. было принято постановление «О введении изучения кыргызского языка в русских школах».<sup>722</sup> В том же году было принято постановление Совета Министров Кыргызстана «О мерах по сокращению детской заболеваемости».

Однако все эти действия нового героя получают жесткий отпор со стороны империи. *«Второй секретарь ЦК КПСС Фрол Романович Козлов громогласно высказал свое недовольство, упрекая кыргызских руководителей, что, мол: «хотите выглядеть лучше, чем советское правительство... решили раньше всех попасть в коммунизм... зарабатываете авторитет дешевым популизмом», — и припугнул: Мы сделаем так, что это послужит вам незабываемым уроком на всю жизнь, чтобы ни вам самим, ни вашим детям, внукам, потомкам навсегда не было повадно нарушать союзный закон...»*<sup>723</sup>.

В мае 1961 г. *«уважаемый и авторитетный среди народа Исхак Раззаков»*<sup>724</sup> был снят со своего поста.

После поражения мифологического героя в Кыргызстане был проведен ряд реформ, значительно ухудшивших положение колхозников. Волна укрупнения колхозов вызвала появление «неперспективных» населенных пунктов. Кроме того, прошла еще одна

---

<sup>719</sup> Мырзамкатова А.С., Осмонов О.Дж., Молдокасымов К.С. Цит. соч. С. 163.

<sup>720</sup> Иманкулов М.К. Цит. соч. С. 133—134.

<sup>721</sup> Там же. С. 149.

<sup>722</sup> *«Кыргызский язык изучался в русских школах еще до Великой Отечественной войны, однако в период военного лихолетья начинание угасло. Постановление призвано было восполнить пробел».* Там же. С. 150.

<sup>723</sup> Там же.

<sup>724</sup> *«Исхак Раззаков родился в кишлаке Коросон (Лейлекский район). С 1918 г. воспитывался в Ходженском детском доме. В 1931 г. окончил Ташкентский педагогический техникум, в 1936 г. — Московский институт планирования. В 1936-1938 гг. работал в комитете Госплана Узбекской ССР на должностях экономиста, заместителя председателя, председателя. В 1946 — 1950 гг. был председателем Совета Министров Кыргызской ССР. В 1950-1961 гг. работал первым секретарем ЦК КП Кыргызстана».* Там же. С. 142.

кампания «по зажиму» личных и индивидуальных хозяйств как пережитков старого строя<sup>725</sup>.

*«Повседневной нормой среди партийно-государственного аппарата стали очковтирательство, взяточничество, коррупция. Находившиеся у власти строили для себя специальные дома, дачи. Спецмагазины, склады обеспечивали их товарами, не доступными широкому кругу населения. И все эти блага доставались им за счет простого народа, что стихийно вызывало его недовольство»<sup>726</sup>.*

1963-й, год столетнего юбилея вхождения Киргизии в состав России, школьные учебники отмечают как время, когда колонизаторская политика СССР достигла своего апогея. Особую неприязнь авторов учебника вызывает установка монумента в честь дружбы кыргызов и русских. *«Если вначале историки называли колонизацию края «присоединением к России», то позже это было заменено термином «вхождение в состав России», который дополнялся определениями «добровольное», «по своей инициативе» и т.д.... Более того, в 1963 году был отпразднован 100-летний юбилей добровольного вхождения Кыргызстана в состав России, в честь чего в г. Фрунзе был установлен монумент. С позиции нового толкования истории представители национально-освободительного движения, выступавшие против царизма, стали считаться реакционерами. Не отвечающие официальным установкам имена, события, даты были стерты со страниц учебников истории»<sup>727</sup>.*

*«С приходом к власти Л.Брежнева она (централизованная система управления экономикой) еще больше окрепла и утвердилась. С этого времени в Кыргызстане воцарилась политика угодничества и заискивания перед центром. В 1963 году с большой торжественностью был отмечен 100-летний юбилей добровольного вхождения Кыргызстана в состав России, хотя это никак не соответствовало историческим фактам. Было отменено изучение кыргызского языка в русскоязычных школах. Значение и роль национального языка кыргызов были значительно принижены. В тоже время русский язык был объявлен для всех вторым родным языком»<sup>728</sup>.*

---

<sup>725</sup> Там же. С. 146.

<sup>726</sup> Мырзамкатова А.С., Осмонов О.Дж., Молдокасымов К.С. Цит. соч. С. 163.

<sup>727</sup> Иманкулов М.К. Цит. соч. С. 138—139.

<sup>728</sup> Там же. С. 162—163.

В годы тотального контроля в империи больше всего пострадала историческая наука: *«дореволюционная история кыргызов интерпретировалась как череда непрерывного укрепления дружбы кыргызского народа с русским. Царская империя перестала быть «тюрьмой народов», наоборот, ее колонизаторская экспансия преподносилась как просветительское движение, а сама она превращалась в центр сплочения народов»*.<sup>729</sup>

1963—1985 гг. национальной истории Кыргызстана характеризуются «противоречиями развития»<sup>730</sup>. С одной стороны, высшее партийное руководство из Москвы назначало не только первых секретарей, но и других хозяйственных руководителей, вплоть до директоров фабрик. Возник кризис идеологии: *«уже во второй половине 60-х гг. стало ясно, что коммунизм к началу 80-х г. построен не будет»*.<sup>731</sup> *«Тоталитарный режим, огородившись со всех сторон «железным занавесом», посредством радио, телевидения, печати, агитаторов и пропагандистов делал все, чтобы убедить население, что у нас все хорошо»*.<sup>732</sup>

С другой, именно в этот период *«в Кыргызстане при подборе кадров большое влияние стали оказывать механизмы родства, племенной принадлежности, землячества»*.<sup>733</sup> В результате такой кадровой политики *«местные власти препятствовали развитию индивидуальных хозяйств, т.к. считали, что этим самым можно заставить колхозников больше времени уделять работе на колхозных полях»*.<sup>734</sup>

Авторы учебников делают попытку доказать, что Кыргызстан в этот период в составе СССР превратился в сырьевую колонию<sup>735</sup>. Факты, которыми оперируют историки, свидетельствуют: *«В период с 1966-1985 гг. в Кыргызстане вступило в строй более 150 крупных промышленных предприятий. Сформировались такие важные отрасли промышленности, как машиностроение, цветная металлургия, электротехника, приборостроение, индустрия строительства и*

---

<sup>729</sup> Там же. С. 139.

<sup>730</sup> Наименования разделов в учебнике для 9-го класса, относящиеся к периоду застоя (1965—1985 гг.): «Противоречия в общественно-политической жизни». «Развитие экономики. Противоречия развития».

<sup>731</sup> Там же. С. 154.

<sup>732</sup> Там же. С. 155.

<sup>733</sup> Там же. С. 152.

<sup>734</sup> Там же. С. 161.

<sup>735</sup> Там же. С. 181.

*гидроэнергетика».*<sup>736</sup> В стране, где аграрная политика имеет решающее значение в формировании национального уклада и менталитета, в 1965-1985 гг. *«государство направило в аграрный сектор огромные финансовые средства — 6,5 миллиардов рублей»*<sup>737</sup> (в версии учебника для 9 класса — 5,3 млрд. рублей<sup>738</sup>). Вместе с тем никаких перемен якобы не произошло. *«Меры, принятые в сферах организации производства и повышения его результативности не встретили поддержки у сельского населения».*<sup>739</sup> *«Происходили перемены и в быте сельчан. В домах появились электрические бытовые приборы, телевизоры, стиральные машины и т.д. Внутреннее убранство домов стало более современным. Появились европейская мебель, которая в сочетании с национальными коврами — ширдаками, ала кийизами, туш кийизами — создавала в доме уют и комфорт».*<sup>740</sup>

Учебник для пятиклассников сообщает: *«за годы советской власти небывалого расцвета достигла духовная и физическая культура Кыргызстана»*,<sup>741</sup> а девятью страницами раньше отмечает, что период «развитого социализма» ознаменовался расцветом преступности, ростом алкоголизма и наркомании.<sup>742</sup>

Тоталитарные черты СССР авторы учебников истории Кыргызстана находят в тогдашней «переселенческой политике» и особенно в системе распределения жилья. (*«В 1961—1979 гг. было построено 20 650 тыс. кв. м. жилья, 2 113 тыс. человек, или две трети населения Кыргызстана, улучшили жилищные условия»*<sup>743</sup>). *«Большая часть возведенной в столице жилплощади выделялось привлеченным из других регионов СССР для работы на предприятиях союзного значения рабочим и инженерно-техническим специалистам. Что касается жителей самого Кыргызстана, то они были вынуждены по 20-30 лет стоять в очередях на получение жилья»*<sup>744</sup>.

---

<sup>736</sup> Там же. С. 157—158.

<sup>737</sup> Мырзамкатова А.С., Осмонов О.Дж., Молдокасымов К.С. Цит. соч. С. 166.

<sup>738</sup> Иманкулов М.К. Цит. соч.

<sup>739</sup> Там же. С. 161.

<sup>740</sup> Мырзамкатова А.С., Осмонов О.Дж., Молдокасымов К.С. Цит. соч. С. 167.

<sup>741</sup> Там же. С. 177.

<sup>742</sup> Там же. С. 168.

<sup>743</sup> Иманкулов М.К. Цит. соч. С. 169.

<sup>744</sup> Там же.



В конечном итоге, фиксируют авторы, в Кыргызстане в период 1965—1985 гг. существовало несправедливое и неравноправное тоталитарное общество, в котором руководители не сделали ничего для того, чтобы облегчить жизнь кыргызского народа<sup>745</sup>.

\* \* \*

Учебники истории Узбекистана признают: *«Советский период является самым сложным и противоречивым в истории нашей Родины»*. Однако заслуживает внимания сам перечень, из которого и складывается «противоречивость»: *«периодом тяжелых потерь, трагических событий, а также героической борьбы за свободу и независимость края, периодом побед и поражений, самоотверженного труда нашего народа»*.<sup>746</sup> Таким образом, «самоотверженный труд» оказывается на последнем месте, а наиболее позитивным в перечне — борьба за независимость. *«Советский строй подчинил экономику Узбекистана интересам Центра, превратил его в свою сырьевую базу. Отсюда вывозилось такое ценное сырье, как хлопок, шелк-сырец, каракуль, богатства наших недр. В советский период духовная и культурная жизнь нашего народа находилась в тисках коммунистической идеологии: ущемлялись традиционные национальные ценности, узбекский язык был превращен во второстепенный. Многие передовые представители нации были репрессированы»*<sup>747</sup>. Положительные изменения достигались исключительно вопреки советскому строю: *«Несмотря на давление советской системы, в нашей стране были достигнуты положительные изменения. Стараниями нашего трудолюбивого народа было воздвигнуто множество новых городов, построены заводы и фабрики, освоены миллионы гектаров новых земель. Открылись школы, высшие и средние специальные учебные заведения, были достигнуты значительные успехи в области науки, литературы и искусства»*<sup>748</sup>

После поражения «Кокандской автономии», которую узбекские историки пытаются представить позитивной альтернативой советской власти, на арену национальной истории выходит новый положительный герой: *«До недавнего времени в истории вопрос о полном трагизма движении за независимость долгое время освещался*

---

<sup>745</sup> Там же. С. 170.

<sup>746</sup> Усманов К., Садиков М. Цит. соч. С. 4

<sup>747</sup> Там же.

<sup>748</sup> Там же.

необъективно, с антинаучной точки зрения. В советский период сущность этого движения, объединявшего в своих рядах миллионы патриотов, боровшихся за свободу и независимость страны, истолковывали неверно, а его значение принижали. Движение называлось «басмаческим». Историческая и другая литература, опубликованная в советский период, называла его не иначе как «басмаческие антиреволюционные силы», «движение толпы разрушителей страны» и т.п. Однако ныне имена мужественных борцов за свободу восстановлены в истории. Это движение было борьбой людей, испытавших участь изгнанников, оставившей неизгладимый след в истории, народным движением, стоившим больших жертв»<sup>749</sup>.

Басмаческое движение откровенно идеализируется: «Их героизм и мужество, преданность борьбе за дело свободы и независимости своей Родины навсегда остались в народной памяти... Повстанцы на протяжении многих лет оказывали вооруженное сопротивление, исполняя свой сыновний долг перед Родиной. Мадаминбек говорил: «Моя нация — моя жизнь и душа!». Клич Шермухаммадбека «Туркестан — родина туркестанцев, и никто не вправе командовать и управлять им!» сыграл большую роль и стал действенной программой тысяч джигитов».<sup>750</sup>

Авторы приписывают басмаческую движению программу, которой в реальности не было. У басмачества вовсе не было единой идеологии. Лозунги, которые выдвигали курбаши, противоречили друг другу, то — борьба за независимый демократический Туркменистан, то — за восстановление Кокандского ханства, Бухарского эмирата или Хивинского ханства.

Бесспорно другое. Во-первых, исламисты-традиционалисты (такие как Мулла Абд-ул-Каххар, Ибрагим-бек, Джунаид-хан и прочие) явно преобладали в басмаческом движении над немногочисленными «прогрессивными» джадидами, вроде З.-А. Валидова. Во-вторых, основателями и самыми крупными командирами ферганского басмачества были бывшие уголовники Кичик Эргаш и Мадамин-бек, за которыми стояли местные «авторитетные» баи. В-третьих, басмачи постоянно враждовали и боролись друг с другом, в основном по этнополитическим причинам. В-четвертых, большинство курбаши (а некоторые и не раз) переходили на сторону красных, однако своих

---

<sup>749</sup> Там же. С. 40—41.

<sup>750</sup> Там же. С. 47—48.

криминальных наклонностей не оставляли, продолжая считать себя «хозяевами» того региона, в котором действовали; рано или поздно это приводило к новым конфликтам с советской властью. Наконец последний и самый «незамеченный» авторами учебников факт — эмигрировавшие басмачи активно сотрудничали в годы Второй мировой войны со спецслужбами противников Советского Союза, причем не только в Европе, где их деятельность по формированию «Туркестанского легиона» хорошо известна, но и в Иране и Афганистане.

Особо следует отметить активную роль национальных формирований в борьбе с басмачеством (этого в учебниках просто нет). Так, в разгроме банд первого лидера объединения басмачей Ферганской долины Катта Эргаша (Эргашбай ходжа Бердиев) участвовали 1-й (командир — бывший басмач Ахунджан Нурматов) и 2-й (командир Хамдам) мусульманские кавалерийские полки. Особенно отличился в борьбе с басмачеством 1-й Узбекский мусульманский кавалерийский полк во главе с Исраилом Ахуновым, сформированный в 1921—1922 г. Активно боролась с басмачами в Восточной Бухаре в 1924 г. Отдельная узбекская сводная бригада под командованием узбека Розе Абдуллаевича Якубова; осенью 1925 г. в Сурхандарьинской и Кашкадарьинской областях отличились Узбекский стрелковый батальон, Узбекский кавдивизион и Отдельная узбекская горная батарея, за что и были награждены руководством республики. В 1929—1933 годах, когда началась последняя вспышка басмачества в Средней Азии, национальные воинские формирования играли уже не вспомогательную, а самую активную роль в ее разгроме.

Политика советской власти оценивается авторами резко отрицательно: *«Советская национальная политика по существу ничем не отличалась от шовинистической политики царизма, проводившейся в этой стране. Изменилась только ее внешняя форма»*.<sup>751</sup> Утверждается, будто *«правительство России не желало самостоятельного развития Туркестана, стремилось установить над ним контроль»*.<sup>752</sup> Негативно оценивается и национально-государственное размежевание: *«Создание в интересах Центра новой формы колониализма — союзных государств в составе СССР — также не могло не оказать отрицательного влияния на жизнь населения Туркестана»*.<sup>753</sup> Цель его, оказывается, не создание

---

<sup>751</sup> Там же. С. 65.

<sup>752</sup> Там же.

<sup>753</sup> Там же. С. 67.

национальной государственности, а угнетение народов Туркестана: *«Советские руководители всегда старались разъединить родственные народы-братья, у которых было одно историческое прошлое, которые пили воду из одних рек, пасли скот на одних пастбищах. Основная цель заключалась в том, чтобы не дать народам возможности объединиться и бороться за достижение своей независимости, при этом создать широкие возможности для усиления власти Центра. Поэтому, с учетом национальной специфики Туркестана, была выдвинута идея размежевания по национально-языковому принципу»*.<sup>754</sup>

Индустриализация оказывается еще одним проявлением колониального гнета: *«Выполнение плана индустриализации Узбекистана должно было создать возможности для его полного подчинения Центру... Возведенные в Узбекистане промышленные предприятия занимались переработкой сырья или полуфабрикатов. Их продукция вывозилась в другие регионы СССР, где производилась готовая продукция. Это обеспечивало большой поток прибыли в казну советского государства. Производившаяся по указанию Центра беспощадная эксплуатация природных ресурсов не учитывала экономических интересов республики»*.<sup>755</sup>

Не только индустриализация, но и культурная революция в изображении авторов оказываются направленными против народа: *«Ленинская идея «культурной революции» имела основной целью внедрение в жизнь многонациональной советской страны единой социалистической культуры. Хотя эта культура и имела определенные национальные черты, однако на практике она отрицала исторически сформировавшиеся источники национальной культуры, традиции и обычаи, противоречившие коммунистическим идеям и мировоззрению»*.<sup>756</sup>

Десятый параграф учебника называется «Политика репрессий, ее суть и последствия». Дается цельная картина репрессий против национальных кадров и гонений и на национальную интеллигенцию. Сообщается, что *«в 1937—1939 гг. в Узбекистане были осуждены 43 тыс. человек. Из них 6 тысяч 920 человек были расстреляны, 37 тыс. осуждены на разные сроки тюремного заключения и высылку»*. Параграф завершается выводом: *«Репрессии тоталитарного советского режима*

---

<sup>754</sup> Там же. С. 69.

<sup>755</sup> Там же. С. 88—89.

<sup>756</sup> Там же. С. 111.

затронули не только национальные руководящие кадры, не только преданную своим идеям интеллигенцию, но и миллионы простых граждан». <sup>757</sup> К сожалению, материала о репрессиях миллионов простых граждан в ученике нет.

Послевоенное развитие Узбекистана описывается в том же ключе: «усиление администрирования», «новый этап репрессий против интеллигенции», «аральская трагедия», «снижение уровня жизни народа»... Поражает полное отсутствие в учебниках информации о разрушительном ташкентском землетрясении 26 апреля 1966 года. Землетрясение с силой толчков более 8 баллов по шкале Рихтера и магнитудой 5,3 уничтожило 10 квадратных километров в центре столицы тогдашней Узбекской ССР. Без крыши над головой остались 78 тысяч семей или свыше 300 тысяч человек из проживавших тогда в Ташкенте 1,5 миллионов. Благодаря помощи братских народов СССР, всех союзных республик, Ташкент не только пережил ужасную катастрофу, но и был полностью восстановлен к 1969 году. Город оказался фактически перестроенным заново в современный мегаполис, площадь и население которого увеличились в 1,5 раза. Ташкент превратился тогда в красивейший город Азии, в ее неформальную столицу. И вот как раз об этом авторы учебников предпочитают не вспоминать.

В целом можно констатировать, что современные узбекские учебники истории отрицают прогрессивную, модернизаторскую и инновационную роль «Центра» (т. е. Советской России и других союзных республик) в развитии экономики и культуры Узбекистана в XX веке. По мнению авторов учебников, «Центр» лишь жестоко угнетал, эксплуатировал и использовал в своих корыстных целях несчастный узбекский народ, а последний, несмотря на все козни «Центра», строил, орошал, сеял и собирал, возводил, изобретал, развивал и т.д. и т.п. Получается, будто ничего, совершенно ничего хорошего узбекский народ в XX веке от совместного проживания бок о бок с русским народом не получил. Только насилие, террор, эксплуатацию.

---

<sup>757</sup> Там же. С. 116—121.

**И**стория, преподаваемая в школе, — далеко не единственный источник знаний о прошлом и далеко не единственный фактор, формирующий историческую память общества. Однако среди прочих составляющих, участвующих в складывании коллективной памяти, школьная история выделяется своей целенаправленностью — она призвана сформировать именно определенный, а не какой-то иной образ.

Во всех постсоветских странах на смену советской версии истории пришли новые национальные версии. Новые образы прошлого неизбежно сталкиваются со старыми советскими, которые не могли исчезнуть в одночасье вместе с породившим их государством. Каковы образы прошлого, живущие сегодня в обществах новых независимых государств, позволяет понять опрос общественного мнения, проведенный весной 2009 года международным исследовательским агентством «Евразийский монитор».<sup>758</sup>

Исследователи задавали вопросы, предлагавшие респондентам оценить ряд исторических деятелей, ряд исторических событий и сформулировать свое отношение к ряду касающихся прошлого идеологем. Зная советскую версию прошлого и версии, преподаваемые ныне в школах новых независимых государств, мы можем оценить, насколько общество каждой из стран следует той или версии, предлагаемой государством, или же отвергает ее.

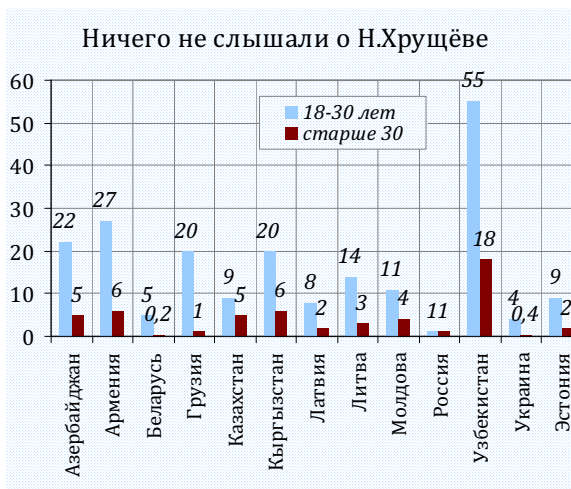
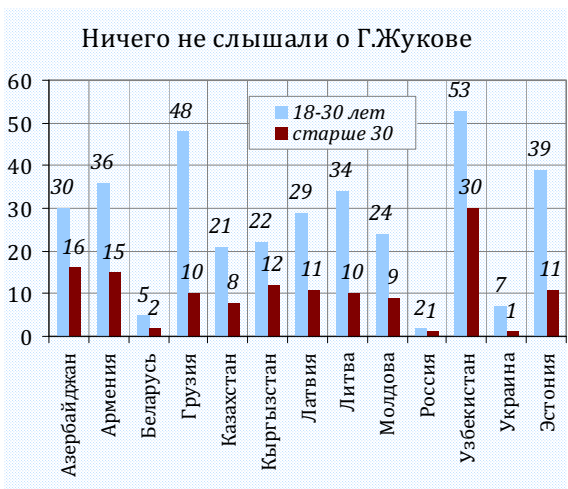
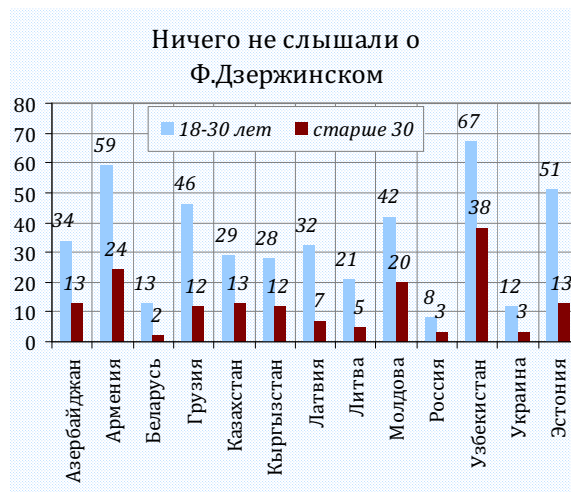
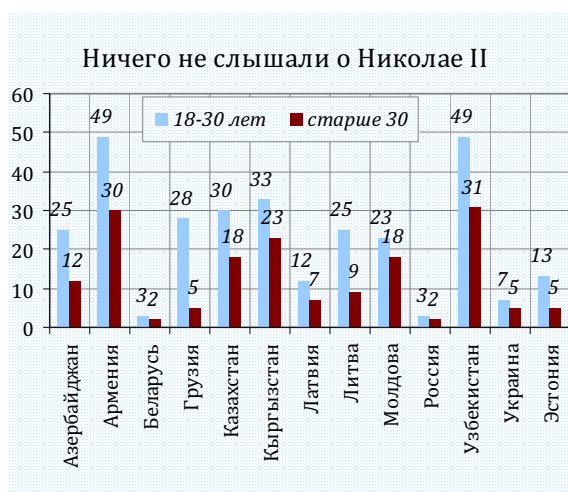
Вытеснение старой советской памяти выражается прежде всего в забвении. Молодежь в возрасте от 18 до 30 лет значительно хуже, чем старшее поколение, знает и деятелей, и события истории Российской империи и Советского Союза. Это относится и к странам, вступившим в Евросоюз, и к государствам Центральной Азии. Например, сегодня ничего не слышали о XX съезде КПСС 58% молодежи Узбекистана, 40% — Армении, 34% — Грузии, по 29% — молодежи Азербайджана и

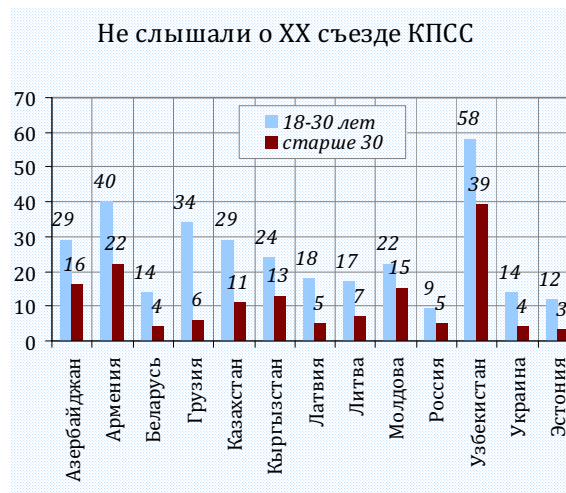
---

<sup>758</sup> Исследование «Восприятие молодежью новых независимых государств истории советского и постсоветского периодов», поддержанное грантом номер 905-02 Фонда подготовки кадрового резерва «Государственный клуб», проводилось в 14 постсоветских странах (исключая Туркменистан). Далее на диаграммах приводятся сведения по России и 12 странам, школьные учебники которых проанализированы выше.

Казахстана, 24% — Кыргызстана, 22% — Молдовы, 18% молодежи Латвии, 17% — Литвы, 14% — Украины и 12% молодежи Эстонии. Даже о Февральской революции 1917 г. ничего не знают 50% молодежи Армении, 45% — Узбекистана, 30% — Азербайджана, 24% молодежи Грузии и т.д. Это декларируемая информированность — реальная, как показывает опыт, ниже декларируемой на 10—20%. События советской истории для граждан новых независимых государств перестают быть общими событиями, так как значительная часть жителей о них уже ничего не знает.

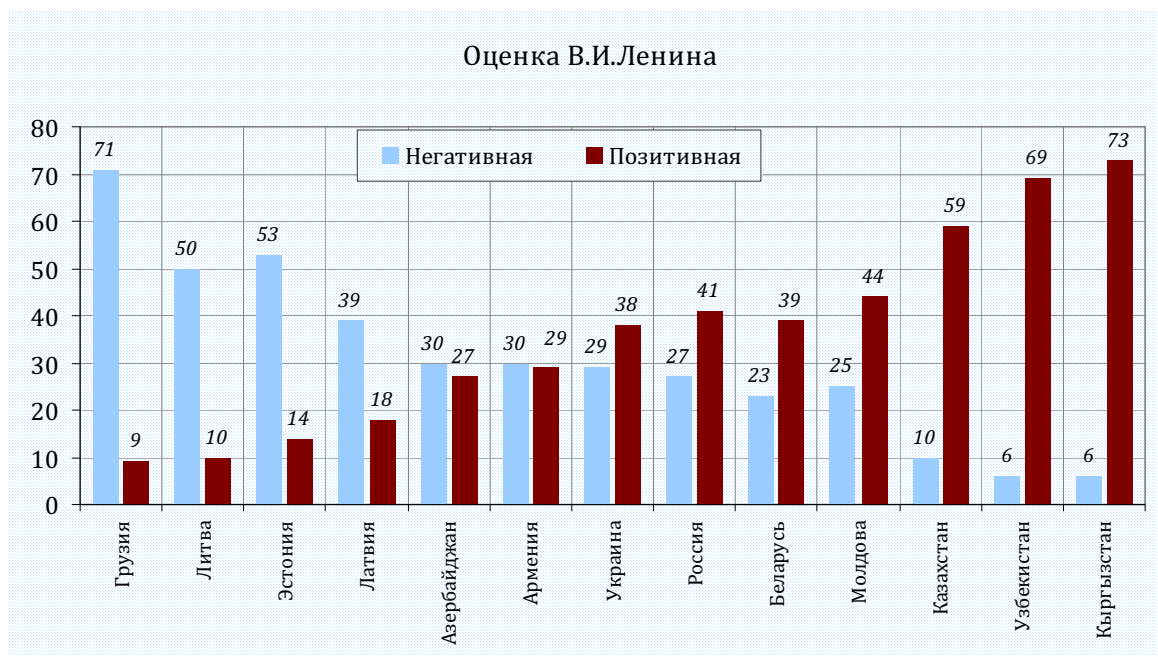
Разумеется, отчасти размеры незнания являются показателем эффективности (или, скорее, неэффективности) системы образования той или иной страны в целом. Но когда 39% молодых жителей Эстонии или 46% молодых граждан Грузии отвечают, что никогда не слышали о Г. Жукове или о Ф. Дзержинском, очевидно, что предать забвению эти исторические фигуры является одной из задач национальной школы.





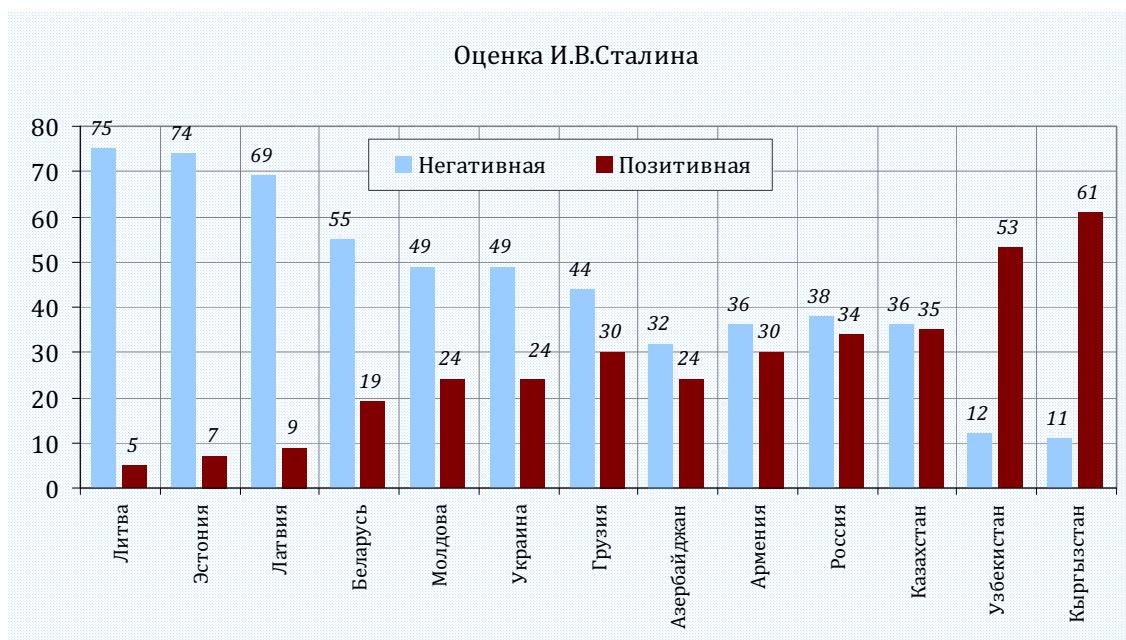
Из 10 деятелей истории XX века, известность и отношение к которым изучали социологи, существенная разница в известности младшему и старшему поколению отсутствует только у Ленина и Сталина.

Отношение населения новых независимых государств к Ленину можно рассматривать как индикатор разрыва с советской версией истории, в которой Ленин был объектом культа.





В этом случае выделяются три группы стран: страны, радикально порвавшие с советским мифом (Грузия, Литва, Эстония, Латвия), расколотые по отношению к нему (включая Россию) и сохраняющие почти что былую приверженность (Казахстан, Узбекистан, Кыргызстан). Отметим, что позитивное отношение к Ленину отчасти поддерживается школьными курсами истории Казахстана, Кыргызстана и Узбекистана — Октябрьская революция остановила репрессии против повстанцев в Туркестане; в кыргызской школе революции прямо приписывается спасение кыргызского народа от истребления «колонизаторами». Однако эта конструкция не в состоянии объяснить отношения общественного мнения к Сталину.

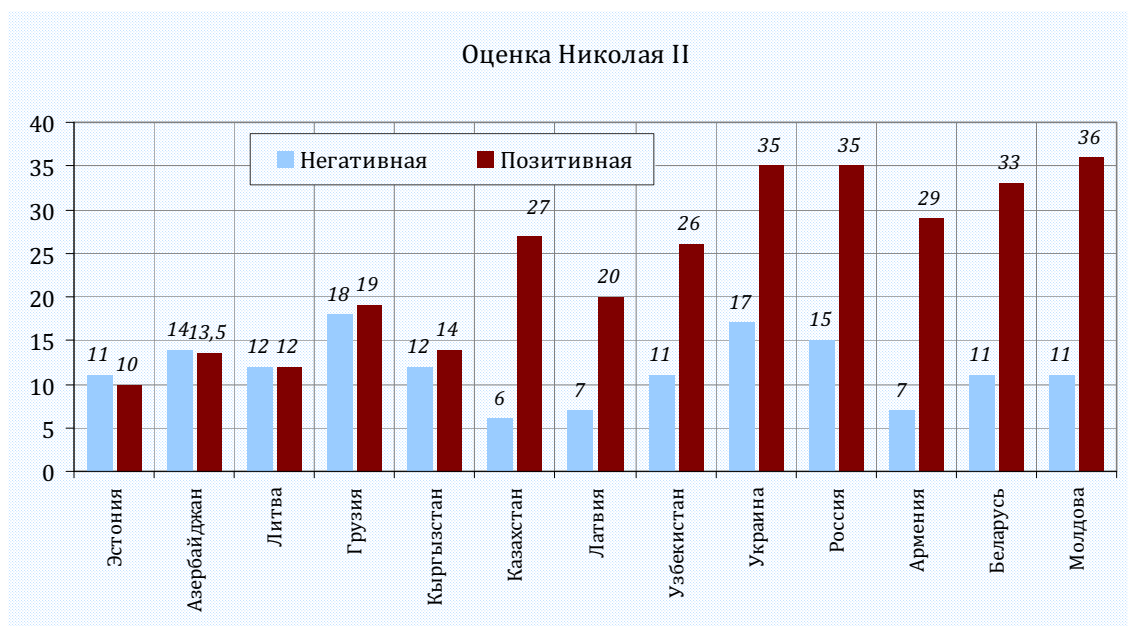


Ныне во всех национальных версиях истории Сталин — отрицательный персонаж, злодей, кровавый тиран и жестокий диктатор, проводивший политику истребления народа. В советской версии истории четкого и однозначного отношения к Сталину не было. Вопрос о Сталине на протяжении последних 35 лет существования СССР дебатировался в советском обществе; отношение к Сталину служило одной из линий размежевания общественных сил. Только влиянием советского мифа нельзя объяснить раскол в общественном мнении по отношению к этой фигуре. Отметим, что белорусское общество значительно больше осуждает Сталина, чем азербайджанское или украинское, хотя учебники истории в Беларуси более снисходительны к генералиссимусу, чем любые другие на постсоветском пространстве.

Исследователи выявили парадоксальные черты восприятия истории населением новых независимых государств.

В советской истории и личность Николая II («Николая Кровавого», «Николашки»), и его политика оценивались исключительно негативно, ничего положительного в них не усматривалось вовсе.

В новых национальных версиях истории негативные оценки сохранены и порой даже усугублены — так, подавление восстания мусульманского населения Туркестана 1916 г. ныне трактуется как геноцид, в Латвии отступление русской армии в 1915 г. объясняется нежеланием царского правительства защищать «чужую» латышскую территорию и т.д. Исключением здесь является лишь Армения — наступление русской армии на Закавказском фронте во время Первой мировой войны позволило освободить от турецких войск территорию значительной части Западной Армении и давало надежду на решение «армянского вопроса».



Тем парадоксальнее выглядит преобладание позитивных оценок над негативными в Кыргызстане, Казахстане, Узбекистане (то есть территориях бывшего Туркестанского края), Грузии, Латвии, Украине, Беларуси и Молдове.

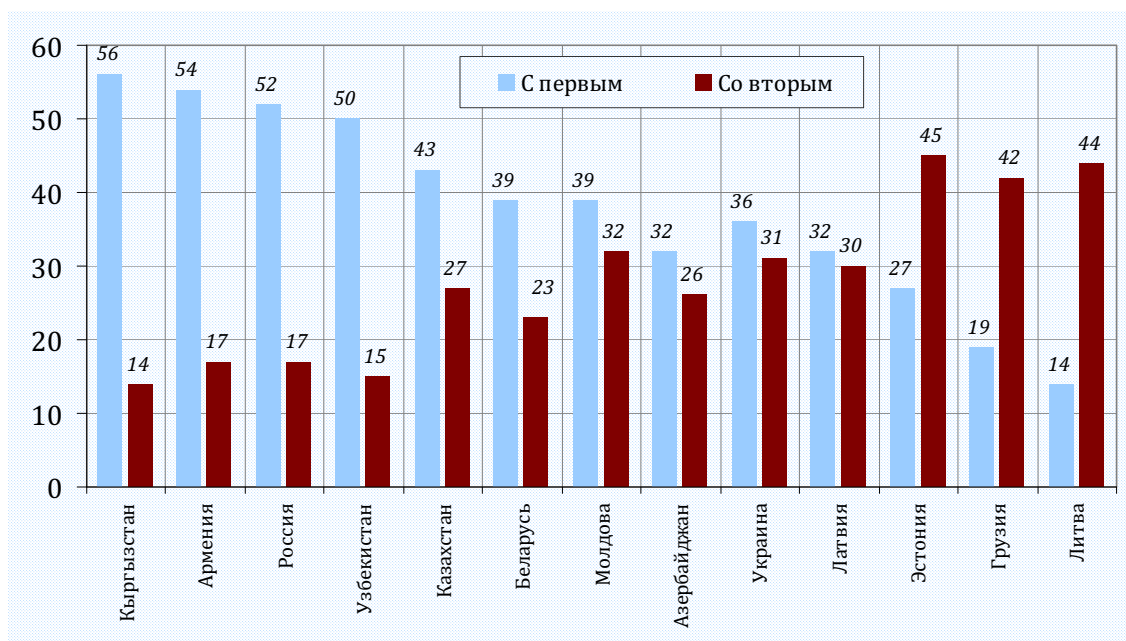
Ни из старой советской, ни из новых национальных версий школьной истории положительной оценки Николая II почерпнуть нельзя.

Можно высказывать различные гипотезы о том, как и почему общества этих стран выработали позитивное отношение к последнему русскому царю, но в любом случае они сделали это не благодаря, а скорее вопреки учебникам истории<sup>759</sup>.

Еще более парадоксальным выглядит ответ на вопрос, в котором респондентам предлагалось выбрать одну из двух противоположных идеологем.

***Скажите, пожалуйста, с каким из двух представленных на карточке мнений и суждений вы согласны в большей мере?***

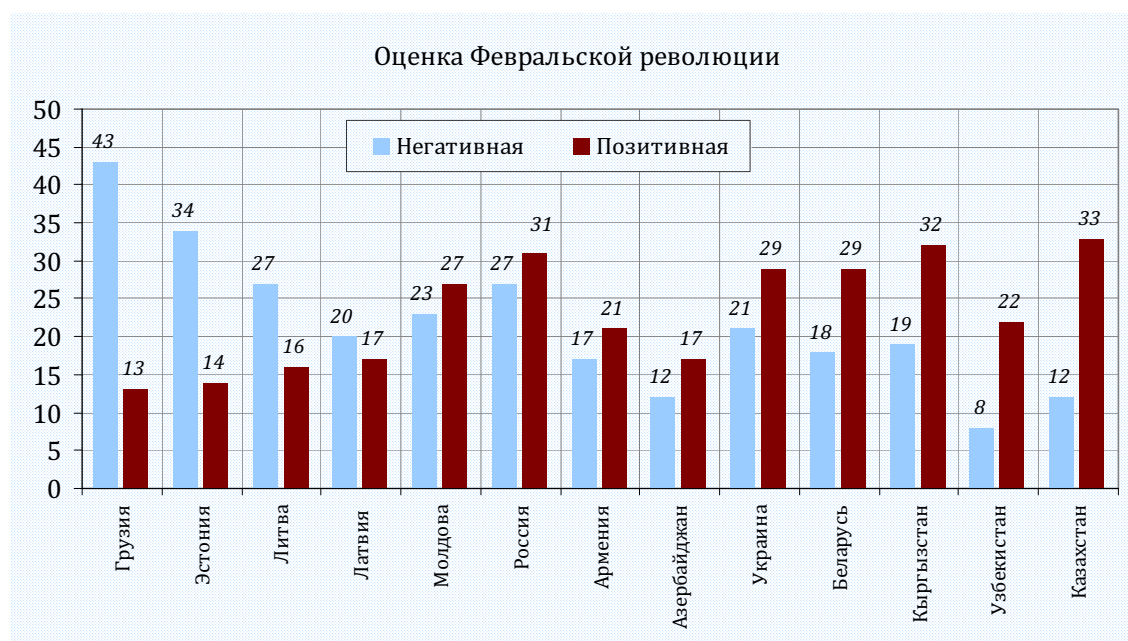
- В многонациональной Российской империи все народы, ее населявшие, имели права и возможности для развития своей национальной экономики и культуры.
- В Российской империи проводилась политика грубого угнетения нерусских народов, их насильственной русификации, подавления их национальной культуры.



<sup>759</sup> Те или иные проявления позитивных чувств по отношению к России и русским многие националисты в новых независимых государствах склонны объяснять влиянием российской пропаганды. Но такое объяснение ставит неизбежный вопрос: почему именно этот тезис, а не какой-то иной оказался воспринят общественным мнением?

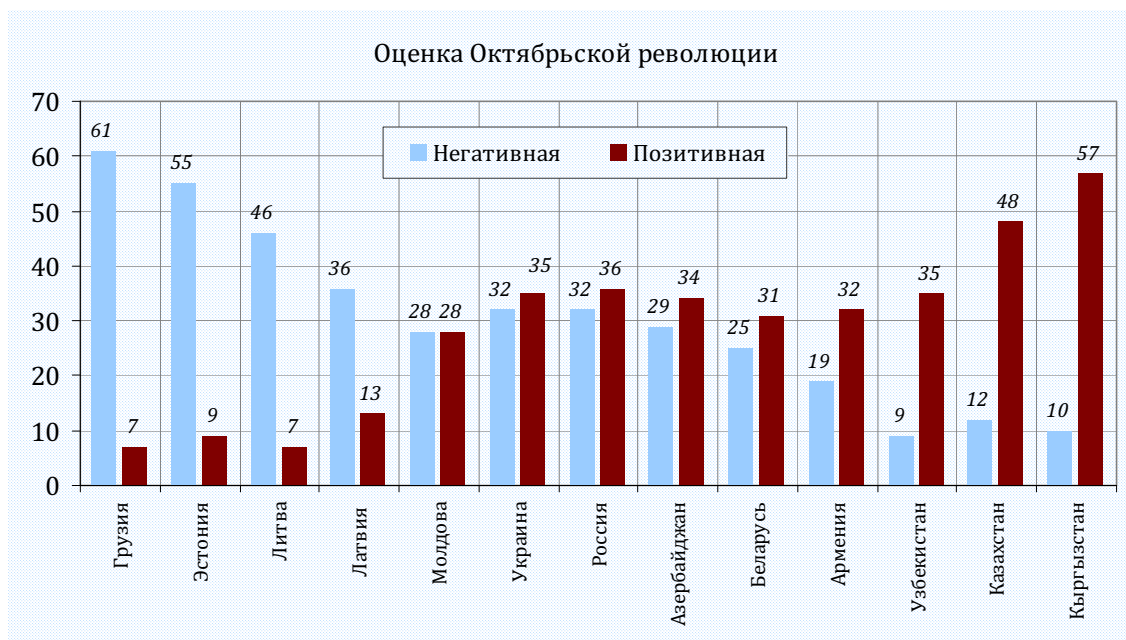
И в советской, и в новых национальных версиях истории тезис о Российской империи как «тюрьме народов», в которой все нерусские страдали от национального гнета, принадлежит к числу краеугольных камней всей исторической конструкции. В современных школьных учебниках новых независимых государств этот тезис излагается гораздо более развернуто, чем в советских изданиях, и с несравненно большим эмоциональным накалом. Однако лишь в Эстонии, Грузии и Литве большинство опрошенных согласны с этим положением. В Молдове, Азербайджане, Украине и Латвии респонденты раскололись при ответе на вопрос почти пополам; в Казахстане, Узбекистане, Армении и Кыргызстане заметное и даже подавляющее большинство считает, что национального гнета в Российской империи не было.

Простая гипотеза о борьбе в общественном мнении новых независимых государств старой советской и новой национальной версий истории не вполне подтверждается и оценками революций 1917 г.

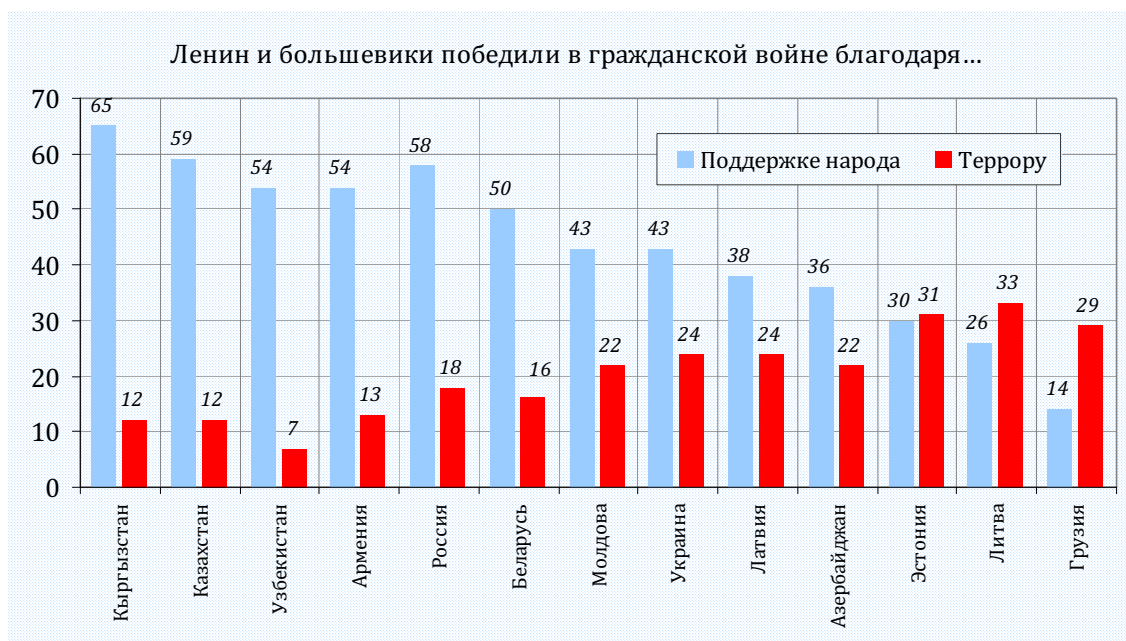


Февральская революция во всех проанализированных школьных учебниках оценивается позитивно. В частности, это она дала толчок национальным движениям, год спустя провозгласившим независимость Грузии, Эстонии, Литвы, Латвии — как раз тех стран, в общественном мнении которых ныне преобладает негативное отношение к падению российского самодержавия. Разрыв с советским мифом не может служить объяснением этого — ведь национальные мифы, хотя и по другим причинам, чем советский, относятся к Февралю положительно.

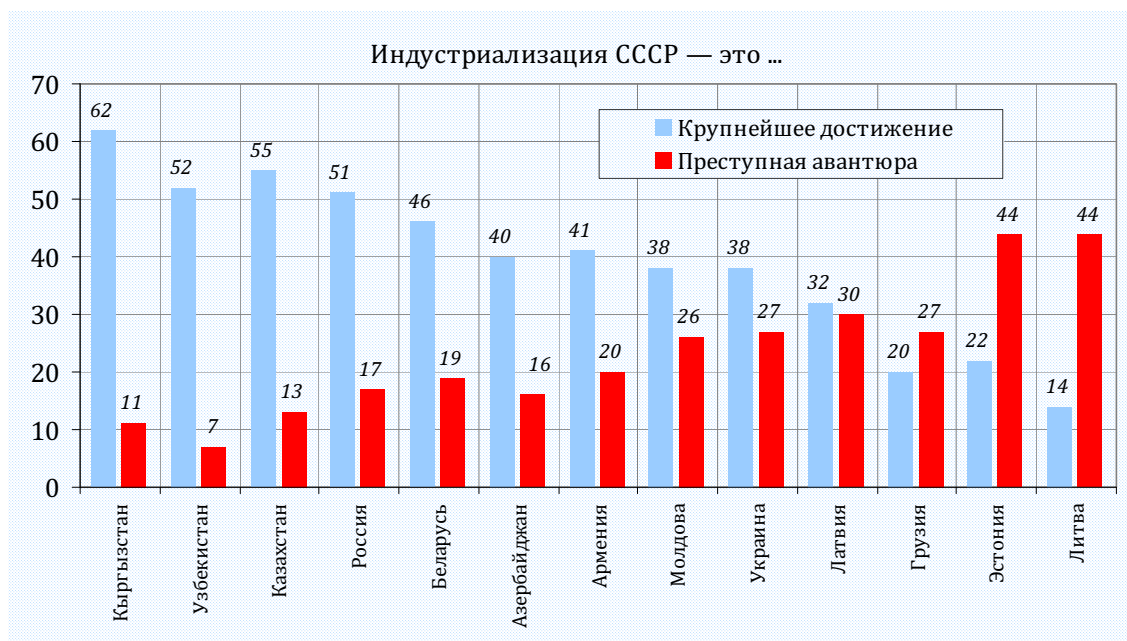
В то же время отношение к Октябрю, подобно отношению к Ленину, дает распределение на страны, радикально порвавшие с советским мифом, колеблющиеся и сохраняющие приверженность.



Вопрос о причинах победы в гражданской войне большевиков (за исключением Латвии) вновь дает результаты, укладывающиеся в рамки гипотезы о борьбе «старой» и «новой» памяти.

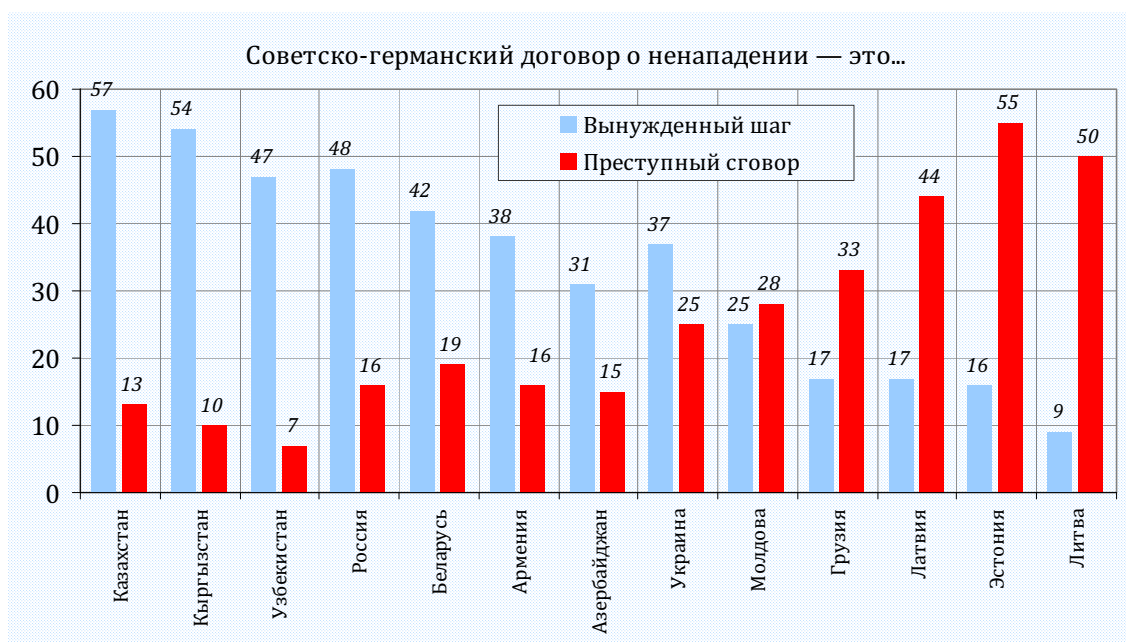


Аналогичную картину дают нам оценки индустриализации и коллективизации. Однако в ответах на вопрос об индустриализации Латвия вновь оказывается в группе стран, общественное мнение которых по отношению к советскому мифу расколото на примерно равные части.



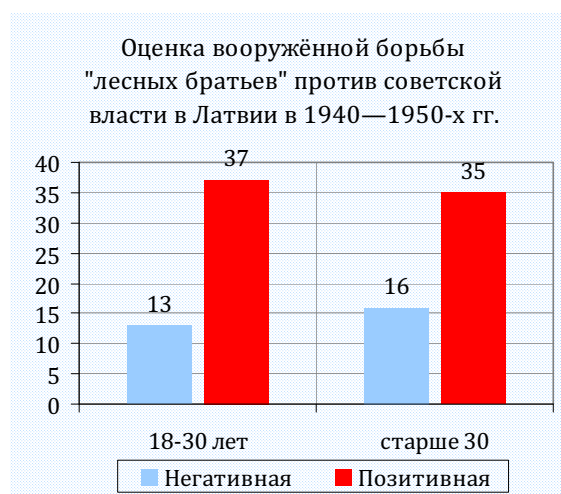
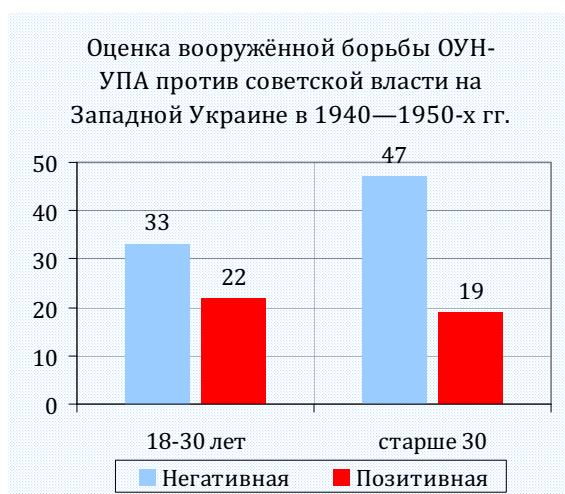
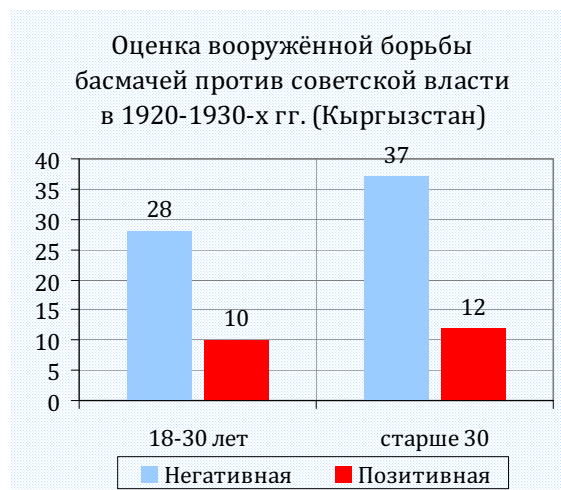
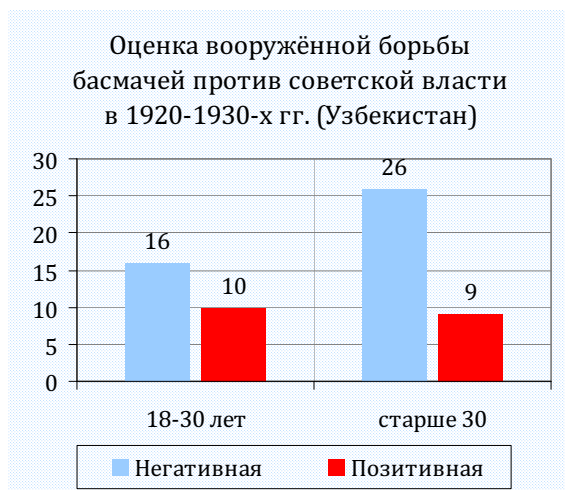
Если коллективизация во всех национальных версиях истории оценивается как преступление сталинского режима, и ответы о «жестокой необходимости» можно рассматривать как прямое влияние

советского мифа, противостоящего новой версии истории, то по отношению к советско-германскому договору о ненападении существует плюрализм. В школьных учебниках Грузии, Латвии, Литвы, Молдовы, Украины и Эстонии «пакт Молотова-Риббентропа» рассматривается как соглашение агрессоров о начале Второй мировой войны. В учебниках других стран с теми или иными коррективами излагается версия о договоре как вынужденном со стороны Советского Союза шаге по обеспечению своей безопасности. В главном советская и новая версии истории в данном случае совпадают.



Как мы можем видеть, в тех странах, где версия «преступного сговора» преподается в школах, ее популярность значительно выше, чем в тех странах, где она официально не одобряется. Однако степень признания общественным мнением версии «преступного сговора» в Грузии, Латвии, Литве, Молдове, Украине и Эстонии очень различны (25% на Украине и 55% в Эстонии). Вместе с тем версия, не присутствующая ни в старых, ни в новых учебниках истории, более или менее (от 7% до 19%) распространена в общественном мнении семи стран (включая Россию).

Особый интерес для нас представляет отношение к новым положительным героям национальных версий истории — вооруженным борцам против советской власти.



Как можно видеть, в Латвии нет большой разницы в отношении к «лесным братьям» между старшими поколениями и молодежью. Напротив, на Украине, в Узбекистане и Кыргызстане молодежь и старшие поколения заметно расходятся в оценке ОУН-УПА и басмачей. Усилия школьных учителей, доносящих до учеников позитивные образы новых национальных героев, сказываются прежде всего в значительном (на 10% и более) сокращении доли негативных оценок басмачей и «бандеровцев» среди молодежи по сравнению со старшими, многие из которых учились в советской школе.

Таким образом, в общественном мнении новых независимых государств в настоящее время присутствуют разные образы прошлого: происходящие из советской версии, сформированные постсоветской национальной версией и, наконец, имеющие какое-то иное происхождение, не связанное с школьным преподаванием истории. Популярность тех или иных образов не имеет прямой и однозначной



связи с тем, какие образы преподаются в школе. Однако в целом усилия учителей не пропадают даром: суждения молодежи, как правило, являются более «антисоветскими», чем старших поколений.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

---

**П**роведенный анализ показал, что, за исключением Беларуси и (в меньшей степени) Армении, в странах бывшего СССР в школах преподается националистическая история, основанная на мифах об автохтонности, о прародине, о лингвистической преемственности, о славных предках, о культуртрегерстве, об этнической однородности, о заклятом враге. В качестве врага, к сожалению, используются образы России и русских.

Образ врага закладывается в учебники даже для младших классов. Так, школьники 4-го класса школ Грузии изучают историю и географию страны в курсе «Родина». Параграф, посвященный Южной Осетии (согласно грузинской терминологии — Шида-Картли) сводится к трем ключевым тезисам: 1) Шида-Карли — родина ряда выдающихся деятелей грузинской культуры; 2) Осетины издавна живут *«на грузинской земле в тесной дружбе и родстве с грузинами»*; 3) В последние годы *«коварный враг»* посягнул на дружбу грузин и осетин и достиг своей цели. Два родственных народа с оружием в руках выступили друг против друга. *«Но очень скоро все убедились в том, что вражда одинаково пагубна для обоих народов»*. Аналогичным образом построен параграф, описывающий Абхазию: *«Враги сделали все, чтобы посеять вражду между грузинским и абхазским народами с целью отторгнуть Абхазию от Грузии. Но мы твердо уверены, что победит благоразумие, ибо никакая сила не может разорвать узы, связывающие два братских народа на протяжении многих столетий»*<sup>760</sup>. «Коварный враг» ни разу не назван по имени, но можно ли сомневаться в том, кто здесь имеется в виду?

Обоснование древности национальной истории и обоснование автохтонности современной нации в школьных учебниках зачастую доходит до анекдотических размеров. Так, в азербайджанских учебниках предки азербайджанцев объявляются современниками шумеров: *«Первые письменные свидетельства о племенах древнего Азербайджана даны в шумерских эпосах и клинописях»*<sup>761</sup>. Более того, шумеры объявляются тюрками: *«В VII—VI тысячелетиях до нашей эры*

---

<sup>760</sup> Дондуа Д., Дарчиашвили Н., Карденахшвили Л. Родина. Учебник для 4-го класса. Тбилиси: «Интеллекти», 2002. С. 26—31, 81, 96—97

<sup>761</sup> История Азербайджана. Учебник для 6-го класса. С. 55.

тюркоязычные племена шумеров переселились в Месопотамию из Центральной Азии и подножия Алтайских гор»<sup>762</sup>. Среди предков кыргызского народа последовательно называются скифы, гунны и усунь<sup>763</sup>. В эстонских учебниках можно встретить утверждения о предках современных эстонцев и формировании «эстонского народа»<sup>764</sup> примерно пять тысяч лет назад. В одном из учебников всерьез ставится и обсуждается тема «Этническое происхождение людей каменного века»<sup>765</sup>.

Однако наиболее фантастической должна быть признана украинская версия происхождения современной нации. В отличие от азербайджанских историков, рассказывающих школьникам об эпохах по преимуществу бесписьменных, украинские авторы повествуют о временах, отраженных в многочисленных письменных источниках. В современных украинских учебниках излагается схема М.С. Грушевского, ключевым моментом которой является отрицание древнерусской народности и утверждение о параллельном существовании двух народностей: «украинско-русской» и «великорусской». Соответственно, по Грушевскому, Киевская держава — государство «украинско-русской», а Владимиро-Суздальская — «великорусской» народностей. Киевский период истории «украинско-русской народности» постепенно переходит в Галицко-Волынский и затем Литовско-польский, а Владимиро-Суздальский период истории «великорусской народности» — в Московский.

М.С. Грушевский пытался доказать, что вместо единой русской истории существуют две истории двух разных народностей: «История Украины-Руси» и «История Московии или Великороссии». При этом он утверждал, что «только Иловайские<sup>766</sup>» могут верить в единство

---

<sup>762</sup> Там же. С. 59.

<sup>763</sup> Мырзамкатова А.С., Осмонов О.Дж., Молдокасымов К.С. Цит. соч. С. 55, 67, 70

<sup>764</sup> «Эстонский язык относится к финно-угорской группе языков.... Когда же и как на территории Эстонии появились люди, говорящие на финно-угорском языке? Иными словами, начиная с какого времени обитателей эстонской земли можно назвать эстонцами? ... Предполагают, что первые финно-угры перекочевали на побережье балтийского моря с востока в IV тысячелетии до Р.Х. ... Прежние обитатели эстонской земли смешались с финно-уграми и усвоили их язык». Кыйв М. История древнего мира. Учебник для 6-го класса. Часть I.— Тln: Avita 2005.

<sup>765</sup> Кауна З., Мязсалу А., Паюр А., Страубе Г. История Балтийских стран. Б/м: «Авита», 1999. Часть 1, Гл. 3.

<sup>766</sup> Имеется в виду учебник русской истории для гимназий и реальных училищ Д.И. Иловайского, в конце XIX— начале XX вв. выдержавший 44 переиздания

русского народа. Однако М.С. Грушевский никак не мог ответить на простейший вопрос: если единой древнерусской народности никогда не существовало и русский народ никакого отношения к Киевской Руси не имеет, то почему же важнейший памятник духовной культуры Киевской Руси — богатырский эпос, былины — сохранились до XIX—XX вв. и были записаны фольклористами не под Киевом или Галичем, а на Русском Севере, в Архангельской, Вологодской, Олонецкой губерниях?

Детальная критика взглядов М.С. Грушевского была проведена еще И.А. Линниченко<sup>767</sup> и А.Е. Пресняковым<sup>768</sup>: В советский период идею существования древнерусской народности и сохранения этнического единства русских княжеств в период раздробленности отстаивали В.В. Мавродин<sup>769</sup>, П.П. Толочко<sup>770</sup>, Б.А. Рыбаков<sup>771</sup>.

В настоящее время «История Украины-Руси» Грушевского определена Министерством образования и науки Украины как «метрика украинского народа»<sup>772</sup>.

Внимание к древности национальной истории и обоснование автохтонности современной нации имеют очевидные проекции на современность. Провозглашение древних азербайджанцев современниками шумеров призвано обосновать тезис: «*Современная Армения возникла на территории древнего Западного Азербайджана*»<sup>773</sup>.

Иллюстративный — в частности картографический — материал учебника истории Грузии для 5-го класса прямо призван продемонстрировать, что в древности территория Грузии была намного больше, чем нынешняя. Черно-белые карты в тексте (Диадокси и Колха в I тыс. до н. э. (с. 14), Грузия на рубеже IV—III вв. до н. э. (с. 17), Грузия в I в. до н. э. (с. 18), Грузия во II в. (с. 20) и т.д.) снабжены пунктиром, отображающим сегодняшнюю границу Грузии (разумеется, с включением Южной Осетии и Абхазии).

---

<sup>767</sup> Линниченко И.А. Малорусский вопрос и автономия Малороссии. Открытое письмо М. Грушевскому. Пг.; Одесса, 1917.

<sup>768</sup> Пресняков А.Е. Образование великорусского государства. Очерки по истории России XIII—XV столетий. Пг., 1918.

<sup>769</sup> Мавродин В.В. Древняя Русь (Происхождение русского народа и образование Киевского государства). М.: Госполитиздат, 1946.

<sup>770</sup> Толочко П.П. Древняя Русь. Киев, 1986.

<sup>771</sup> Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества XII—XIII веков. М., 1982.

<sup>772</sup> МОНУ Інформує: Про вивчення історії у 2009/10 навчальному році // Історія та правознавство. 2009. № 22—24 (194—196) серпень. С. 3.

<sup>773</sup> История Азербайджана. Учебник для 6-го класса. Баку, 2002. С.6



учебниках как страшные бедствия для первых: *«Во время похода 914 года славянские дружины месяцами непрерывно грабили и разоряли населенные пункты на азербайджанских берегах Каспийского моря. Они учинили расправу над мирными жителями, угнали в плен женщин и детей»*<sup>775</sup>. Авторы описывают изуверства, чинимые русскими, так, будто сами были этому свидетелями. Весь раздел — сплошной перечень зверств. При описании иранского, арабского и всех прочих нашествий о жестокостях завоевателей нигде столь акцентированно не говорилось, а если и упоминалось, то сразу же смягчалось примерами позитивного содержания. Первые контакты предков эстонцев с русскими описываются как грабительские набеги. Попытки совместного отражения крестовых походов, выдвигавшиеся на первый план в советский период, ныне отодвинуты в тень. Сами крестовые походы в современных учебниках интерпретируются как приобщение к цивилизации. Интересна и включенная в учебник сентенция, выражающая сожаление о том, что крестовый поход остановился на границах Руси: *«Балтийский крестовый поход стал частью конфликта между Востоком и Западом, между католическим миром и православными Византией и Русью. Отчего же Запад не осуществил масштабный крестовый поход на Русь?.. К 1240 году время было упущено. Во-первых, в 1242 г. новгородский князь Александр Невский в Ледовом побоище на Чудском озере разбил немецких рыцарей, после чего восточная граница была стабилизирована. ...Большая часть русских княжеств, включая Новгород и Псков, признали верховную власть Золотой Орды... Ссориться с монголами было неразумно. Нелишне вспомнить, что граница монгольской мировой державы доходила до Чудского озера»*<sup>776</sup>. Учебник трактует это событие с сочувствием к крестоносцам и с позиции самоидентификации с западным миром.

России как государству с древности до наших дней приписывается агрессивность. Так, в латвийских изданиях само образование централизованного государства в России подается как негативный фактор для Латвии, так как оно имело *«агрессивные устремления»*: стремилось *«добыть выход к Балтийскому морю»*. Перед учащимися развертывается картина ужасов: начиная с конца XV века посылаемые московскими правителями войска неоднократно нападали на ливонские земли, грабили и угоняли в плен их жителей. Так, в 1501 году в северо-

---

<sup>775</sup> История Азербайджана. Учебник для 7-го класса. С. 124.

<sup>776</sup> Адамсон А., Валдмаа С. Цит. соч. С. 38—39.

восточную часть Латвии (Видземе) вторгло русско-татарское войско, которое «выжгло окрестности Алуksне и с большим количеством награбленного и пленниками возвратилось в Россию». При этом лишь вскользь замечается, что войска Ливонского ордена «тоже совершали набеги на Русь»<sup>777</sup>. Ливонская война и в латвийских, и в эстонских учебниках трактуется как агрессия со стороны России. Изображение России как агрессора доходит до курьезов. В учебнике по истории Узбекистана географическая экспедиция под началом Бекович-Черкасского, отправленная Петром I для исследования Средней Азии, изображается как попытка завоевания: «истоки российского завоевания Туркестана уходят во времена Петра I, когда в 1717 г. двухтысячный отряд русских солдат во главе Бекович-Черкасским вторгся на территорию Хивинского княжества, но был уничтожен правителем Хивы Шергази-ханом»<sup>778</sup>.

Присоединение тех или иных территорий к России и Российской империи, как правило, оценивается негативно. Выгоды, получаемые народами в рамках большого государства, замалчиваются, акцент делается на утрате самостоятельности.

Наиболее фантастической должна быть признана украинская версия присоединения к России. Трудно поверить, но в украинских учебниках воссоединение Украины с Россией трактуется как признание Москвой независимости Украины! «Мартовские статьи», устанавливающие условия службы Запорожского войска русскому царю, называются «украинско-московским договором 1654 г.». Содержание «статей» излагается так: «По условиям договора, **Украина признавалась независимой державой, возглавляемой гетманом. Она сохраняла неприкосновенным свой республиканский строй, все государственные учреждения, которые проводили независимую внутреннюю политику. Договор признавал украинскую государственную территорию и территориально-административное устройство на полки и сотни. Они признавал наличие в Украине собственной судебной системы, которая основывалась на собственных законах, отдельной финансовой системы, армии численностью 60 тыс. реестровых казаков... По условиям договора предполагалось ведение Украиной самостоятельной внешней политики... В целом украинско-московский договор 1654 г. был первым документом, который юридически отделял Украину от Польши,**

---

<sup>777</sup> Кениньш И. Цит. соч. С. 77; Курлович Г., Томашунс А. Цит. соч. С. 84.

<sup>778</sup> Абраров С.А. Цит. соч. С. 112.

узаконивал *Украинскую казацкую державу как самостоятельного участника международной политики*<sup>779</sup>. Соответственно вымышленная «Украинская казацкая держава» оказывается затем «уничтожена» Москвой, что называется одним из «тяжких преступлений царизма перед украинским народом»<sup>780</sup>.

Статус своих территорий в составе Российской империи учебники истории Азербайджана, Грузии, Казахстана, Кыргызстана, Молдовы, Узбекистана оценивают как «колониальный» и соответственно квалифицируют русских как «колонизаторов», осуществляющих «колониальную политику» и «колониальное угнетение» народов. Армянские авторы проявляют более взвешенный подход, отмечая прогрессивные для армянского народа стороны завоевания Россией Закавказья, но применительно к эпохе Александра III утверждают: «*На Армению смотрели как на колонию, делали из нее сырьевой источник и рынок сбыта товаров*»<sup>781</sup>. Отметим, что идеи «колониализма» проникают и в украинские учебники. А.К. Струкевич настаивает на «колониальном» статусе Украины в составе Российской империи. Он настаивает даже на «колониальном характере» индустриализации Украины, поскольку она была включена в общее экономическое пространство России, без учета особенностей и «национальных нужд» украинского народа, а «*империя эксплуатировала ее людские и продуктивные ресурсы*»<sup>782</sup>.

Основным содержанием национальной истории в период нахождения в составе Российской империи оказывается национально-освободительная борьба. Эта борьба конструируется из «подручных материалов». Пример такого конструирования дает казахстанский учебник: «*Борьба казахского народа против российского колониализма длилась долго, охватив вторую половину XVIII в. до 90-х гг. XIX в. 1) 1783—1797 гг. — восстание под руководством Сырыма Датова; 2) 1820—1830 гг. — движение под руководством Саржана Касымова и Жоламана Тленшиева; 3) 1836—1838 гг. — восстание под руководством Исатая Тайманова и Махамбета Утемисова; 4) 1837—1847 гг. — движение под руководством Кенессары Касымова; 1856—1857 гг. — восстание под*

---

<sup>779</sup> Струкевич А.К., Романюк И.М., Пирус Т.П. Цит. соч. С. 139—140.

<sup>780</sup> Турченко Ф.Г., Мороко В.М. Вказ. праця. С. 74.

<sup>781</sup> Армянская история. Новое время: учебник для 8-го класса общеобразовательной школы. Под ред. академика НАН РА В. Бархударяна — Ереван: Макмилан-Армения, 2007. С. 110.

<sup>782</sup> Струкевич О.К. Вказ. праця. С. 182.



руководством Жанходжы Нурмухаммедова и 1847—1858 гг. — Есета Котибарова; 6) 1868—1870 гг. — восстание казахского народа в Уральской, Тургайской областях и на Мангыстау; 7) 1916 г.— национально-освободительное восстание казахского народа; 8) национально-демократическое движение казахской интеллигенции в начале XX в.; 9) волнения, движения и восстания в 20—80-х гг. XX в. (советский период)»<sup>783</sup>. В перечне «этапов» смешались между собой разновременные и разнородные явления. В число событий девятого («советского») этапа национально-освободительного движения казахского народа против русского господства включены «события в Темиртау 1959 г.» — выступление рабочих всесоюзной комсомольско-молодежной стройки против невыносимых бытовых условий<sup>784</sup>.

Подавление восстание туркестанских мусульман 1916 г. в кыргызстанских учебниках оценивается как попытка уничтожения кыргызского народа: «предпринятые царизмом меры по подавлению восстания вылились в массовое истребление кыргызского народа. Оказавшись **под угрозой геноцида**, повстанцы стали спешно перекочевывать в Китай»<sup>785</sup>. «Охваченные паникой и страхом, спасаясь от истребления, кыргызы стали покидать свое отечество, бежали в Китай... Это массовое бегство в Китай в истории народа назвали «Великим смятением».. Почти 200 тысяч кыргызов погибло во время восстания от рук карателей, пропало без вести или умерло от голода в Китае»<sup>786</sup>. «**От полного истребления** кыргызов спасли лишь свержение русского царя в феврале 1917 года и Октябрьская революция, совершившаяся в ноябре 1917 года»<sup>787</sup>.

События революций 1917 г. и гражданской войны рассматриваются учебниками, как правило, через ту же «национально-освободительную» призму. В школах Азербайджана, Армении, Грузии, Молдовы, Латвии, Литвы, Эстонии сам термин «гражданская война» не употребляется. События 1917— начала 1920 гг. на территориях этих современных стран преподносятся не как часть гражданской войны, охватившей рухнувшую Российскую империю, а как существенно отдельные, не связанные с общероссийскими, процессы. Происходят Освободительная

---

<sup>783</sup> Койгельдиев М.К. и др. История Казахстана. С. 6.

<sup>784</sup> Там же. С. 69.

<sup>785</sup> Иманкулов М.К. Цит. соч. С. 17.

<sup>786</sup> Мырзамкатова А.С., Осмонов О.Дж., Молдокасымов К.С. Цит. соч. С. 126.

<sup>787</sup> Там же. С. 127.

борьба (Латвия), Освободительная война (Эстония), Война за независимость (Литва), восстановление государственной независимости (Грузия), борьба за территориальную целостность (Грузия), национальное движение за самоопределение Бессарабии, создание единого румынского национального государства (Молдова) и т.д. В украинской школе используются как учебники, сохраняющие традиционную терминологию, так и учебники, в которых термин «гражданская война» не употребляется, зато введены понятия «Украинская национальная революция 1917 года» и «Борьба за независимость»<sup>788</sup> или «Украинская революция 1917—1918 гг.» и «Борьба за сохранение государственного суверенитета 1918—1920»<sup>789</sup>.

Большевики вычеркиваются из состава той или иной нации, причем это совершается даже в наиболее «красных» регионах России. На выборах в Учредительное собрание большевики получили на территории современной Эстонии 40,4% голосов (в целом по России — 24%), и сама Советская власть была установлена в Эстляндской губернии на два раньше, чем в Петрограде. Однако современные учебники изображают большевиков либо русскими (представляли *«преимущественно местный русский рабочий класс и солдат здешнего гарнизона»*<sup>790</sup>), либо марионетками в руках русских, но ни в коем случае не эстонцами. Не менее характерный пример дает автор учебника истории Украины В. Мысан, употребляющий слова «русские» и «большевики» как синонимы. Ф.Г. Турченко рассматривает большевиков как *«русскую и великодержавную»* партию, стоящую за *«унитарную социалистическую республику»*<sup>791</sup>.

В азербайджанской школе большевики изображаются союзниками армян: *«В конце 1917— начале 1918 годов Баку был превращен в центр большевистско-дашнакских групп. Сюда стекались антиазербайджанские силы со всего Южного Кавказа»*<sup>792</sup>. Азербайджанский народ стал жертвой *«армяно-большевистского притеснения»*. Смысл происшедшего авторы объясняют предельно просто: *«Заявив на состоявшемся 15 марта заседании Бакинского Совета о том, что «Бакинский Совет должен стать главным оплотом*

---

<sup>788</sup> Мысан В.О. Вступ до історії України. Підруч. для 5-го кл. загальноосвіт. навч. закл. Київ: Генеза, 2006. С. 145—146.

<sup>789</sup> Турченко Ф.Г. Вказ. праця. С. 40—135, 157—172, 178—190, 207—212.

<sup>790</sup> Адамсон А., Валдмаа С. Цит. соч. С. 158.

<sup>791</sup> Турченко Ф.Г. Вказ. праця. С. 44, 54—55, 72—73, 81—83, 86, 88—92, 95—97.

<sup>792</sup> История Азербайджана. Учебник для 11-го класса. С. 9.

гражданской войны на Южном Кавказе», Шаумян по существу дал указание о начале геноцида азербайджанцев»<sup>793</sup>. Ответственность за «геноцид» недвусмысленно возлагается на население «армянских и русских (молоканских) сел», при содействии которого «было убито свыше 7 тысяч мирных азербайджанцев» (всего численность жертв определяется в 20 тыс. азербайджанцев) и на «большевистско-дашнакские соединения во главе с С. Шаумяном»<sup>794</sup>. (имеется в виду Бакинский Совет). Цель проведения «геноцида» определяется также бесхитростно и прямо — «нанесение смертельного удара по идее независимости Азербайджана»<sup>795</sup>, чтобы «под видом «братской помощи», безвозмездно передавать советской России национальные богатства Азербайджана»<sup>796</sup>.

Установление советской власти в Азербайджане, Грузии, Украине изображается как «агрессия», «интервенция», «завоевание», «оккупация». Авторы учебников не скупятся на резкости: «Большевики преследовали геополитические цели, но в то же время хотели прибрать к рукам несметные наземные и подземные богатства Азербайджана. С первых же дней оккупации большевики стали вывозить его богатства в Россию»<sup>797</sup>; «агрессию против Грузии, Армении и Азербайджана в Москве было решено завуалировать установлением советской власти»; «Советская Россия не удовлетворилась завоеванием Грузии и созданием подвластного ей оккупационного правительства. Теперь Москва приступила к осуществлению своего вероломного плана — разделению Грузии на автономные единицы. Абхазские и осетинские сепаратисты не замедлили воспользоваться антигрузинской политикой России»<sup>798</sup>; «Могли ли большевики допустить, чтобы такой благодатный край отойдет от России? Нет. И они начали против Украинской народной республики войну»<sup>799</sup>; «Большевики довольно быстро захватили Украину»<sup>800</sup>.

---

<sup>793</sup> Там же. С. 11.

<sup>794</sup> Там же. С. 14—15.

<sup>795</sup> Там же.

<sup>796</sup> Там же. С. 21.

<sup>797</sup> Там же. С. 113.

<sup>798</sup> Вачнадзе М., Гурули В. Цит. соч. С. 116.

<sup>799</sup> Мисан В.О. Вступ до історії України. Підруч. для 5-го кл. загальноосвіт. навч. закл. Київ, 2006. С. 144.

<sup>800</sup> Турченко Ф.Г. Вказ. праця. С. 149.

В школьных учебниках Казахстана, Кыргызстана, Узбекистана применяется термин «гражданская война», однако большевики изображаются прежде всего русскими, пришлыми иноземцами. «В созданном в ноябре 1917 года правительстве Туркестана ни один из 15 народных комиссаров не являлся выходцем из коренного населения»<sup>801</sup>. «Среди местных большевистских лидеров русской национальности преобладало шовинистическое мировоззрение. Подобное отношение большевистских лидеров к коренному населению не очень-то отличалось от позиции чиновников колониальных времен»<sup>802</sup>. «Большевики, придерживавшиеся по отношению к Польше и Финляндии «демократических» позиций, в отношении среднеазиатских народов предпочли решить вопрос о форме государственности без согласия этих народов... Это было полным игнорированием национальной государственности»<sup>803</sup>. «Большевики, захватив власть в Центре, приложили все усилия для утверждения советской системы во всех республиках, вошедших в состав России, в том числе и в Туркестане... они не останавливались ни перед чем и готовы были применить силу... партия большевиков насильственным путем вынудила население края принять чуждые для него идеи. К большинству тех, кто не желал перейти на сторону советской власти, были применены жестокие меры, во многих районах страны были организованы погромы и грабежи... в Ферганской долине в период установления советской власти были истреблены: в Маргелане — 7 тыс., в Андижане — 6 тыс., Намангане — 2 тыс., в окрестностях Базаркургона и Коканда (нынешний Пахтаабадский район) — 4,5 тыс. человек. При установлении советской власти тысячи людей были истреблены и в других городах и кишлаках Туркестана»<sup>804</sup>.

В учебниках положительно оцениваются «национальные альтернативы» советской власти: «Алаш-орда» в казахстанских учебниках, «Кокандская автономия» в кыргызских и узбекских. Кыргызские и узбекские учебники изображают басмаческое движение «национально-освободительным». «До недавнего времени в истории вопрос о полном трагизма движении за независимость долгое время освещался необъективно, с антинаучной точки зрения. В советский период сущность этого движения, объединявшего в своих рядах

---

<sup>801</sup> Мырзамкатова А.С., Осмонов О.Дж., Молдокасымов К.С. Цит. соч. С. 144.

<sup>802</sup> Иманкулов М.К. Цит. соч. С. 31.

<sup>803</sup> Койгельдиев М.К. и др. История Казахстана. С. 64—65.

<sup>804</sup> Усманов К., Садилов М. Цит. соч. С. 18

*миллионы патриотов, боровшихся за свободу и независимость страны, истолковывали неверно, а его значение принижали. Движение называлось «басмаческим»... Однако ныне имена мужественных борцов за свободу восстановлены в истории. Это движение было борьбой людей, испытавших участь изгнанников, оставившей неизгладимый след в истории, народным движением, стоившим больших жертв... Их героизм и мужество, преданность борьбе за дело свободы и независимости своей Родины навсегда остались в народной памяти... Повстанцы на протяжении многих лет оказывали вооруженное сопротивление, исполняя свой сыновний долг перед Родиной»<sup>805</sup>.*

Весь советский период истории учебники Азербайджана, Грузии, Казахстана, Кыргызстана, Узбекистана оценивают как «колониальный». «Азербайджан превратился в колонию Советской России, которая приступила здесь к реализации социально-экономических и политических мер, наиболее отвечающих ее колониаторским интересам»<sup>806</sup>. «Большая часть производимой в Грузии промышленной продукции отправлялась за границу и в республики Советского Союза и доход с этой продукции поступал в общесоюзную корзину, из которой Грузии доставалась лишь его мизерная часть. Поэтому-то несмотря на напряженный труд населения Грузии его материальное положение не улучшалось»<sup>807</sup>. «Казахстан превращался в сырьевую базу страны, т. е. он «был и остался колонией»... Построенные за эти годы предприятия и Турксиб только увеличили объем вывозимых из республики сырьевых ресурсов»<sup>808</sup>. Кыргызстанский учебник дает коммунистам хлесткое определение «колониаторы с партбилетом в кармане»<sup>809</sup>.

В украинских учебниках культивируется миф о СССР как тоталитарной «империи», ведущей политику «русификации», где «отсутствовала украинская государственность». Тем самым снижается роль УССР как учредителя Союза ССР и снимается вопрос о насильственной «украинизации» 1920— начала 1930-х гг. В целом довоенный период истории Украины в составе СССР характеризуется так: «в чрезвычайно сложных условиях отсутствия государственности и тоталитарного сталинского режима она (украинская нация) в

---

<sup>805</sup> Там же. С.40—41.

<sup>806</sup> История Азербайджана. Учебник для 11 класса... С. 148.

<sup>807</sup> Вачнадзе М., Гурули В. Цит. соч. С.149.

<sup>808</sup> Койгельдиев М.К. и др. История Казахстана. С. 107—108.

<sup>809</sup> Иманкулов М.К. Цит. соч. С. 62, 64.

короткое время отстроила свою экономику и добилась дальнейшего своего развития»<sup>810</sup>.

Так называемый голодомор 1932—1933 гг. рассматривается в контексте «сталинских репрессий»<sup>811</sup>. Авторы учебников называют потери от голодомора от 3 до 12 миллионов<sup>812</sup>, что является явным преувеличением, учитывая общую демографическую ситуацию в стране. Кроме того, часто общесоюзные потери от голода выдаются за потери одной Украины.

Параграф о голоде в казахском учебнике носит название «Геноцид Голощекина и трагедия казахского аула»<sup>813</sup>. Итоговый вывод раздела гласит: «В результате голода 1931—1933 гг., охватившего весь Казахстан, из 6,2 млн населения республики 2,1 млн погибло... Политика геноцида, в первую очередь, обрекла на голод казахский народ, сделав людей беженцами из родной страны в мирное время, уничтожив треть народа. Голод 1930—1932 гг. вошел в историю страны как великая трагедия казахского народа»<sup>814</sup>.

Происхождение Второй мировой войны учебники Грузии, Латвии, Литвы, Молдовы, Украины и Эстонии связывают с «пактом Молотова-Риббентропа». Он оценивается как соглашение агрессоров о начале Второй мировой войны. Советский Союз рассматривается как агрессор. «23 августа 1939 года в Москве был подписан германо-советский «Пакт о ненападении» сроком на десять лет. Согласно пакту, Германия и Советский Союз поделили между собой сферы влияния. Провал антигерманской коалиции и «Пакт о ненападении» развязали Германии руки. Но и Советский Союз получил неограниченную возможность осуществления своих агрессивных планов»<sup>815</sup>. В молдовском учебнике истории само существование СССР называется причиной Второй мировой войны: «Третьей причиной мировой войны — косвенным образом породившей вторую — было само существование Советского государства и его нескрываемое намерение, используя внутренние

---

<sup>810</sup> Турченко Ф.Г., Панченко П.П., Тимченко С.М. Вказ. праця. С. 3.

<sup>811</sup> Турченко Ф.Г. Вказ. праця. С. 279—282, 313.

<sup>812</sup> Ф.Г. Турченко называет цифры потерь от голода — от 3 до 4,5 млн. чел. См.: Турченко Ф.Г. Вказ. праця. С. 282. П.Б. Полянский — от 3 до 12 млн. чел. См.: Полянский П.Б. Цит. соч. С. 121. В учебнике В.С. Власова и О. М. Данилевской фигурирует цифра 5 миллионов человек: Власов В.С., Данилевська О.М. Вказ. праця. С. 167.

<sup>813</sup> Там же. С. 98.

<sup>814</sup> Койгельдиев М.К. и др. История Казахстана. С.101—102.

<sup>815</sup> Вачнадзе М., Гурули В. Цит. соч. С. 134.

противоречия капиталистической системы, взорвать ее и разжечь мировую коммунистическую революцию»<sup>816</sup>. «Советская оккупация» Латвии, Литвы, Молдовы, Западной Украины, Эстонии оказывается составной частью Второй мировой войны.

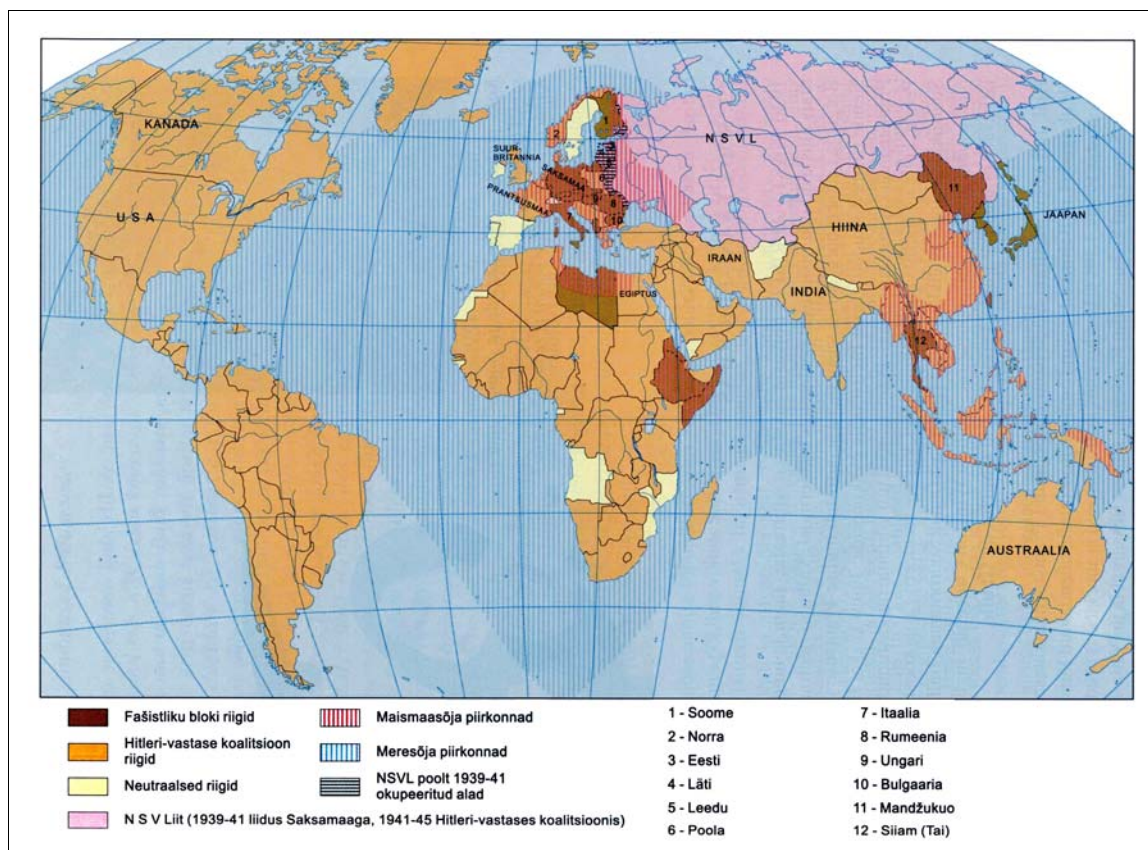
Эта концепция получает наглядное воплощение.



На карте в качестве международных обозначены границы до сентября 1939 г., тем самым Ф.Г. Турченко, П.П. Панченко, С.М. Тимченко подчеркивают незаконность «пакта Молотова-Риббентропа». Показательна карта мира периода Второй мировой войны в эстонском учебнике, где страны фашистского блока показаны одним цветом, государства антигитлеровской коалиции — другим, и отдельно — третьим цветом — Советский Союз. В примечаниях к карте сказано, что СССР в 1939—1941 гг. «союзничал» с Германией, а в 1941—1945 гг. «в антигитлеровской коалиции»<sup>817</sup>.

<sup>816</sup> Назария С., Роман А. и др. Цит. соч. С. 137.

<sup>817</sup> Adamson A., Ant J., Mihkelson M., Valdmaa S., Värä E. Lähiajalugu. Õpik XII klassile. Tln: Argo 2003. P. 101.



Изображение Советского Союза виновником Второй мировой войны и агрессором помогает реабилитировать местных коллаборационистов и представить их борцами за свободу. В украинских учебниках культивируется миф о двух течений движения Сопротивления на Украине: советского и самостийнического, при этом самостийники ОУН-УПА якобы «вынуждены были вести борьбу на два фронта» и «представляли наибольшую угрозу гитлеровцам»<sup>818</sup>. При этом ни одной значимой операции УПА против немцев авторы не называют — просто потому, что таких не было. Тиражируется фальсификация о карательных операциях в отношении населения Западной Украины сотрудников НКВД, переодетых в форму УПА<sup>819</sup>. Например, в учебнике С.В. Кульчицкого и Ю.И. Шаповала приводится фотография с надписью: «солдаты спецподразделения НКВД, переодетые в форму воинов УПА. Западная Украина, 1947 г.»<sup>820</sup>. Однако доказано, что на

<sup>818</sup> Там же. С. 27—29, 42, 44, 69—70.

<sup>819</sup> Турченко Ф.Г., Панченко П.П., Тимченко С.М. Вказ. праця. С. 53; Кульчицький С.В., Шаповал Ю.І. Вказ. праця. С. 94.

<sup>820</sup> Кульчицький С.В., Шаповал Ю.І. Вказ. праця. С. 94.



снимке — «боевка» УПА<sup>821</sup>. Кроме того, Ф.Г. Турченко, П.П. Панченко, С.М. Тимченко вынуждены сами признать, что боевики УПА надевали советскую форму для проведения своих карательных акций в отношении местного населения, настроенного просоветски.<sup>822</sup>

Политические репрессии в учебниках истории Латвии, Литвы, Эстонии трактуются как геноцид. В азербайджанских учебниках вся политика советской власти изображается геноцидом: *«Советское государство, продолжая антиазербайджанскую политику, с помощью Армении организовало массовую депортацию азербайджанцев с их исконных земель (из Армянской ССР). Армянское насилие продолжалось во все последующие годы»*<sup>823</sup>. Обобщения в оценках этого периода даже сопровождаются введением понятия «геноцид»: *«В результате политики этнической чистки и геноцида, целенаправленно осуществляемой в последние два века на Кавказе против азербайджанцев, наш народ пережил тяготы и лишения, национальные трагедии»*<sup>824</sup>.

Степень восприятия населением новых национальных версий истории позволяет оценить исследование, проведенное некоммерческим партнерством «Международное исследовательское агентство «Евразийский монитор»» весной 2009 года в рамках проекта «Восприятие молодежью новых независимых государств истории советского и постсоветского периодов», поддержанного грантом Фонда подготовки кадрового резерва «Государственный клуб»<sup>825</sup>.

Отношение населения новых независимых государств к Ленину можно рассматривать как индикатор разрыва с советской версией истории, в которой Ленин был объектом культа.

В этом случае выделяются три группы: страны, радикально порвавшие с советским мифом (Грузия, Литва, Эстония, Латвия), расколотые по отношению к нему (включая Россию) и сохраняющие почти что былую приверженность (Казахстан, Узбекистан, Кыргызстан).

---

<sup>821</sup> О.Россов. Миф о «переодетых энкавэдэшниках»: Спецгруппы НКВД в борьбе с бандформированиями на Западной Украине // Великая оболганная война—2. Нам не за что каяться! / Сост. А. Дюков. М.: Эксмо; Яуза, 2008.

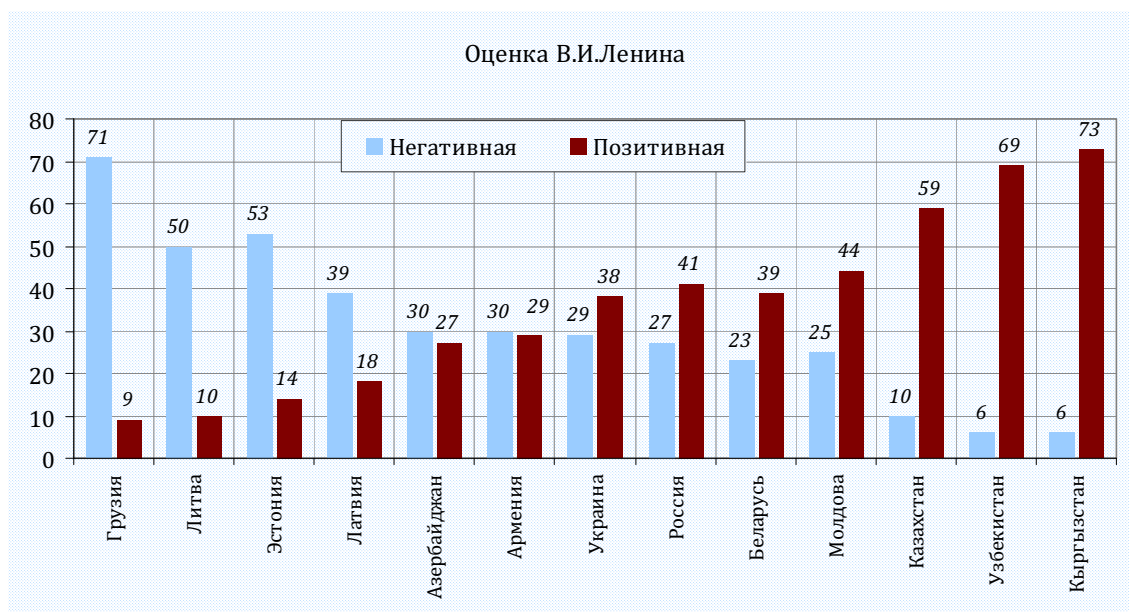
<sup>822</sup> Турченко Ф.Г., Панченко П.П., Тимченко С.М. Вказ. праця. С. 53.

<sup>823</sup> История Азербайджана. Учебник для 11-го класса. С. 222.

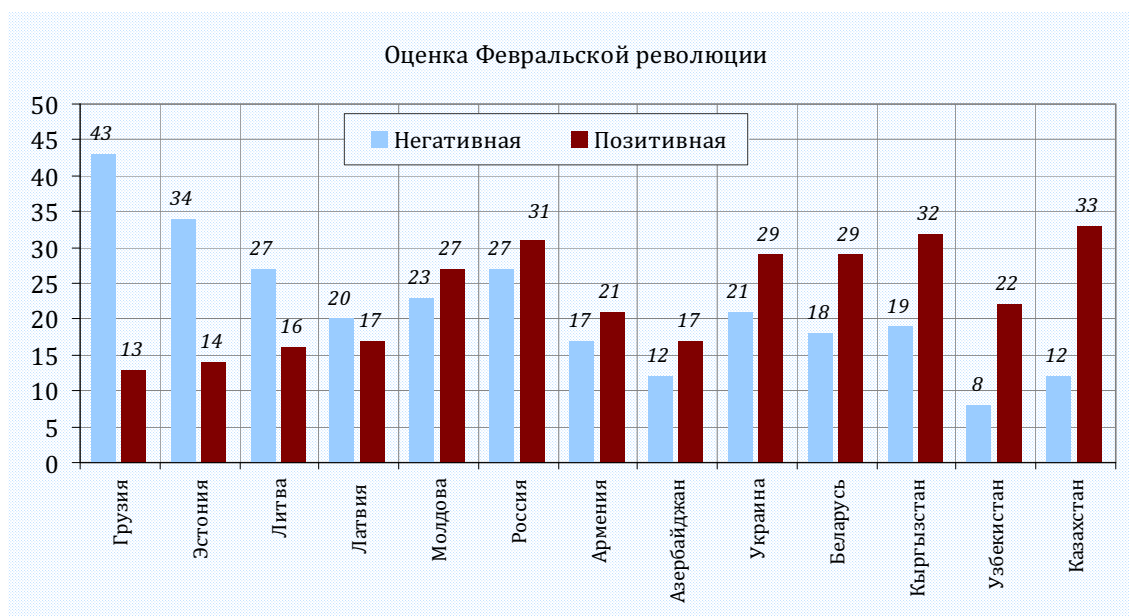
<sup>824</sup> Там же. С. 227.

<sup>825</sup> Грант номер 905-02.

Отметим, что позитивное отношение к Ленину отчасти поддерживается школьными курсами истории Казахстана и Кыргызстана.



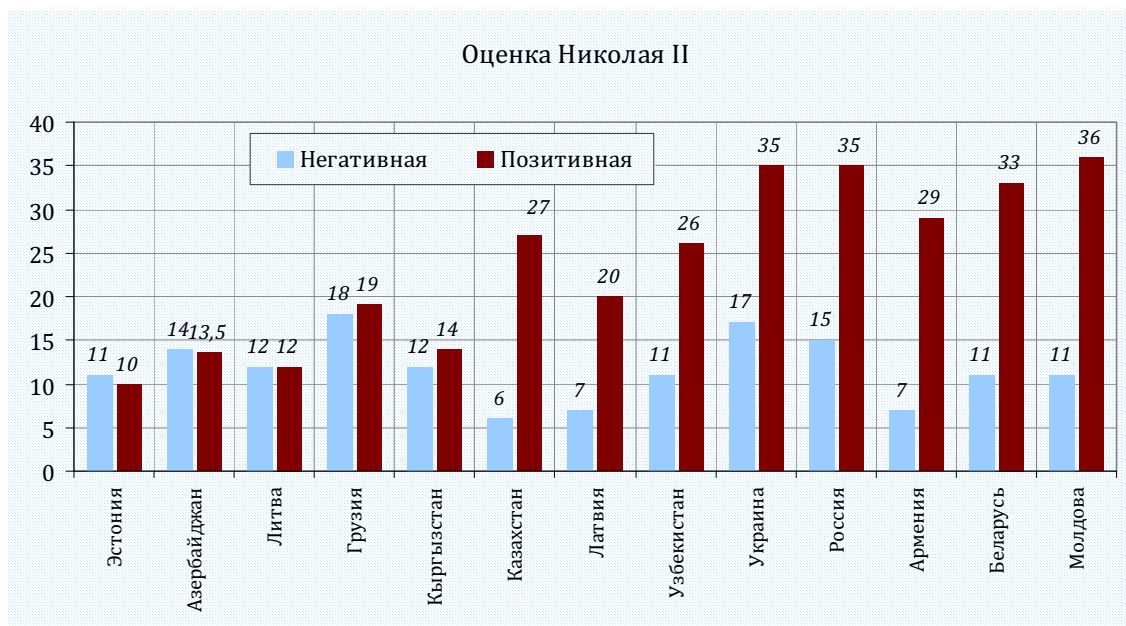
Простая гипотеза о борьбе в общественном мнении новых независимых государств старой советской и новой национальной версий истории не вполне подтверждается оценкой Февральской революции 1917 г.



Февральская революция во всех проанализированных школьных учебниках оценивается позитивно. В частности, это она дала толчок национальным движениям, год спустя провозгласившим независимость

Грузии, Эстонии, Литвы, Латвии — как раз тех стран, где ныне преобладает негативное отношение к падению российского самодержавия. Разрыв с советским мифом не может служить объяснением этого — ведь национальные мифы, хотя и по другим причинам, чем советский, относятся к Февралю положительно.

Еще более интересны данные об отношении к дореволюционной Российской империи.



В советской истории и личность Николая II («Николая Кровавого», «Николашки»), и его политика оценивались исключительно негативно, ничего положительного в них не усматривалось вовсе.

В новых национальных версиях истории негативные оценки сохранены и порой даже усугублены — так, подавление восстания мусульманского населения Туркестана 1916 г. ныне трактуется как геноцид и т.д. Исключением здесь является лишь Армения.

Тем парадоксальнее выглядит преобладание позитивных оценок над негативными в Кыргызстане, Казахстане, Узбекистане (то есть территориях бывшего Туркестанского края), Грузии, Латвии, Украине, Беларуси и Молдове.

Ни из старой советской, ни из новых национальных версий школьной истории положительной оценки Николая II почерпнуть нельзя.

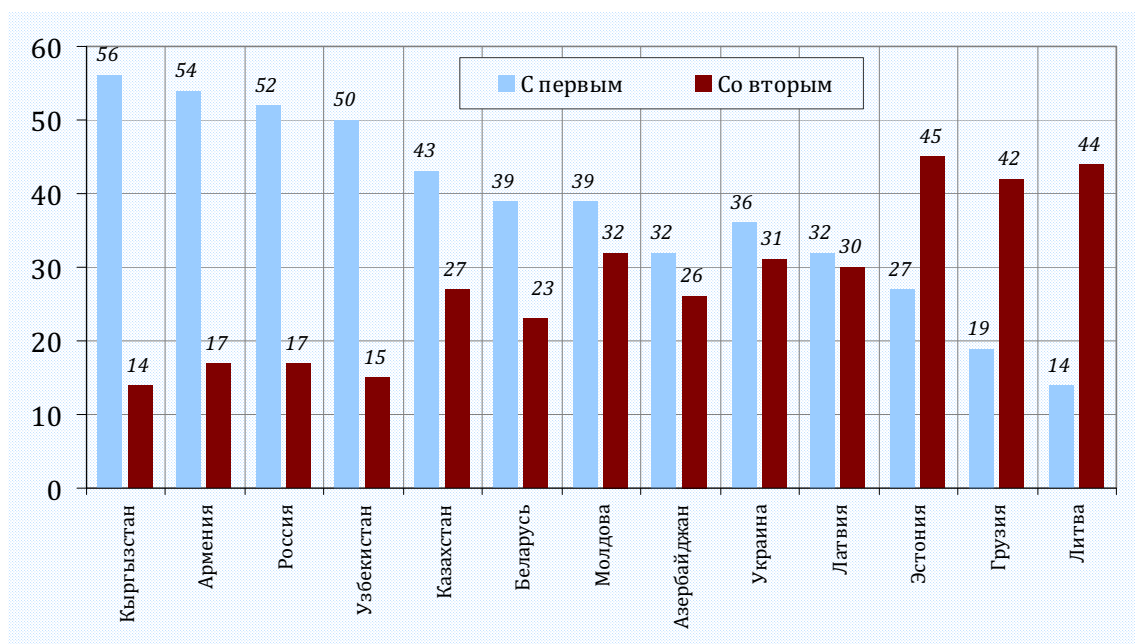
Можно высказывать различные гипотезы о том, как и почему общества этих стран выработали позитивное отношение к последнему

русскому царю, но в любом случае они сделали это не благодаря, а скорее вопреки учебникам истории<sup>826</sup>.

Еще более парадоксальным выглядит ответ на вопрос, в котором респондентам предлагалось выбрать одну из двух противоположных идеологем.

***Скажите, пожалуйста, с каким из двух представленных на карточке мнений и суждений вы согласны в большей мере?***

- В многонациональной Российской империи все народы, ее населявшие, имели права и возможности для развития своей национальной экономики и культуры.
- В Российской империи проводилась политика грубого угнетения нерусских народов, их насильственной русификации, подавления их национальной культуры.



И в советской, и в новых национальных версиях истории тезис о Российской империи как «тюрьме народов», в которой все нерусские страдали от национального гнета, принадлежит к числу краеугольных камней всей исторической конструкции. В современных школьных

---

<sup>826</sup> Те или иные проявления позитивных чувств по отношению к России и русским многие националисты в новых независимых государствах склонны объяснять влиянием российской пропаганды. Но такое объяснение ставит неизбежный вопрос: почему именно этот тезис, а не какой-то иной оказался воспринят общественным мнением?

учебниках новых независимых государств этот тезис излагается гораздо более развернуто, чем в советских изданиях, и с несравненно большим эмоциональным накалом. Однако лишь в Эстонии, Грузии и Литве большинство опрошенных согласны с этим положением. В Молдове, Азербайджане, Украине и Латвии респонденты раскололись при ответе на вопрос почти пополам; в Казахстане, Узбекистане, Армении и Кыргызстане заметное и даже подавляющее большинство считает, что национального гнета в Российской империи не было.

Следует учесть, что интерпретации национальной истории зачастую закреплены в новых национальных государствах законодательно. Концепция «советской оккупации» в Грузии, Латвии, Литве, Эстонии зафиксирована в актах о восстановлении независимости, имеющих конституционную силу, концепция «геноцида азербайджанцев» изложена в указе президента Азербайджанской Республики Гейдара Алиева «О геноциде Азербайджанцев» от 26 марта 1998 года и т.д. По мнению авторов схем национальных историй, «тоталитарная империя» жестоко угнетала, эксплуатировала и использовала в своих корыстных целях несчастные нерусские народы СССР. Получается, будто ничего, совершенно ничего хорошего народы СССР от совместного проживания бок о бок с русским народом не получили. Только насилие, террор, эксплуатацию. Исключением из этого правила являются учебники истории Армении и Беларуси, стремящиеся к объективной оценке прошлого.

Таким образом, становится очевидным, что тенденции в разработке учебной литературы по истории в странах, возникших на постсоветском пространстве, в корне отличаются от тех, которые преобладают в большинстве стран ЕС.

Здесь в последние годы в школьных учебниках по национальной истории возобладал «объективистский» подход к изучению истории своих стран и народов в XX веке. Их авторы стремятся объяснить, почему события происходили именно так, а не иначе, показывают исторический характер этих явлений, взаимосвязь различных этапов развития своей страны. При этом главным вектором этого развития они называют сложный путь своих народов от несвободы к свободе и демократии.

В учебниках же большинства стран, возникших на постсоветском пространстве, имеет место иная тенденция. В рамках объективного стремления к историческому обоснованию государственного суверенитета, здесь в большей или в меньшей степени обосновывается

исторический путь этих народов к «свержению сталинского тоталитаризма», к «борьбе с российской оккупацией» и т.п. Характерно при этом, что вся вина и ответственность за происшедшее в нашей общей истории в рамках единого государства возлагается на Санкт-Петербург и Москву, на Зимний дворец и Кремль. Российская империя и Советский Союз, Российская Федерация как правопреемница СССР в данном контексте объективно выступает в такой литературе как главный и едва ли не единственный виновник всех бед и несчастий этих народов.

## Приложение 1. СПИСОК УЧЕБНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### АЗЕРБАЙДЖАН

<i>№</i>	<i>Статус</i>	<i>Авторы</i>	<i>Название</i>	<i>Класс</i>	<i>Издательство, год издания</i>
1.	<i>Учебник для общеобразовательной школы</i>	В.Алиев (ред), В. Алиев, И.Бабаев, И.Джафаров, А.Мамедова	История Азербайджана (с древнейших времен до II—III вв.)	6	<i>Тахсил, 2001</i>
2.	<i>Учебник для общеобразовательной школы</i>	В.Алиев (ред), В.Алиев, И.Бабаев, М.Мирзоев, А.Мамедова	История древнего мира	6	<i>Азербайджан, 2007</i>
3.	<i>Учебник для общеобразовательной школы</i>	Я.Махмудлу (ред), Я.Махмудлу, Ю.Юсифов, Р.Алиев, А.Годжаев	История Азербайджана (III— середина XI вв.)	7	<i>Тахсил, 2002</i>
4.	<i>Учебник для общеобразовательной школы</i>	Я.Махмудлу (ред), Я.Махмудлу, Р.Халилов, С.Агаев, А.Годжаев, С.Гамбаров, Ш.Мамедова, Х.Алишова, В.Хубяров	История средних веков (V—XI вв.)	7	<i>Хазар, 2004</i>
5.	<i>Учебник для общеобразовательной школы</i>	Я.Махмудлу (ред), Я.Махмудлу, С.Мамедов, В.Пириев, А.Годжаев	История Азербайджана (середина XI— первая половина XVII вв.)	8	<i>Тахсил, 2001</i>

6.	<i>Учебник для общеобразовательной школы</i>	Я.Махмудлу (ред), Я.Махмудлу, Р.Халилов, С.Агаев, А.Годжаев, С.Гамбаров, Ш.Мамедова, Х.Алишова, Б.Хубъяров	История средних веков (XI— первая половина XVII вв.)	8	<i>Асполиграф, 2007</i>
7.	<i>Учебник для общеобразовательной школы</i>	Т.Велиев (ред), С.Мамедов, Т.Велиев, А.Годжаев	История Азербайджана (вторая половина XVII— первая треть XIX вв.)	9	<i>Тахсил, 2001</i>
8.	<i>Учебник для общеобразовательной школы</i>	Т.Велиев (ред), Т.Велиев, Р.Сулейманов, Н.Мехтиева, Т.Мастафазаде, М.Фаталиев, Г.Алиев, А.Годжаев, М.Велиев, А.Гусейнов	Новая история (вторая половина XVII— XVIII вв.)	9	<i>Маариф, 2002</i>
9.	<i>Учебник для общеобразовательной школы</i>	Т.Велиев (ред), Т.Велиев, Р.Алиев, Ш.Тагиева, А.Годжаев, Х.Алышова, К.Мамедова	История Азербайджана (30-е годы XIX в. — 1917)	10	<i>Чашыоглу, 2004</i>
10.	<i>Учебник для общеобразовательной школы</i>	С.Гандилов (ред), И.Мамедов (ред); Т.Гаффаров, И.Мамедов, Х.Мамедов, Ш.Тагиев, М.Велиев, Ш.Мамедова, А.Гусейнов	История Азербайджана (1918—2000)	11	<i>Чашыоглу, 2002</i>



## АРМЕНИЯ

<b>№</b>	<b>Статус</b>	<b>Авторы</b>	<b>Название</b>	<b>Класс</b>	<b>Издательство, год издания</b>
11.	Учебник для общеобразовательных школ	А.Овсепян, А.Гюлбудагян, Н.Тоганян	История Родины	5	Макмиллан-Армения, 2007
12.	Учебник для общеобразовательных школ	А.Степанян, Г.Аветисян, С.Косян	Всемирная история. Древний мир	6	Занчак, 2007
13.	Учебник для общеобразовательных школ	Под редакцией члена-корр. НАН Б.Арутюняна	Армянская история. Древнейший и древний период	6	Макмиллан-Армения, 2007
14.	Учебник для общеобразовательных школ	Под редакцией члена-корр. НАН Б.Арутюняна	Армянская история. Средние века	7	Макмиллан-Армения, 2007
15.	Учебник для общеобразовательных школ	Г.Арутюнян, А.Назарян	Всемирная история. Средние века	7	Занчак, 2008
16.	Учебник для общеобразовательных школ		Всемирная история. Новые века	8	Занчак, 2007
17.	Учебник для общеобразовательных школ	Под редакцией академика НАН В.Бархударяна	Армянская история. Новый период	8	Макмиллан-Армения, 2007
18.	Учебник для общеобразовательных школ	Под редакцией академика НАН В.Бархударяна	Армянская история (1918—2008)	9	Макмиллан-Армения, 2008
19.	Учебник для общеобразовательных школ		Всемирная история. Новейший период	9	Занчак, 2008
20.	Учебник для общеобразовательных школ		История (Армянская история в контексте всемирной истории). Древний мир. Средние века.	9	Занчак, 2001

21.	<i>Учебник для общеобразова- тельных школ</i>		История (Армянская история в контексте всемирной истории). Новое и новейшее время (1640— 2000)	10	<i>Занчак, 2001</i>
-----	---	--	--	----	---------------------

## БЕЛАРУСЬ

<b>№</b>	<b>Статус</b>	<b>Авторы</b>	<b>Название</b>	<b>Класс</b>	<b>Издательство, год издания</b>
22.	<i>Учебник для общеобразовательной школы</i>	Г.В. Штыхов, С.Н. Темушев, В.В. Ракуть.	История Беларуси с древнейших времен до середины XIII в.	5	Минск, Издательский центр БГУ, 2009.
23.	<i>Учебник для общеобразовательной школы</i>	В.М. Фомин, С.В. Панов, Н.Н. Ганущенко	История Беларуси "1945—2005 гг."	10	Минск, Издательский центр БГУ, 2006
24.	<i>Учебник для общеобразовательной школы</i>	Г.А. Космач	Всемирная история новейшего времени 1945—2005 гг.	11	Минск, 2002
25.	<i>Учебник для общеобразовательной школы</i>	І.Я. Качалаў	Гісторыя Беларусі: канец XVIII— 1999г.	11	Минск, 2001
26.	<i>Учебник для общеобразовательной школы</i>	В.С. Кошелев	Всемирная история XIX—XX вв.	10	Минск, 2002
27.	<i>Учебник для общеобразовательной школы</i>	В.Н. Сидорцов, С. В. Панов; под ред. Н.С. Сташкевича	История Беларуси, 1917—1945 гг.	9	Минск, Издательский центр БГУ, 2006
28.	<i>Учебник для общеобразовательной школы</i>	Г.В. Штыхаў, В.У. Ракуць; Пад рэд. П.Ц. Петрыкава	Гісторыя Беларусі ў сярэднія вякі	5	Народная асвета, 2003
29.	<i>Учебник для общеобразовательной школы</i>	П.А. Лойка; Пад рэд. П.Ф.Дзмітрачкова, У.А. Сосны	Гісторыя Беларусі, XVI—XVIII стст.	7	Минск, Издательский центр БГУ, 2004
30.	<i>Учебник для общеобразовательной школы</i>	У.А. Сосна, С.В. Марозава, С.В. Паноў; пад рэд. М.С. Сташкевіча.	Гісторыя Беларусі (XIX ст. —1917 г.)	8	Минск, Издательский центр БГУ, 2005
31.	<i>Учебник для общеобразовательной школы</i>	І.І. Коўкель, Э.С. Ярмусік; пад рэд. А.А. Кавалені.	Гісторыя Беларусі, XIX— пач. XXI ст.	11	Минск, Издательский центр БГУ, 2006.

## ГРУЗИЯ

<b>№</b>	<b>Статус</b>	<b>Авторы</b>	<b>Название</b>	<b>Класс</b>	<b>Издательство, год издания</b>
32.	<i>Учебное пособие</i>	М.Вачнадзе, В.Гурули, М.Бахтадзе	История Грузии с древнейших времен до наших дней (реально — до 1991)		Артануджи, 2000
33.	<i>Учебное пособие</i>	Л.Саникадзе	Родная история		Изд-во ТГУ, 2006
34.	<i>Учебник для общеобразова- тельных школ</i>	Д.Дондуа, Н.Дарчиашвили, Л.Карденахшвил и	Родина	4	Интеллекти, 2002
35.	<i>Учебник для общеобразова- тельных школ</i>	Р.Метревели, Б.Кудава	Летопись нашей Родины	5	Артануджи, 2004
36.	<i>Учебник для общеобразова- тельных школ</i>	З.Кикнадзе, В.Неидзе, Л.Патаридзе, М.Сугруладзе, З.Лаошвили, Т.Узунашвили	История / География	7	Логос-Пресс, 2005
37.	<i>Учебник для общеобразова- тельных школ</i>	В.Елизбарашвили, Д.Кереселидзе, М.Блиадзе, Т.Меифариани, Л.Микиашвили, Дж.Хамушия, Б.Купатадзе, Н.Квитаишвили, К.Джануашвили	История и география Грузии и мира	8	Сакартвелос Мацне (Вестник Грузии), 2007
38.	<i>Учебник для общеобразова- тельных школ</i>	В.Неидзе, М.Сургуладзе, Г.Анчабадзе, С.Бахиа- Окруашвили, М.Бокерия, Н.Еремашвили, Г.Мшвениеридзе, Т.Узунашвили	История и география Грузии и мира	8	Логос-Пресс, 2007

39.	<i>Учебник для общеобразовательных школ</i>	Е.Чубинашвили, Е.Небиеридзе	История и география Грузии и мира	8	<i>Тскароствали, 2007</i>
40.	<i>Учебник для общеобразовательных школ</i>	В.Неидзе, М.Сугруладзе, Г.Анчабадзе, С.Бахия-Окруашвили, М.Бокерия, Н.Эремашвили, Г.Мшвениерадзе, Т.Узунашвили	История / География Грузии и мира	8	<i>Логос-Пресс, 2007</i>
41.	<i>Учебник для общеобразовательных школ</i>	К.Антадзе, Н.Мамукелашвили-Симонишвили	Новая история	8	<i>Кона, 2001</i>
42.	<i>Student's book</i>	Н.Кигурадзе, Л.Пирцхалава, Ц.Чикваидзе	История	10	<i>Бакур Сулакаури, 2007</i>
43.	<i>Учебник для общеобразовательных школ</i>	П.Рамишвили	История	10	<i>Диоген, 2008</i>
44.	<i>Учебник для общеобразовательных школ</i>	З.Кикнадзе, Л.Патаридзе, М.Сургуладзе, Т.Узунашвили	История	10	<i>Логос-Пресс, 2006</i>
45.	<i>Учебник для общеобразовательных школ</i>	М.Вачнадзе, В.Гурули, М.Бахтадзе	История Грузии (с древнейших времен до 1801 г.)	10	<i>Артануджи, 2002</i>
46.	<i>Учебник для общеобразовательных школ</i>	П.Рамишвили, Н.Ахметелли, Г.Чхиквишвили, Д.Сартания	История Грузии и мира	11	<i>Диоген, 2008</i>
47.	<i>Учебник для общеобразовательных школ</i>	М.Вачнадзе, В.Гурули	История Грузии (XIX—XX вв.)	11	<i>Артануджи, 2003</i>

## КАЗАХСТАН

<b>№</b>	<b>Статус</b>	<b>Авторы</b>	<b>Название</b>	<b>Класс</b>	<b>Издательство, год издания</b>
48.	<i>Учебник для общеобразовательных школ</i>	К.Байпаков, М.Дикань	Рассказы по истории Казахстана	5	<i>Аруна, 2008</i>
49.	<i>Учебник для общеобразовательных школ</i>	Т.Турлыгул, Ж.Таймагамбетов, Б.Адырбек	История древнего Казахстана	5	<i>Атамур, 2005</i>
50.	<i>Учебник для общеобразовательных школ</i>	Т.Садыков, С.Жолдасбаев	История средневекового Казахстана	7	<i>Атамур, 2007</i>
51.	<i>Учебник для общеобразовательных школ</i>	С.Машимбаев, С.Тортаев, М.Маженова, В.Ткаченко	Всемирная история средних веков	7	<i>Атамур, 2007</i>
52.	<i>Учебник для общеобразовательных школ</i>	М.Козыбаев, К.Нурпеис, К.Жукешев	История Казахстана (1914—2004)	9	<i>Мектеп, 2005</i>
53.	<i>Учебник для общеобразовательных школ</i>	Ж.Касымбаев	История Казахстана (XVIII—начало XX в)	9	<i>Рауан, 1997</i>
54.	<i>Учебник для общественно-гуманитарного направления общеобразовательной школы</i>	М.Койгелдиев, А.Толеубаев, Ж.Касымбаев, Т.Далаева, Е.Калиева	История Казахстана	10	<i>Мектеп, 2006</i>
55.	<i>Учебник для естественно-математического направления общеобразовательной школы</i>	С.Жолдасбаев	История Казахстана	10	<i>Мектеп, 2006</i>
56.	<i>Хрестоматия для естественно-математического направления общеобразовательной школы</i>	С.Жолдасбаев (сост.)	История Казахстана	10	<i>Мектеп, 2007</i>

57.	Учебник для общественно-гуманитарного направления общеобразовательной школы	К.Толеубаева, А.Копекбай	История Казахстана	10	<i>Мектеп, 2008</i>
58.	Учебник естественно-математического направления общеобразовательной школы	Т.Турлыгул, С.Жолдасбаев, Л.Кожакеева	История Казахстана: Важнейшие периоды и научные проблемы	11	<i>Мектеп, 2007</i>
59.	Учебник для общественно-гуманитарного направления общеобразовательной школы	М.Койгелдиев, А.Толеубаев, Ж.Касымбаев, Т.Далаева, Е.Калиева	История Казахстана: Важнейшие периоды и научные проблемы	11	<i>Мектеп, 2007</i>

## КЫРГЫЗСТАН

<b>№</b>	<b>Статус</b>	<b>Авторы</b>	<b>Название</b>	<b>Класс</b>	<b>Издательство, год издания</b>
60.	<i>Учебник для средней школы</i>	А.С. Мырзакматова, О.Дж. Осмонов, К.С. Молдокасымов	Краткая история Кыргызстана	5	<i>Бийиктик, 2004</i>
61.	<i>Учебник для средней школы</i>	Т.К. Чоротегин, Т.Н. Омурбеков, Л.Ю. Марченко	История кыргызов и Кыргызстана	6	<i>Бийиктик, 2006</i>
62.	<i>Учебник для средней школы</i>	Т.Н. Омурбеков, Т.К. Чоротегин	Кыргызстан тарыхы	8	<i>Мектеп, 2003</i>
63.	<i>Учебник для средней школы</i>	М.К. Иманкулов	История Кыргызстана XX—XXI вв.	9	<i>Китеп компаници, 2006</i>
64.	<i>Учебник для средней школы</i>	М.К. Иманкулов	Кыргызстан тарыхы 1917—1995	9	<i>«Кыргызстан», 1998</i>
65.	<i>Учебник для средней школы</i>	О.Дж. Осмонов	История Кыргызстана: основные вехи (с древнейших времен до середины XIX в.)	10	<i>Бийиктик, 2004</i>



## ЛАТВИЯ

<b>№</b>	<b>Статус</b>	<b>Авторы</b>	<b>Название</b>	<b>Класс</b>	<b>Издательство, год издания</b>
66.	<i>Учебное пособие</i>	И.Баумерт, Г.Курлович, А.Томашун	Основные вопросы истории Латвии		<i>Zvaigne ABC, 2002</i>
67.	<i>Учебник для средней школы</i>	Kurlovics G., Tomasuns A.	Latvijas vesture vidusskolai. 1. dala		<i>Riga, 1999.</i>
68.	<i>Учебник для средней школы</i>	Kurlovics G., Tomasuns A.	Latvijas vesture vidusskolai. 2. dala.		<i>Riga, 1999.</i>
69.	<i>Учебник для основной школы</i>	Purens V.	Latvijas vesture pamatskolai: macibu gramata.		<i>Riga, 2008</i>
70.	<i>Хрестоматия</i>		Dokumenti liecina. Latvijas vestures dokumentu izlase skolam. 1939— 1991.		<i>Riga, 1999.</i>
71.	<i>Книга для учителя</i>	Klisans V.	Vesture vidusskolai: skolotaja gramata.		<i>Riga, 2008.</i>

## ЛИТВА

№	Статус	Авторы	Название	Класс	Издательство, год издания
72.	Учебник	J.Brazauskas.	Lietuvos istorija. Skaitiniai.	5	Šviesa, 2000
73.	Учебник	V.Jakimavičius.	Gimtoji šalis Lietuva. Lietuvos istorijos skaitiniai.	5	Alma littera, 1998
74.	Учебник	В.Якимавичюс.	Родная страна Литва. Рассказы по литовской истории.	5	Alma littera, 1997
75.	Учебник	R.Laužikas, G.Mackevičius, K.Mickevičius.	Kelias. Istorijos vadovėlis.	5	Briedis, 2000
76.	Учебник	J. Šačkutė, S.Stašaitis.	Tėvynės istorijos puslapiai. Lietuvos istorijos vadovėlis.	5	Margi raštai, 2000
77.	Учебник	I.Zakarauskienė.	Lietuvos istorija. Skaitiniai.	5	Agora, 2000
78.	Учебник	E.Bakonis	Pasaulio istorija.	6	Briedis, 1997
79.	Учебник	Э.Баконис.	Всемирная история.	6	Briedis, 1998
80.	Учебник	W.Bobinski, G.Szymanowski.	Tėvynėje ir Europoje. Istorijos vadovėlis.	6	Šviesa, 2003
81.	Учебник	J.Brazauskas.	Lietuvos istorija.	6-7	Šviesa, 1995
82.	Учебник	Й.Бразаускас.	История Литвы.	6-7	Šviesa, 1994
83.	Учебник	A.Gečas, L.Gečienė.	Pasaulio istorijos skaitiniai.	6	Šviesa, 2003
84.	Учебник	R.Šalna, K.Mickevičius.	Žingsniai. Pasaulio istorijos vadovėlis.	6	Briedis, 2002
85.	Учебник	А.Čižauskienė ir kt.	Pasaulio istorija.	6	Kronta, 2003
86.	Электронный учебник		Gimtoji istorija. VII—XII kl. (kompiuterinė mokymo priemonė)	7-12	ELN, 2002
87.	Электронный учебник		Gimtoji istorija. VII—XII kl. (kompiuterinė mokymo priemonė)	7-12	ELN, 2004

88.	Учебник		Gimtoji istorija. Istorijos vadovėlis.	7	<i>Versus Aureus, 2003</i>
89.	Учебник		Laikas. Istorijos vadovėlis. 1 d.	7	<i>Briedis, 2004</i>
90.	Учебник		Laikas. Istorijos vadovėlis. 2 d.	7	<i>Briedis, 2004</i>
91.	Учебник	J.Brazauskas, B.Makauskas.	Lietuvos praeities puslapiai. Istorijos vadovėlis.	7	<i>Šviesa, 2003</i>
92.	Учебник	S.Bitlieriūtė, J.Litvinaitė.	Lietuva pasaulyje. Istorijos vadovėlis.	8	<i>Šviesa, 2004</i>
93.	Учебник	J.Brazauskas.	Lietuvos istorija.	8	<i>Šviesa, 1996</i>
94.	Учебник	J.Brazauskas.	Lietuvos istorija.	8-9	<i>Šviesa, 1995</i>
95.	Учебник	Й.Бразаускас.	История Литвы.	8-9	<i>Šviesa, 1996</i>
96.	Учебник	R. Jokimaitis, A.Kasperavičius, E.Manelis, B.Stukienė.	Pasaulio ir Lietuvos istorija. VI—XVIII a.	8	<i>Kronta, 2001</i>
97.	Учебник	J.Brazauskas, B.Makauskas..	Lietuvos praeities puslapiai. Istorijos vadovėlis. 2-oji kn.	9	<i>Šviesa, 2003</i>
98.	Учебник	J.Brazauskas, S.Jurkevičius, K.Petrauskis.	Naujųjų amžių istorija.	9	<i>Kronta, 1999</i>
99.	Учебник		Baltijos šalių istorija.	10-12	<i>Kronta, 2000</i>
100.	Учебник	E.Bakonis.	Lietuva pasaulyje. Istorijos vadovėlis.	10	<i>Šviesa, 2004</i>
101.	Учебник	J.Brazauskas, B.Makauskas.	Lietuvos praeities puslapiai. 3-ioji kn.	10	<i>Šviesa, 2004</i>
102.	Учебник	А.Фомин.	Свеча горящая.	10	<i>Folium, 2000</i>
103.	Учебник	A.Kasperavičius, R.Jokimaitis ir kt.	Naujausiųjų laikų istorija.	10	<i>Kronta, 1999</i>
104.	Учебник	A.Kasperavičius, R.Jokimaitis ir kt.	Naujausiųjų laikų istorija.	10	<i>Kronta, 2004</i>
105.	Учебник	A.Kasperavičius, R.Jokimaitis ir kt.	Naujausiųjų laikų istorija.	10	<i>Kronta, 2008</i>
106.	Учебник	А.Касперавичюс и др.	История новейшего времени (1918—1992).	10	<i>Šviesa, 1996</i>
107.	Учебник		Istorijos vadovėlis.	10	<i>Briedis, 2007</i>
108.	Учебник	E.Bakonis, J.Janušas.	Lietuva ir pasaulis. Istorijos vadovėlis.	11	<i>Šviesa, 2001</i>

109.	<i>Учебник</i>	T.M. Emblemas ir kt.	Pasaulis 1. Pasaulio istorija iki 1850 m.	11	<i>Vaga, 1999</i>
110.	<i>Учебник</i>	R.Kamuntavičius, V.Kamuntavičienė.	Lietuvos istorija.	11	<i>Vaga, 2001</i>
111.	<i>Учебник</i>	R.Kamuntavičius ir kt.	Lietuvos istorija.	11-12	<i>Vaga, 2000</i>
112.	<i>Учебник</i>	B.Makauskas.	Lietuvos istorija.	11-12	<i>Šviesa, 2000</i>
113.	<i>Учебник</i>	V.Marengolcas ir kt.	Lietuvos istorijos problemos.	11	<i>Naujoji Rosma, 2001</i>
114.	<i>Учебник</i>	J.F. Braunstein, B.Phan.	Visuotinės kultūros istorija.	11-12	<i>Kronta, 2000</i>
115.	<i>Учебник</i>		Žemė ir laikas. Integruotas istorijos ir geografijos vadovėlis. 1 d.	11-12	<i>Briedis, 2003</i>
116.	<i>Учебник</i>		Žemė ir laikas. Integruotas istorijos ir geografijos vadovėlis. 2 d.	11-12	<i>Briedis, 2004</i>
117.	<i>Учебник</i>	K.Antanaitis, R.Civinskas.	Lietuvos istorija.	12	<i>Vaga, 2001</i>
118.	<i>Учебник</i>	A.Gečas, G.Jurkynienė, J.Jurkynas, A.Visockis.	Lietuva ir pasaulis. Istorijos vadovėlis.	12	<i>Šviesa, 2001</i>
119.	<i>Учебник</i>	V.Marengolcas, B.Banys, J.Šačkutė.	Lietuvos istorijos problemos.	12	<i>Naujoji Rosma, 2001</i>
120.	<i>Учебник</i>	S.Pivoras.	Modernaus pasaulio istorija (XIX—XX a.).	12	<i>Versus Aureus, 2003</i>
121.	<i>Учебник</i>	A.Svėnas ir kt.	Pasaulis 2. Pasaulio istorija nuo 1850 m.	12	<i>Vaga, 1999</i>
122.	<i>Учебник</i>	V.Kapleris, A.Meištas, K.Mickevičius, Ž.Tamkutonytė.	XX a. Lietuvos ir pasaulio istorija	12	<i>Briedis, 2009</i>

## МОЛДОВА

<i>№</i>	<i>Статус</i>	<i>Авторы</i>	<i>Название</i>	<i>Класс</i>	<i>Издательство, год издания</i>
123.	<i>Учебник</i>	Г.Гаврилица, М.Добзеу, В.Хахеу, Т.Нагнибеда- Твердохлеб, М.Веверица	История	4	<i>Univers Pedagogic, 2006</i>
124.	<i>Учебник</i>	К.Попович, А.Попович	История (Средние века, Молдова в контексте всеобщей истории)	6	<i>Lumina, 2006</i>
125.	<i>Учебник</i>	П.Кокырлэ, Е.Драгнев, Д.Драгнев, Г.Гонца	История средних веков. Всеобщая история. История румын.	6	<i>Civitas, 1999</i>
126.	<i>Учебник</i>	Е.Чертан, И.Моисеев, М.Веверица	История (новое время 1640—1850)	7	<i>Univers Pedagogic, 2006</i>
127.	<i>Дидактический материал</i>	К.Драхенберг, Е.Чертан, В.Козма, П.Чербушкэ	Всеобщая история. Новое время. Часть II (1850—1918)	8	<i>Prut International, 2004</i>
128.	<i>Дидактический материал</i>	Н.Кикуш, Е.Дану, Д.Драгнев, И.Негрей	История румын. Новое время. Часть II (1850—1918)	8	<i>Prut International, 2004</i>
129.	<i>Дидактический материал</i>	А.Петренку, М.Добзеу	Всеобщая история. Новейшее время	9	<i>Stiinta, 2004</i>
130.	<i>Учебник</i>	С.Назария	История зарубежных стран 1914— 2001	9	<i>Civitas, 2004</i>
131.	<i>Учебник</i>	К.Попович, А.Попович	История	10	<i>Lumina, 2008</i>

132.	Учебник	Е.Драгнев, В.Пысларюк, Г.Постикэ, Д.Драгнев, С.Докина, Л.Витион	История: Древний мир и средние века	10	<i>Civitas, 2008</i>
133.	Учебник	Н.Кикущ, И.Шаров, И.Ожог, П.Чербушка, В.Пысларюк, М.Добзеу, Т.Нагнибеда- Твердохлеб	История. Новое время (середина XVII в. —1914)	11	<i>Cardidact, 2007</i>
134.	Учебник	Varta I, Dragnev D.	Istoria romanilor. Ероса moderna.	11	<i>Civitas, 2002</i>
135.	Учебник	С.Назария, А.Роман, М.Спрычанэ, С.Раца, Л.Барбус, А.Дубровский	История: Новейшее время	12	<i>Cartea Moldovei, 2008</i>
136.	Учебник	С.Назария	Новейшая история зарубежных стран	12	<i>Civitas, 2001</i>

## УЗБЕКИСТАН

<i>№</i>	<i>Статус</i>	<i>Авторы</i>	<i>Название</i>	<i>Класс</i>	<i>Издательство, год издания</i>
137.	<i>Учебник для общеобразовательной школы</i>	К.Усманов, У.Джураев, Б.Ахмедов	Рассказы по истории	5	<i>Издательско-полиграфический творческий дом имени Чулпана, 2007</i>
138.	<i>Учебник для общеобразовательной школы</i>	А.Сагдуллаев, В.Костецкий	История. Древний мир	6	<i>Главная редакция издательско-полиграфической акционерной компании «Шарк», 2005</i>
139.	<i>Учебник для общеобразовательной школы</i>	У.Джараев, М.Лафасов, Ш.Эргашев	Мировая история. Средневековый период	7	<i>Издательско-полиграфический творческий дом имени Чулпана, 2005</i>
140.	<i>Учебник для общеобразовательной школы</i>	А.Мухаммеджанов, К.Усманов	История Узбекистана (IV— начало XVI вв.)	7	<i>Государственно е научное издательство «O'zbekiston milliy ensiklopediyasi», 2005</i>
141.	<i>Учебник для общеобразовательной школы</i>	Р.Фармонов, А.Садыков	Всемирная история. Новая история. XVII—XIX вв.	8	<i>Издательство народного наследия имени Абдуллы Кадыри, 2003</i>
142.	<i>Учебник для общеобразовательной школы</i>	К.Усманов, У.Жураев, Н.Норкулов	История Узбекистана (XVI— середина XIX вв.)	8	<i>Издательско-полиграфический творческий дом «O'QITUVCHI», 2006</i>
143.	<i>Учебник для общеобразовательной школы</i>	Г.Хидояттов, В.В.Костецкий	История Узбекистана (вторая половина XIX— начало XX вв.)	9	<i>«Узинкомцентр», 2003</i>

144.	<i>Учебник для учащихся академических лицеев и профессиональных колледжей</i>	К.Усманов, М.Садиков	История Узбекистана (1917— 991)		<i>Главная редакция издательско-полиграфической акционерной компании «Шарк», 2007</i>
145.	<i>Учебник для учащихся академических лицеев и профессиональных колледжей</i>	К.Усманов	История Узбекистана (Период национальной независимости)		<i>Издательско-полиграфический творческий дом «O'QITUVCHI», 2007</i>
146.	<i>Учебник для общеобразовательной школы</i>	M.Lafasov, U.Jo'rayev, E.Xoliqov, D.Qodirova	Jahon Tarixi (XIX—1918) (Всеобщая история)	9	<i>“Talqin”, 2006</i>
147.	<i>Учебник для учащихся академических лицеев и профессиональных колледжей</i>	M.Lafasov	Jahon Tarixi (1918—2007) (Всеобщая история)		<i>“Turon-Iqdol”, 2008</i>



## УКРАИНА

<b>№</b>	<b>Статус</b>	<b>Авторы</b>	<b>Название</b>	<b>Класс</b>	<b>Издательство, год издания</b>
148.	<i>Учебник для общеобразовательных учебных заведений</i>	В.Мысан	Введение в историю Украины	5	<i>Киев: Генеза, 2005</i>
149.	<i>Учебник для общеобразовательных учебных заведений</i>	В.С. Власов, О.Н. Данилевская	Введение в историю Украины	5	<i>Киев: Генеза, 2006</i>
150.	<i>Учебник для общеобразовательных учебных заведений</i>	В.С. Власов, О.М. Данилевська	Вступ до історії України	5	<i>Киев: Генеза, 2006</i>
151.	<i>Учебник для общеобразовательных учебных заведений</i>	В.Мисан	Вступ до історії України	5	<i>Киев: Генеза, 2006</i>
152.	<i>Учебник для общеобразовательных учебных заведений</i>	В.А. Смолий, В.С. Степанков	История Украины (VI—XV вв.)	7	<i>Киев: Генеза, 2007</i>
153.	<i>Учебник для общеобразовательных учебных заведений</i>	Ю.Ю. Свидерский, Т.В. Ладыченко, Н.Ю. Романишин	История Украины (VI—XV вв.)	7	<i>Киев: Грамота, 2007</i>
154.	<i>Учебник для общеобразовательных учебных заведений</i>	В.С. Власов	Історія України (VI—XV ст.)	7	<i>Киев: Генеза, 2007</i>
155.	<i>Учебник для общеобразовательных учебных заведений</i>	Ю.Ю. Свідерський, Т.В. Ладиченко, Н.Ю. Романишин	Історія України (VI—XV ст.)	7	<i>Киев: Грамота, 2007</i>
156.	<i>Учебник для общеобразовательных учебных заведений</i>	В.А. Смолий, В.С. Степанков	Історія України (VI—XV ст.)	7	<i>Киев: Генеза, 2007</i>
157.	<i>Учебник для общеобразовательных учебных заведений</i>	А.К. Струкевич, И.М. Романюк, Т.П. Пирус	История Украины (XVI—XVIII вв.)	8	<i>Киев: Грамота, 2008</i>

158.	<i>Учебник для общеобразовательных учебных заведений</i>	В.С. Власов	История Украины (XVI—XVIII вв.)	8	<i>Киев: Генеза, 2008</i>
159.	<i>Учебник для общеобразовательных учебных заведений</i>	В.С. Власов	Історія України (XVI—XVIII ст.)	8	<i>Киев: Генеза, 2008</i>
160.	<i>Учебник для общеобразовательных учебных заведений</i>	О.В. Гісем, О.О. Мартинюк	Історія України (XVI—XVIII ст.)	8	<i>Харьков: Ранок, 2008</i>
161.	<i>Учебник для общеобразовательных учебных заведений</i>	О.К. Струкевич, І.М. Романюк, Т.П. Пірус	Історія України (XVI—XVIII ст.)	8	<i>Киев: Грамота, 2008</i>
162.	<i>Учебник для общеобразовательных учебных заведений</i>	Ф.Г. Турченко, В.Н. Мороко	История Украины конец XVIII—начало XX века	9	<i>Киев: Генеза, 2002</i>
163.	<i>Учебник для общеобразовательных учебных заведений</i>	О.К. Струкевич	Історія України.	9	<i>Киев, Грамота, 2009.</i>
164.	<i>Учебник для общеобразовательных учебных заведений</i>	Ф.Г. Турченко	Новейшая история Украины. Часть 1. 1914—1939	10	<i>Киев: Генеза, 2001</i>
165.	<i>Учебник для общеобразовательных учебных заведений</i>	Ф.Г. Турченко	Новітня історія України (1914—1939)	10	<i>Киев: Генеза, 2006</i>
166.	<i>Учебник для общеобразовательных учебных заведений</i>	Ф.Г. Турченко, П.П. Панченко, С.М. Тимченко	Новейшая история Украины (1939—начало XXI века)	11	<i>Киев: Генеза, 2006</i>
167.	<i>Учебник для общеобразовательных учебных заведений</i>	С.В. Кульчицький, Ю.І. Шаповал	Новітня історія України (1939—2001)	11	<i>Киев: Генеза, 2005</i>
168.	<i>Учебник для общеобразовательных учебных заведений</i>	Ф.Г. Турченко, П.П. Панченко, С.М. Тимченко	Новітня історія України (1939—початок XXI ст.)	11	<i>Киев: Генеза, 2008</i>

## ЭСТОНИЯ

<i>№</i>	<i>Статус</i>	<i>Авторы</i>	<i>Название</i>	<i>Класс</i>	<i>Издательство, год издания</i>
169.	<i>Учебник для основной школы / для гимназий</i>	А.Мяэсалу, Т.Лукас, М.Лаур, Т.Таннберг	История Эстонии, часть I (с древнейших времен до середины XIX века)		<i>Авита, 1997</i>
170.	<i>Учебник для основной школы / для гимназий</i>	М.Лаур, А.Паюр, Т.Таннберг	История Эстонии, часть II (с середины XIX века до 1997 года)		<i>Авита, 1997</i>
171.	<i>Учебник для гимназий</i>	А.Адамсон, С.Валдмаа	История Эстонии		<i>Колибри, 2000</i>
172.	<i>Учебник для гимназий</i>	A.Adamson, T.Karjahärm.	Eesti ajalugu. (История Эстонии)		<i>Argo 2004</i>
173.	<i>Учебник для гимназий</i>	M.Laar, L.Vahtrre	Lähiajalugu gümnaasiumile I (Новейшая история для гимназий, часть I. 1900—1945)		<i>Avita 2006</i>
174.	<i>Учебник для гимназий</i>	M.Laar, L.Vahtrre	Lähiajalugu gümnaasiumile II (Новейшая история для гимназий, часть 2. 1945—2005)		<i>Avita 2007</i>
175.	<i>Учебник для основной школы</i>	Д.Всевиов	Взгляд в прошлое.	5	<i>Колибри, 1999</i>
176.	<i>Учебник для основной школы</i>	A.Adamson, E.Värä	Ajalugu (История)	5	<i>Argo 2001</i>
177.	<i>Учебник для основной школы</i>	М.Кыйв	История древнего мира. I. Древний Восток	6	<i>Авита, 2005</i>
178.	<i>Учебник для основной школы</i>	М.Кыйв	История древнего мира. II. Древняя Греция. Древний Рим	6	<i>Авита, 2005</i>

179.	<i>Учебник для основной школы</i>	М.Кыйв, П.Раудкиви	История средних веков. I. (V—XV вв.)	7	<i>Авита, 2006</i>
180.	<i>Учебник для основной школы</i>	М.Кыйв, П.Раудкиви	История средних веков. II. (XVI век)	7	<i>Авита, 2006</i>
181.	<i>Учебник для основной школы</i>	Т.Таннберг, М.Лаур, О-М.Клаассен, А.Эспенберг, Т.Юллинен, С.Абилине	Новое время. I. (1600—1850 гг.)	8	<i>Авита, 2006</i>
182.	<i>Учебник для основной школы</i>	Э.Вяря, Т.Таннберг, А.Паюр	Новейшая история. I. (1918—1945)	9	<i>Авита, 2007</i>
183.	<i>Учебник для основной школы</i>	Э.Вяря, Т.Таннберг	Новейшая история. II. (1945—2004)	9	<i>Авита, 2008</i>
184.	<i>Учебник для гимназий</i>	М.Кыйв, А.Мяэсалу, К.Пийримяэ, М.Тянава. Под ред. Х.Пийримяэ	Человек. Общество. Культура. I. Страны Древнего Востока, Древняя Греция и Древний Рим	11	<i>Колибри, 2001</i>
185.	<i>Учебник для гимназий</i>	Т.Алексеев, К.Хиймаа, Т.Кала, О-М.Клаассен, Т.Кулмар, А.Мяэсалу, Х.Пийримяэ, К.Пийримяэ, П.Пийримяэ, О.Тедер. Под ред. Х.Пийримяэ	Человек. Общество. Культура. II. Средние века. Раннее новое время (до конца XVI века)	11	<i>Колибри, 2001</i>
186.	<i>Учебник для гимназий</i>	О-М.Клаассен, Х.Пийримяэ, К.Пийримяэ, Т.Таннберг, К.Хийемаа. Под ред. Х.Пийримяэ	Человек. Общество. Культура. III. Новое время (XVII— начало XX вв.)	11	<i>Колибри, 2001</i>
187.	<i>Учебник для гимназий</i>	A. Adamson, J. Ant, M. Mihkelson, S. Valdmaa, E. Värä	Lähiajalugu (Новейшая история)	12	<i>Argo 2003</i>

## Приложение 2. ЦИТАТЫ ИЗ УЧЕБНИКОВ

### АЗЕРБАЙДЖАН

#### ПЕРВЫЕ КОНТАКТЫ С РОССИЕЙ И РУССКИМИ

##### *Характеристика в учебниках*

##### *Отражение завоевательных походов русских князей*

##### *Цитата (-ы) из учебников*

«Во время похода 914 года славянские дружины месяцами непрерывно грабили и разоряли населенные пункты на азербайджанских берегах Каспийского моря. Они учинили расправу над мирными жителями, угнали в плен женщин и детей. На обратном пути, при возвращении, славяне часть богатой добычи, как условились, послали хазарскому кагану. Однако на северном побережье Каспийского моря между мусульманскими тюркскими войсками из 15000 человек и возвращавшимися с разбоя славянскими дружинами произошло жестокое сражение... По сведениям арабского историка Масуди, в этом длившемся три дня сражении русы были разгромлены вдребезги, лишь пятитысячный небольшой отряд из них смог уцелеть, спасшись бегством» (7 кл, С. 124)

«Спустя 30 лет — в 944 году — славянские дружины вновь объявились на берегах Каспийского моря. На этот раз они прибыли с целью захватить Барду... как «самый крупный город Кавказа», «главный город Арана», и укрепиться в Азербайджане навсегда. Дружины киевского князя Игоря (912 — 945) и наемные войска славян... двинулись в направлении Барды... Барда оказалась в руках славян. Население было предано мечу, город беспощадно разграблен... В городе начались новый разбой и резня. Женщин и детей угнали в плен. По сведениям источников, в то время в Барде было убито до 20000 человек». (С. 125—126)

«В 1032—1033 годах Ширван подвергся разрушительному нашествию. Аланы, сариры и заключившие с ними союз русы, захватив столицу ширваншахов город Йезидийе (Шамаху), в течение десяти дней беспощадно грабили и разоряли его. Во время этого нашествия в Ширване были преданы мечу до 10000 человек». (С. 128)

## ВХОЖДЕНИЕ В СОСТАВ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

### *Завоевание*

«...Екатерина II указом от 16 ноября 1795 года потребовала от генерала Гудовича «охранять» от иранского нашествия весь Южный Кавказ, а также побережье Каспийского моря. Нет сомнений, что под словом «охранять» подразумевалось осуществление политики захвата северных земель Азербайджана... Было положено начало колониальной политики царского правительства против Азербайджана. Шейхали хан Губинский, видя приближение российских войск к Дербенту, в целях защиты попросил у соседних ханов. Однако на призыв Шейхали хана откликнулся лишь Гусейнгулу хан Бакинский. В самом Дербенте образовался раскол: незначительная часть населения приветствовала приход российских войск, основная часть этого не хотела». (9 класс, С. 163)

«Ибрагимхалил хан послал своего сына Абульфат хана и других беков к В. Зубову с подарками и породистыми лошадьми, изъявив свою верность и покорность России. Однако этот шаг Ибрагимхалил хана носил лишь дипломатический характер... Несмотря на это, вооруженная борьба против агрессии России продолжалась... В этом деле особо отличался Шейхали хан... В последних числах сентября Шейхали хан... разгромил русский военный отряд численностью 500 человек». (С. 166)

«В результате четырехмесячных переговоров 26 декабря 1802 года в Георгиевске был подписан договор. По договору подписавшие его обязались в случае нападения Ирана выступить совместно против него... В договоре отмечалось, что подписавшие его принимают под покровительство России по собственной их просьбе. В действительности же этот договор уже с момента своего подписания не представлял никакого значения, так как Россия с самого начала стала нарушать его условия, попирая права участников. Это свидетельствовало о том, что Россия не желала решать создавшиеся проблемы мирным путем, политическими средствами, а всякие договоры и переговоры служили лишь для отвода глаз, для видимости». (С. 174)

«Жестокий царский генерал Цицианов отправил Гусейнгулу хану проект договора о переходе Бакинского ханства под власть России... Гусейнгулу хан уведомил Цицианова, что принимает его условия. Одновременно Гусейнгулу хан предложил Цицианову лично встретиться и вручить ему ключи от ворот Бакинской крепости. Рассчитывая на мирный исход беседы, 8 февраля Цицианов

отправился на встречу с ханом. При вручении Цицианову ключей он был убит двоюродным братом Гусейнгулу хана Ибрагим беком... Генерал Булгаков обратился к населению с обещаниями о неприкосновенности. Видя бессмысленность сопротивления, Гусейнгулу бежал сначала в Губу, а оттуда в Иран. 3 октября 1806 года Баку был оккупирован. Колонизаторы упразднили Бакинское ханство... Таким образом, к концу 1806 года... северные земли Азербайджана перешли под власть России». (С. 191—193)

## ПЕРИОД ПРЕБЫВАНИЯ В СОСТАВЕ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

### *Колониализм*

«В руках колонизаторов военные суды были удобным карательным орудием для расправы с теми, кто выступал против социального и колониального гнета. Был отменен ряд существовавших при ханах жестоких наказаний». (10 класс, С. 7)

«О гнете и насилии чиновников комендантского правления так писали жители села Паркагют Зангезурского магала Гарабагской области: “Наши начальники, подобно волкам, набросившимся на стадо, всевозможными притеснениями отнимают наш достаток. Любой налог или любая повинность, налагаемая начальством, увеличивается наибо́м вдвое”. Сенаторы приходили в ужас при виде самоуправства комендантов». (С. 9)

«Комендантская форма правления была тяжелой системой колониального управления и по своей сути носила военно-феодальный характер. Россия, создав в Азербайджане подобную систему управления, преследовала цель ликвидации прежних форм государственности, воспитания покорных, преданных империи местных чиновников. Однако жадность, свирепость и жестокость в Азербайджане не только не сломили сопротивления народа, а наоборот, стали причиной возникновения ряда крупных народных волнений и восстаний. Комендантская форма правления по существу себя не оправдала, и правящие круги вынуждены были ее отменить». (С. 10)

«Создание армянского государства на территории Азербайджана было давним планом России... Незадолго до смерти... Петром I был подписан указ, разрешающий переселение армян на захваченные Россией территории. Эту политику российского императора в последующие века усердно продолжали его наследники». (С. 11)

«В огромной колониальной империи, каковой была Россия,

положение мусульманских народов было особенно тяжелое. Волею судеб Северному Азербайджану тоже пришлось разделить эту горькую участь. При определении путей и средств экономического освоения Северного Азербайджана наряду с общеимперским опытом также были учтены особенности условий нашей страны...» (С. 24)

«Николай I, после расправы над декабристами получивший прозвище «кровавый царь», еще больше ужесточил колониальный режим. Стремящийся сломить свободолобивый дух угнетаемых им народов, российский абсолютизм еще больше усилил их эксплуатацию в колониях. В Азербайджане, в сравнении с соседними народами, национальный, религиозный и социальный гнет был еще более невыносимым. Все царские чиновники на Кавказе — начиная от главноначальствующего, кончая провинциальными начальниками — комендантами с жадностью присваивали народное добро, оскорбляли национальные чувства людей, унижали их человеческое достоинство. Вспомним, что во время обеих российско-иранских войн, шедших за обладание неоценимыми богатствами нашей Родины, вражеские войска сражались на территории Азербайджана...». (С. 40—41)

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИСТОРИИ В ПЕРИОД НАХОЖДЕНИЯ В СОСТАВЕ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

### **Национально-освободительная борьба**

«...чаша терпения населения переполнилась. Большинство восстаний в провинциях возглавляли разоренные царскими чиновниками, подвергаемые преследованиям бывшие ханы, чье национальное достоинство было растоптано, а религиозные чувства оскорблены, которые жили мечтой о земле и достатке». (С. 41)

«У воинов хана была уверенность в победе. Одной из причин этой уверенности было то, что часть российской армии была вовлечена в войну с горцами Дагестана. В ленкоранской крепости был оставлен всего один батальон... Однако добровольческие милицейские отряды, сформированные из ленкоранцев, помогли русским. Таким образом, первая атака на крепость была отбита». (С. 48)

«Паскевич, обращаясь к повстанцам, заявил, что лица, добровольно отказавшиеся от борьбы, возвращаются в свои дома. В противном случае, предупреждал генерал, они будут жестоко наказаны. После обращения многие покинули отряды и от страха попрятались в лесах. К концу апреля в



отряде хана осталось всего 300 бойцов. Правительственные войска заняли Эмбуран, не встретив особого сопротивления». (С. 49)

«Определенная часть населения поддерживала колониальные власти и защищала их интересы. Беки, наибы, духовенство и другие представители имущих слоев во имя сохранения своих привилегий и имущества предали интересы восстания в самый решающий момент, вступив в переговоры с чиновниками». (С. 49)

«Самым мощным по числу участников и размаху было восстание крестьян Губинской провинции... В период до восстания комендантом Губинской провинции был полковник Гимбут. Этот ненасытный царский чиновник с населения собирал подати в несколько раз выше предусмотренных законом... В отличие от некоторых других провинций, здесь конфисковывались и передавались в казну не только земли бывших ханов, но и общинные земли... (С.51) Население жаловалось на магальных наивов коменданту и Верховному правителю Кавказа. Более всего крестьяне были недовольны Сафаркули-ага Бакихановым, Мухаммед-ханом Алпанским, Мухаммед-ханом Бостанчи... Росту недовольства колониальным режимом способствовали сложившиеся социально-экономические условия, в том числе бесправие населения, произвол и взяточничество чиновников... (С. 52) По указанию генерала Реута, с жителей магала Юхарыбаш был востребован набор 36 кавалеристов... Генерал, с целью уговорить население подготовить и направить всадников, прислал считавшегося ему преданным человека Иса-бека на собрание беков в Гюндюзгалу. Однако был получен обратный эффект. Иса-бек враждовал с Гимбутом и некоторыми другими беками. Он уговорил беков и сельских старост не соглашаться на набор всадников. Беки и сельские старосты... выдвинули перед властями ряд серьезных требований... Правительство пошло на уступки, чтобы выиграть время. Были удовлетворены все требования, кроме уменьшения податей и повинностей. После этого крестьяне разошлись по домам. Второй этап восстания приходится на август-сентябрь 1837 г. Жители магала Юхарыбаш сохраняли связь с шейхом Шамилем. Шейх Шамиль был недоволен тем, что жители поверили на слово царским офицерам и прекратили борьбу... (С. 53) Вдохновленное письмо Шейха, его советы оказали сильное влияние на беков и сельских старост. Письмо подняло народ на борьбу с царизмом... (С. 54) Число восставших превысило 12 тысяч человек... Отряд Ярали захватил в плен 50 русских солдат. В первые дни сентября

началась осада Губы повстанцами. Крепость охраняли 600 солдат и офицеров под командованием Ищенко... (С.55) Повстанцы сражались героически... Для оказания давления на царские войска была перекрыта вода в ручье, втекавшем в крепость. Однако это повлекло недовольство горожан. Новая попытка штурма крепости 6-го сентября также была неудачной. 10-го сентября русское войско перешло в контрнаступление. В еврейской слободе неподалеку от города повстанцы потерпели тяжелое поражение. (С. 56—57) Для расследования причин восстания царь Николай I направил в Губу графа Васильчикова... Для суда над руководителями восстания в Баку был создан военно-полевой суд. Из подсудимых 44-х человек 7 сумели скрыться... По решению суда 37 человек получили тяжелое наказание. Гаджи Мухаммед был казнен. Его сын Новруз был сослан в Калугу, а все остальные — в далекую Сибирь... Руководители национально-освободительного движения, в том числе Ярали, принесли клятву верности России и, выплатив контрибуцию, избежали наказания... Губинское восстание не прошло бесследно. Оно привело в ужас и заставило серьезно призадуматься всех, начиная с провинциальных чиновников, кончая руководителей империи». (С. 57—58)

## ПОЛИТИКА ЦАРСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ПО ОТНОШЕНИЮ К НАРОДУ

### **Колониальная политика**

«Должности магальных наибов были упразднены. Азербайджанские чиновники на всех ступенях административного и судебного управления были заменены русскими...» (С. 66)

### **Русификация**

«Работа, проводившаяся в системе просвещения, служила задачам претворения в жизнь колониальной политики. В Азербайджане проводилась политика отрицания достигнутых в предыдущие исторические периоды достижений, в деятельности школ делалась попытка создания системы обучения, направленного на подготовку преданных царизму чиновников путем ее русификации». (С. 91)

«Царское правительство, не доверяя азербайджанцам, не призывало их в армию... Это было наглядным свидетельством великодержавной колониальной политики». (С. 150)

«В результате колониальной политики царизма, проводимых им в 40-ые годы административных реформ,

была нарушена историческая целостность наших границ. Территория Азербайджана была включена в состав различных губерний, вследствие чего не удалось довести до конца политико-административное объединение территории Азербайджана в одно целое. Это помешало пробуждению у народа чувства национального единства». (С. 185)

«Политика русификации, проводимая Российским правительством в колониях, в том числе Азербайджане, еще более ухудшила социальное положение населения. Переселенческая политика правительства касалась не только сельской местности, но и городов. М.Э. Расулзаде писал, что, если во время оккупации Кавказа среди его населения не было ни одного русского, то теперь русские составляют 10 % населения Южного Кавказа. Население Баку на 30 % состоит из русских. В результате переселенческой политики происходили столкновения и возникала вражда между местным населением и приезжими. По сути эта политика преследовала цель создать условия для преобладания христиан среди населения Азербайджана. В итоге турки изгонялись из родных мест, а силы, защищавшие империю — русские, армяне и другие — заселялись на этих землях, имевших важное стратегическое и экономическое значение. Одним из уродливых проявлений колониальной политики, проводимой царизмом в Северном Азербайджане и вызывавшей большое недовольство, было отстранение азербайджанцев от государственного управления и военных дел». (С. 314)

## ФЕВРАЛЬСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ 1917 Г.

**Прогрессивное  
событие, открыла  
путь  
к независимости**

**Политика  
Временного  
правительства —  
продолжение  
колониализма в  
более изощренных  
формах**

«После победы февральской буржуазно-демократической революции национально-освободительное движение вступило в качественно новый этап... После приобретения политической свободы, дарованной революцией, составы политических партий и мусульманских национальных советов стали формироваться из лучших представителей буржуазии и помещиков... Программой деятельности Мусульманского национального совета предусматривалось сотрудничество с движением униженных мусульманских народов... Перед тюркскими народами было два пути: либо как прежде тянуть лямку колониального ига, либо, предопределив свою национальную судьбу, вернуться к национальным истокам и восстановить свою государственность». (С. 418—419)

«В отличие от татарской буржуазии, требовавшей для мусульман национально-культурную автономию в рамках Российской буржуазной республики, федералисты требовали территориальную автономию в рамках Российской федеративной буржуазной республики... (С. 420) Принимавшие активное участие в подготовке и проведении... съезда мусульман А.М. Топчубашев и М.Э. Расулзаде особое внимание обращали на приверженность идеям тюркизма, национализма и независимости. В одном из своих выступлений А.М. Топчубашев отметил, что армяне, войдя в тайный сговор с русскими, ведут подготовку к новой массовой резне мусульман в Баку, Иреване, Карсе и в других регионах Южного Кавказа (С. 422)».

«26 октября 1917 года М.Э. Расулзаде отметил, что “будет создано независимое Азербайджанское государство и это новое государство войдет в союз независимых государств”. Последующие исторические события подтвердили его прозорливость». (С. 424)

«Прежде всего должна быть отмечена борьба против проводимой Временным правительством в отношении поработанных народов колониальной политики. Временное правительство проводило свою колониальную политику в “более изощренной и скрытой форме”. Стремясь подавить национально-освободительное движение в Азербайджане, Временное правительство намеренно обвиняло азербайджанцев в сепаратизме. Предпочтение на Южном Кавказе отдавалось христианскому населению. В то время, как грузинам и другим народам создавались условия

для организации национальной армии, азербайджанцев лишили этой возможности. Реакционная политика Временного правительства в отношении к нашему народу не могла не вызвать всенародного гнева». (С. 425)

«Наконец, третьим направлением (*национально-освободительной борьбы — Ред.*) была борьба против геноцида азербайджанцев, затеваемого армянами в условиях распада империи... Для осуществления непримиримой борьбы против армян, выступавших в едином блоке с русскими, требовалось объединение усилий всех слоев азербайджанского народа. Все мусульманские партии, независимо от политических взглядов и общественных позиций, объединились в едином фронте против армян — злостных врагов нашего народа». (С. 425—426)

## ОКтябрьская революция 1917 г.

***Большевистский переворот с целью восстановления российской колониальной системы.***

***Геноцид азербайджанцев.***

«Особый Закавказский Комитет, созданный после Октябрьского переворота 1917 г. и не признававший советский режим, был распущен.... Заявленные большевиками «Декларация прав народов России», «Обращение к трудящимся — мусульманам России и Востока» по сути своей носили пропагандистский характер. Большевики хотели в новой форме восстановить российскую колониальную систему». (С. 6)

«В конце 1917— начале 1918 годов Баку был превращен в центр большевистско-дашнакских групп. Сюда стекались антиазербайджанские силы со всего Южного Кавказа». (С. 9)

«Заявив на состоявшемся 15 марта заседании Бакинского Совета о том, что «Бакинский Совет должен стать главным оплотом гражданской войны на Южном Кавказе», Шаумян по существу дал указание о начале геноцида азербайджанцев». (С. 11)

«При содействии населения армянских и русских (*молоканских*) сел было убито свыше 7 тысяч мирных азербайджанцев, разрушено 72 села... в Бакинской губернии геноцид мусульман (*азербайджанцев*) продолжался до середины 1918 г. За это время было убито 20 тысяч азербайджанцев... Геноцид, совершенный в марте 1918 г. большевистско-дашнакскими соединениями во главе с С.Шаумяном, был организован с целью нанесения смертельного удара по идее независимости Азербайджана». (С. 14—15)

«Советская Россия, объявив Баку своей неотъемлемой частью, оказывала Бакинскому Совнаркому всестороннюю, в т.ч. военную помощь... Оказанная помощь не смогла спасти Бакинский Совнарком. В Азербайджане его социальная база и национальная основа была очень слабой. Под видом «братской помощи», безвозмездно передавая советской России национальные богатства Азербайджана, он проводил антинародную политику». (С. 20 — 21)

## СОБЫТИЯ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ

**Термин  
«гражданская  
война»  
не употребляется.**

**Борьба с  
большевистско-  
дашнакским  
режимом в союзе с  
братской Турцией.**

**Установление  
независимости.**

**Социально-  
экономические  
успехи, политическая  
стабильность,  
международное  
признание**

«Весной 1918 года... на одном из заседаний Сейма Насиб бек Юсифбейли сказал: “Мы не сможем своими силами остановить страшную анархию, охватившую не только Кавказ, но и весь Южный Кавказ... Нам не остается ничего, кроме вмешательства иностранных сил... Иностранная сила, которая может вмешаться — это дружественная и братская Турция”. Турецкое государство в свою очередь также было заинтересовано в независимости Азербайджана» (11 класс, С. 22)

«Местное население встретило турецких воинов с большим воодушевлением». (С. 25)

«Одной из существенных задач, стоявших перед правительством, было освобождение Баку от армяно-большевистского притеснения и восстановления территориальной целостности Азербайджана». (С. 26)

«В создании Национальной армии исключительную роль сыграла братская Турция». (С. 42)

«В 1918—1920 гг. взаимоотношения между АДР и Советской Россией были напряженными... Новый кабинет министров, созданный под руководством Н.Юсифбейли, еще раз заявил о необходимости построения взаимоотношений с Советской Россией на основе равенства и независимости. Однако Советская Россия, выступая с великодержавных и гегемонистских позиций, отказывалась от признания новых государств, образованных на территории бывшей империи». (С. 59)

## УСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ

**Оккупация  
в результате  
агрессии советской  
России.  
Официальная  
формулировка —  
«Апрельская  
оккупация и падение  
Азербайджанской  
Демократической  
Республики»**

1) «тот факт, что в начале 1920 г. в Азербайджане была достигнута политическая и экономическая стабильность, признавался даже большевиками, являвшимися врагами его независимости». (С. 66)

2) «Дипломатические маневры Советского правительства имели целью завуалировать готовящееся вторжение в Азербайджан... В сложившейся международной обстановке Советская Россия не решалась совершить открытое нападение на Азербайджан... Стремясь прикрыть иностранную военную интервенцию восстанием внутри страны, Советская Россия усилила внимание к созданию «пятой колонны» внутри Азербайджана». (С. 68)

3) «Военная подготовка Советской России к захвату Азербайджана вступала в решающую стадию. Делегация большевиков во главе с А.И. Микояном от имени азербайджанского народа пригласила XI Красную Армию в Азербайджан. План операции нападения на Баку был готов... Двухчасовой бой на станции Ялама завершился поражением азербайджанских военных сил. Было уничтожено около трех артиллерийских (так в тексте — А.Ш.) дивизий, попало в плен около 600 — 700 воинов. Русская армия потеряла всего 30 человек... 27 апреля в 12 часов дня от имени ЦК АКП(б), Бакинского бюро Кавказского областного комитета РКП(б) и конференции рабочих в парламент был направлен ультиматум с требованием передать власть большевикам... Невзирая на резкие возражения М.Э. Расулзаде, Ш.Рустамбейли и других мусаватистов, по требованию социалистической и других близких к ней фракций было принято решение о передаче власти большевикам». (С. 73)

## ПЕРИОД ПРЕБЫВАНИЯ В СОСТАВЕ СССР

**Оккупация,  
колониализм**

«В этот период в нашей стране был установлен режим советского управления... В стране развернулось движение сопротивления против Советской власти, начались восстания. Часть территории Азербайджана, с поощрения Советского руководства, была передана Армении. Азербайджанская Советская Социалистическая Республика была включена в состав империи СССР... В стране проведена индустриализация и насильственная

коллективизация, соответствующие интересам империи... Искусственным образом были изменены название нашего народа и языка, наш алфавит... Наша культура в период АзССР была построена заново в соответствие с требованиями коммунистической идеологии Советской империи. В Южном Азербайджане наша культура была подвергнута новым преследованиям. Несмотря на это, в целом Азербайджан сумел сохранить свою самобытность, национальную культуру и исторические традиции». (С. 105)

«Оккупация Азербайджана войсками Советской России за короткий срок стала возможной благодаря следующим факторам: перед апрельским переворотом народ устал от экономического и политического кризиса, от национальных распрей и противостояния; определенная часть населения поверила в лживые обещания большевиков, другая часть — понимала бессмысленность сопротивления XI Красной Армии; в ряде городов и деревень местное население, состоящее в основном из русских и армян, переходило на сторону оккупантов и т.д.». (С. 107)

«Большевики преследовали геополитические цели, но в то же время хотели прибрать к рукам несметные наземные и подземные богатства Азербайджана. С первых же дней оккупации большевики стали вывозить его богатства в Россию». (С. 113)

«Пришедшие к власти большевики начали производить аресты среди видных деятелей АДР... Начался красный террор. Многие были расстреляны на острове Наргин или сосланы в места заключения в Россию. Все это совершалось втайне от Азербайджанского Революционного Комитета Центральным Комитетом АКП(б), БК и особым отделом XI Красной Армии, основное ядро которых составляли русские и армяне». (С. 119)

«Советизация спасла Армению от исчезновения как государства. 2 декабря 1920 г., после установления Советской власти в Армении, между Турцией и Арменией был подписан Гюмринский (Александропольский) мирный договор, согласно которому вся территория Армении, за исключением Иреванской зоны и озера Гейджа, переходила под патронаж Турции. Ее территория определялась в рамках 10 тыс. кв. км. Однако большевистская Россия после советизации Армении отказалась признать Гюмринский мирный договор». (С. 132)



«После создания СССР Азербайджан утратил свою формальную независимость. Азербайджан превратился в колонию Советской России, которая приступила здесь к реализации социально-экономических и политических мер, наиболее отвечающих ее колонизаторским интересам... Важное место в национальной политике советского режима занимала политика русификации. В 20-е годы русский язык практически считался государственным языком в Азербайджане. Особенно сильно это проявлялось в Баку, прозванном «интернациональным городом». (С. 147)

«Политика русификации, проводимая большевистским руководством в Азербайджане, внедрялась в быт и социальные отношения. Появилось равнодушие к национальным традициям и духовным ценностям азербайджанского народа, выступление против них превратилось в обыденное явление, а заключение смешанных браков стало обычным путем, ведущим к отдалению азербайджанцев от своих национальных истоков... В результате осуществления советской национальной политики, устанавливались периодические «торги» национальными богатствами Азербайджана, а его земли преподносились в дар соседним государствам». (С. 148)

«Этот строй, являвшийся символом атеизма, был чужд национальным обычаям и традициям азербайджанского народа». (С. 156)

«В 1929 г. была завершена работа по переводу азербайджанской письменности с арабской графики на латинскую. Однако после перехода Турецкой республики на латинский алфавит, руководство Советской империи, опасаясь дальнейшего сближения тюркских народов, в 1939 г. изменило свое решение и, начиная с 1940 г., стало внедрять кириллицу. А это, став новым выражением русификации, в то же время являлось попыткой лишить азербайджанский народ древних письменных источников, отражающих его многовековую историю». (С. 179)

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИСТОРИИ В ПЕРИОД НАХОЖДЕНИЯ В СОСТАВЕ СССР

### ***Национально-освободительная борьба***

«Большевистские чиновники не довольствовались награбленными предметами домашнего обихода и роскоши. Они, не стесняясь, срывали драгоценности с пальцев и ушей женщин и девушек... Недовольство народа советским режимом росло с каждым днем. И на этой почве после апрельского переворота 1920 г. в Азербайджане началось движение сопротивления против советского режима». (С. 121)

«До 1924 г. в целом по Азербайджану имели место более 60 вооруженных восстаний. Испугавшись размаха движения сопротивления, Российское правительство в ноябре 1920 г. послало в Азербайджан 7 дополнительных дивизий для потопления сопротивления в крови... Восстания против советского режима, происходившие в Азербайджане, вызвали интерес в зарубежных странах. 7 октября 1921 г. в английской газете «Маитен» были опубликованы сведения о восстаниях в Азербайджане». (С. 127)

## ИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ И КОЛЛЕКТИВИЗАЦИЯ

### ***Индустриализация превратила страну в сырьевую базу империи.***

### ***Коллективизация — реализация имперской колониальной политики***

«Если при проведении индустриализации в России, предпочтение отдавалось развитию тяжелой промышленности, машиностроения и военной промышленности, то в Азербайджане, находившемся на положении колонии, преимущественное развитие получили две отрасли — нефтяная промышленность и энергетика». (С. 150)

«Опьяненные коммунистической пропагандой, живущие и работающие с верой в построение в скором времени коммунистического общества... рабочие с большим энтузиазмом возводили все новые и новые гигантские объекты индустрии. Живя впроголодь, работая в тяжелых условиях и не имея под рукой никакой техники, рабочие проявляли чудеса трудовой отваги и героизма». (С. 151)

«Баку, являвшийся единственной жидкотопливной нефтяной базой СССР, и бакинские рабочие сыграли большую роль в осуществлении советской индустриализации. При разработке новых нефтяных

месторождений и строительстве десятков промышленных объектов азербайджанские рабочие проявляли большую стойкость, порой даже жертвовали своей жизнью». (С. 152)

«Несмотря на все трудности, индустриализация дала толчок к развитию Азербайджана в целом... Таким образом, в результате претворения в жизнь курса на индустриализацию, Азербайджан превратился из аграрной страны в аграрно-промышленную. За счет создания новых мест был положен конец безработице. Вместе с тем, индустриализация превратила Азербайджан в сырьевую базу СССР». (С.152—153)

«В республике были расстреляны или сосланы в ссылку сотни тысяч кулаков и зажиточных крестьянских семей». (С. 154)

«В Азербайджане, как и в других регионах СССР, коллективизация сопровождалась борьбой против религии и национальных традиций. Мечети повсеместно разрушались или же превращались в амбары, клубы, читальни и т.п. У женщин отбирали чадру. В этих вопросах Азербайджан занимал первое место в СССР». (С. 154)

«Просчеты и ошибки, допущенные при колхозном строительстве, насилие и жесткие административные меры, применяемые к кулакам, середнякам и зажиточным крестьянам, вызывали массовое недовольство среди крестьян... Развернулось движение сопротивления против советского режима и коллективизации в Азербайджане. Только в 1931 г. против коллективизации боролись более 400 вооруженных отрядов гачагов... к движению гачагов примкнуло более 5 тыс. человек». (С. 155)

## ПОЛИТИЧЕСКИЕ РЕПРЕССИИ

### ***Подогреваемая армянами борьба за искоренение национального духа***

«В конце 20-х годов в партии и обществе была создана хоть и обманчивая, но все же обстановка единства и солидарности... Изменилась и позиция Коммунистической партии в обществе. Она превратилась в незаменимого руководителя, вдохновителя и организатора общества... Во второй половине 20-х — начале 30-х годов частая смена руководства в Азербайджане превратилась в обычное явление... С избранием М.Дж. Багирова (в 1934 г. — Ред.) в партийном руководстве Азербайджана на долгие

годы воцарилась стабильность (до 1953 г.)». (С. 157)

«Из-за того, что Багиров преданно служил Сталину и палачу Берии, полагался на служивших ему армян, азербайджанский народ потерял два, а может быть и три поколения своих самых лучших сыновей и дочерей, обладавших высоким интеллектом». (С. 159)

«В обвинении и осуждении большинства людей, являвшихся «сливками» азербайджанской интеллигенции, большую роль играли армяне, проникшие в карательные органы республики». (С. 160)

## ПРОИСХОЖДЕНИЕ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

***Началась в результате противоборства великих держав за мировое господство.***

***СССР, хотя и был жертвой, но преследовал свои тайные имперские цели.***

«В 1939—45 гг. произошла новая — вторая мировая война. Будучи в составе СССР, Азербайджан был вовлечен в эту войну, начиная с 22 июня 1941 года. Война нанесла большой урон нашей экономике. Из мобилизованных 640 тысяч аз. граждан не вернулись с фронта около 400 тысяч человек. Азербайджанцы мужественно сражались против фашизма... 121 человек из Аз. ССР получили звание Героя Советского Союза. Наш народ имел значительные заслуги в исторической победе над врагом». (С. 189)

«Гитлер лично распорядился превратить Баку после его захвата в военный объект... У Советского руководства в отношении Азербайджана был свой грязный план. Согласно этому плану, население Азербайджана должно было быть депортировано в Среднюю Азию и Казахстан. Причина — недоверие государства к азербайджанцам. М.Дж. Багиров сумел убедительными аргументами отговорить И.Сталина от этой затеи».

«Сталин, алчущий еще большего расширения границ СССР, занимавшего 1/6 часть земной суши, в своих захватнических планах определял для Южного Азербайджана более конкретное и реальное место. Российское государство, десятилетиями осуществляя захватническую политику, превратило почти все приграничные территории в зоны проживания «разделенных народов». Сталин, стремясь расширить границы Советского Союза, планировал разыграть именно эту карту «разделенных» народов. Часть этого сложного плана была испытана во время тайного сговора с гитлеровской Германией летом 1939 г. В результате сговора о разделении Восточной Европы, в сентябре того же года советские войска вторглись в Западную

Белоруссию, Западную Украину и Бессарабию. 25 августа 1941 г. части Советской Армии вторглись в северные территории Ирана, в т.ч. в Южный Азербайджан, в какой-то момент аналогичным образом должна быть решена и судьба когда-то разделенных азербайджанских тюрок. По этому поводу у Сталина имелся тайный план». (С. 207)

## ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА

**Термин не употребляется, предлагается термин «война с фашизмом»**

«В годы войны многие азербайджанцы были отправлены на руководящие должности в партийные органы различных областей империи. Среди них особо выделялся Азиз Алиев, работавший первым секретарем Дагестанского областного комитета партии. Благодаря его мудрой, дальновидной политике более 30 горских народов были объединены в борьбе против фашистских захватчиков. Именно вследствие его разумных действий эти народы были спасены от депортации в Среднюю Азию... Азербайджанский народ внес большой вклад в победу против фашистской чумы. Он использовал все свои возможности для победы над врагом. Создал прочный тыл. Приложил все усилия для его бесперебойной работы». (С. 194)

«С первых дней войны тысячи граждан Азербайджана мужественно воевали на фронтах против фашизма. Храбро сражаясь, они наносили врагу большие потери. Первая весть о мужестве азербайджанцев пришла из Брестской крепости. 44 азербайджанца приняли участие в обороне крепости, сражаясь до последнего дыхания... На фронтах Южного Кавказа сражались 66,1 тыс. азербайджанцев. В отличие от армян и грузин, азербайджанцы были рассыпаны по всей линии фронта. Это было проявлением недоверия руководства страны к азербайджанцам». (С. 195)

«35-я гвардейская танковая бригада генерал-майора Ази Асланова... освободила город Плешень. Враг был изгнан из 508 населенных пунктов. А.Асланов во второй раз был представлен на присвоение звания Героя Советского Союза... Руководство СССР, в т.ч. армянское лобби, особенно И.Х. Баграмян, очень ревниво относились к талантливым полководцам — выходцам из азербайджанского народа, завидовали им. А.Асланов погиб 24 января 1945 г. при невыясненных обстоятельствах, вне поля сражения». (С. 197—198)

## ОБЩАЯ ОЦЕНКА ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

***В целом справедливая война со стороны СССР. Но коллаборационизм представляется лишь как наивная ошибка***

«8 мая 1945 г. Германия подписала акт о безоговорочной капитуляции. 9 мая вошел в историю как День Победы... СССР вышел из войны победителем. В достижении этой победы азербайджанскому народу принадлежат большие заслуги». (С. 201)

«Небольшая часть азербайджанцев, взятых в плен в тяжелых боях и попавших в фашистские лагеря военнопленных, связывали с фашистами надежды на независимость родины и, перейдя на сторону немцев, сражались против Советской империи в составе особых национальных воинских частей». (С. 199)

«Многие азербайджанцы, эмигрировавшие из Северного Азербайджана после установления здесь советского режима, ошибочно рассчитывали, что в случае победы Германии над Советским Союзом Азербайджан получит национальную независимость». (С. 202)

«22 декабря 1941 г. Гитлер распорядился о создании из мусульман Кавказа особых национальных воинских частей. Такая часть была создана, в т.ч. и азербайджанцев. Политэмигранты активно участвовали в освобождении азербайджанцев из плена, в их объединении в национальных воинских частях. Произведение М.Э. Расулзаде о трехцветном флаге переходило в этих частях из рук в руки... Воинское соединение, состоящее из кавказских мусульман, активно участвовало во взятии стратегических высот Моздока, Казбека и Эльбруса. Немцы высоко оценили их боевые качества, наградив многих из них медалями». (С. 203)

«В 1943 г. была создана свободная тюркская дивизия, в которую вошел и азербайджанский легион... Азербайджанский национальный легион совместно с немцами участвовал в сражениях против союзнических войск на юге Франции... После окончания войны части этого легиона были переведены на территории нейтральных стран и распущены... Большая часть их осела в Турции. Те, кто вернулся на родину, длительное время подвергались преследованиям и ссылкам». (С. 204)

## СОБЫТИЯ ПЕРИОДА НАХОЖДЕНИЯ В СОСТАВЕ СССР

**Усиление колониальной тоталитарной политики в послевоенный период (массовые депортации азербайджанцев из Армении)**

**Национальное возрождение с приходом Г. Алиева, рост авторитета республики на фоне нарастающего кризиса империи**

«Советское государство, продолжая антиазербайджанскую политику, с помощью Армении организовало массовую депортацию азербайджанцев с их исконных земель (из Армянской ССР — *Ред.*). Армянское насилие продолжалось во все последующие годы. В конце 60-х годов с приходом к власти Г.А. Алиева была укреплена система управления в республике. Повысился авторитет и укрепились позиции Азербайджана в СССР и в мире. Начался процесс национального возрождения. Усилилось внимание к развитию культуры». (С. 222)

«Верную политическую оценку данным событиям впервые дал Президент Аз. Республики Гейдар Алиев. 18 декабря 1997 г. им был подписан указ «О массовой депортации азербайджанцев с территории Армянской ССР в 1948—1953 годах»... «В результате политики этнической чистки и геноцида, целенаправленно осуществляемой в последние два века на Кавказе против азербайджанцев, наш народ пережил тяготы и лишения, национальные трагедии». (С. 227)

«Таким образом, в 50—60-е годы в экономике Аз. ССР произошло определенное развитие. Вместе с тем, в народном хозяйстве все более нарастали негативные явления... Одна из причин экономической отсталости Азербайджана заключалась в нерешительности республиканского руководства, в его неумении завоевать авторитет в правящих кругах страны». (С. 237)

«Советская империя стремилась эффективно использовать научный потенциал для укрепления своей военной мощи и повышения своего авторитета в мире. В АзССР имелся сильный научный потенциал. Для его мобилизации Советское правительство своим постановлением от 23 января 1945 г. разрешило создать в АзССР Академию наук». (С. 242)

«В июле 1969 г. руководство республикой было возложено на Гейдара Алирза оглы Алиева... Своей умелой и продуманной политикой Г.Алиев привлек внимание центра. Он завоевал в стране большой авторитет. В 1976 г. был избран кандидатом в

члены Политбюро ЦК КПСС. Возможности, предоставляемые этой должностью, были эффективно использованы во благо Азербайджана». (С. 247)

«В эти годы в Азербайджане все больше распространялись идеи свободы. Патриотически настроенные поэты и писатели, ученые в своих произведениях пропагандировали идеи национального возрождения». (С. 249)

«В апреле 1978 г. была принята новая Конституция АзССР, а в мае того же года — Конституция Нахчыванской АССР. В Конституции АзССР было отмечено, что государственным языком республики является азербайджанский язык. За большие организаторские способности, проявленные в партийной и государственной сферах, в декабре 1982 г. Гейдар Алиев был избран членом Политбюро ЦК КПСС. Затем был назначен первым заместителем председателя Совета Министров СССР и, занимая этот пост, он использовал все свои возможности для процветания Азербайджана». (С. 250)

«В эти годы империя вела активную работу по русификации образования. Под названием «История СССР» в школах фактически изучалась история России. «История Азербайджана» как самостоятельная дисциплина не изучалась». (С. 260)

## РАСПАД СССР

***Советская империя в состоянии общего кризиса социализма восстановила против себя все демократические силы мира, разожгла межнациональные конфликты (поощряла армянскую агрессию), мусульманско-христианское противостояние и рухнула в результате***

«Крах СССР был связан и с внешними причинами. Советская империя, большими усилиями достигшая военного паритета, восстановила против себя все демократические силы мира». (С. 265)

«Москва различными маневрами стремилась остановить неотвратимый распад. Делались попытки отвлечь внимание населения с более важных вопросов на национальное противостояние, создаваемое в республиках и регионах. Одним из таких разрушительных факторов было разжигание ненависти к тюркским народам, создание мусульманско-христианского противостояния. Г.Алиев отмечал, что Горбачев особо отличался ненавистью к мусульманам, тюркскому миру.



## **борьбы народов за независимость**

Горбачев начал осуществлять план переселения тюркских народов в Западную Россию и другие славянско-христианские республики, а их земли заселял христианским населением». (С. 267)

«Однако возможности, предоставленные «перестройкой» и гласностью, дали толчок к развитию демократического движения и в Азербайджане. Остерегаясь грядущего усиления мощи Азербайджана и тюркского мира в целом, руководство Советской империи разожгло очаг конфликта в Нагорно-Гарабагской Автономной Области». (С. 268)

«Советские войска и армянские военные формирования напали на Нахчыван. По требованию народа 19 января (1990 г. — *Ред.*) Верховный Совет Нахчыванской АССР принял постановление о выходе Нахчыванской АССР из состава СССР. Это постановление заставило руководителей империи отойти от плана разгрома республики. В этот же день Президиум Верховного Совета СССР принял указ о введении в Баку... чрезвычайного положения. Однако указ, в целях устрашения и разгрома народа, не был объявлен». (С. 276)

«С целью подавления борьбы за освобождение народа, отвлечения внимания, была выдвинута искусственная проблема «судьба СССР». Г.Алиев, верно оценив политику центра, выступил против участия в референдуме о сохранении СССР». (С. 279)

«Несмотря на все усилия со стороны демократических сил, азербайджанские коммунисты приняли участие в референдуме 17 марта 1991 г. о сохранении СССР. Итоги голосования были сфальсифицированы. Народ якобы проголосовал за сохранение СССР». (С. 279)

## АРМЕНИЯ

### ПЕРВЫЕ КОНТАКТЫ С РОССИЕЙ И РУССКИМИ

<i>Характеристика в учебниках</i>	<i>Цитата (-ы) из учебников</i>
<i>Торговые отношения армянского купечества из Ирана с русским правительством царя Алексея Михайловича, оформленные торговым договором в рамках Новоторгового Устава 1667 года.</i>	«...Армянская община в российской столице образовалась во второй половине XVII века. Этому в большей степени поспособствовало подписание в 1667 году договора Москвы с армянскими купцами в рамках Новоторгового Устава. Договор создавал новые возможности торговли вдоль Волги до Астрахани и далее с зарубежными странами. Армянские купцы, ремесленники, деятели искусства и дипломатические служащие охотно стали селиться в Москве...»

### ВХОЖДЕНИЕ В СОСТАВ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

*Вхождение в состав Российской империи некоторых княжеств Восточной Армении на основании договоров России с Ираном 1813 г. - Гюлистанского и 1828 г. - Туркманчайского. Освобождение от религиозного (исламского) гнета.*

Обострение отношений между Россией и Ираном, также как и между Турцией и Россией привело к русско-турецким войнам 1804—1813 гг. и 1806—1812 гг. Одержав победы в ряде битв с иранской и турецкой армиями, Россия принуждает их подписать договор...

**12 октября 1813 г.** в деревне Гюлистан был подписан мирный договор между Россией и Ираном, по которому к России переходила северо-восточная часть Восточной Армении.

«...Иран, не смирившись с потерей территорий в Закавказье, в 1826 году начинает войну против России... Победе русского оружия во многом способствовала экономическая и военная помощь армянского народа... Весной 1827 года по призыву предстоятеля армянской епархии в Грузии Нерсеса Аштаракского были созданы армянские добровольные отряды, которые внесли значительный вклад в дело победы...»

В сложившейся ситуации шахский Иран был вынужден просить о перемирии. **10 февраля 1828 года** состоялось заключение Туркманчайского мирного договора. Согласно договору было предусмотрено переселение более чем 40 000 армян на территорию Восточной Армении.

В 1828 году началась русско-турецкая война... **2-го сентября 1829 года** в Андрианополисе подписан мирный договор, по которому восточное побережье Черного моря, Ахалкалаки и Ахалцхан переходят к России. Армянам предоставляется право переселения из Западной в Восточную Армению. Порядка 80 000 армян навсегда поселились в Восточной Армении.

## ПЕРИОД ПРЕБЫВАНИЯ В СОСТАВЕ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

***С одной стороны этот период рассматривается как период колониализма, а с другой стороны — как время расцвета национальной культуры.***

«Во второй половине 19-го века, особенно в 1880-1890-ые годы усилилось давление со стороны царских властей по национальному признаку. Стали упразднять просветительские и образовательные учреждения, закрылись армянские школы. Ограничились полномочия Каталикоса Всех армян и Эчмиадзинского престола. Русских возбудили против армян, обвиняя их в мыслях об отсоединении от России. На Армению смотрели как на колонию, делали из нее сырьевой источник и рынок сбыта товара...»

«...В этот период получил всемирное признание художник-маринист Айвазовский Ованес (*Иван*)...»

«... Развитие экономической жизни обусловило и развитие градостроения. По чертежам армянских архитекторов построено множество зданий как в России, так и в Турции (*представителями архитектурской династии Пальянов*)...»

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИСТОРИИ В ПЕРИОД НАХОЖДЕНИЯ В СОСТАВЕ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

***Сохранение национальной идентификации.***

***Стремление к объединению с Западной Арменией через посредничество России***

«...Несмотря на гонения и множественные препятствия, армянская школа все-таки развивалась. И в Западной, и в Восточной Армении действовали значительные образовательные центры. Не имея государственных дотаций, армянская школа сохранялась за счет средств публичных организаций, отдельных персоналий, а большей частью — за счет средств Армянской апостольской церкви...»

«В 1877-1878 гг. русско-турецкая война. Военные действия проходили на Балканском и Кавказском фронтах. Русские войска в Западной Армении завоевали Баязет, Алашкерт, Ардаган, Карс, Карин. Русской армии помогали западные армяне, питавшие надежды на освобождение от

турецких захватчиков...»

«...19 февраля (3 марта) в 1878 года был подписан Сан-Стефанский мирный договор...По этому договору армянский вопрос впервые вошел в сферу международной дипломатии. Пункт 16 договора гласил об улучшении условий существования западных армян, а контроль был возложен на Россию...»

## ПОЛИТИКА ЦАРСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ПО ОТНОШЕНИЮ К НАРОДУ

***Частичная русификация — закрытие армянских школ, секуляризация собственности армянской апостольской церкви.***

«Во второй половине 19-го века, особенно в 1880-1890-ые годы усилилось давление по национальному признаку. Стали упразднять просветительские и образовательные учреждения, закрылись армянские школы. Ограничились полномочия Каталикоса Всех армян и Эчмиадзинского престола. Русских возбудили против армян, обвиняя их в мыслях об отсоединении от России. На Армению смотрели как на колонию, делали из нее сырьевой источник и рынок сбыта товара...»

«Проявлением колониальной политики явился приказ от 12 июня 1903 года, по которому подверглось секуляризации имущество Армянской Апостольской церкви. Это в первую очередь было ударом для армянских школ, которые содержались на доходы церкви. Понятно, что армянский народ воспротивился. Эта борьба увенчалась успехом и в 1 августа 1905 года Армянской Церкви возвращено ее имущество...»

## СОБЫТИЯ ПЕРИОДА НАХОЖДЕНИЯ В СОСТАВЕ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

***Переселение иранских и турецких армян на территорию российской Армении.***

В сложившейся ситуации шахский Иран был вынужден просить о перемирии. 10 февраля 1828 года состоялось заключение Туркманчайского мирного договора. Согласно договору было предусмотрено переселение более чем 40 000 армян на территорию Восточной Армении.

***Участие армянских соединений в составе русских войск на Закавказском фронте в период русско-турецкой войны 1877—1878 гг.***

«В 1877—1878 гг. русско-турецкая война. Военные действия проходили на Балканском и Кавказском фронтах. Русские войска в Западной Армении завоевали Баязет, Алашкерт, Ардаган, Карс, Карин. Русской армии помогали западные армяне, питавшие надежды на освобождение от турецких захватчиков...»

***Придание армянскому вопросу международного значения***

«...На Кавказском фронте основные военные действия проводил 52-тысячный кавказский корпус под командованием Михаила Лорис-Меликова...»

***Возникновение армянской национальной партии «Дашнакцутюн»***

«...19 февраля (3 марта) в 1878 года был подписан Сан-Стефанский мирный договор...По этому договору армянский вопрос впервые вошел в сферу международной дипломатии. Пункт 16 договора гласил об улучшении условий существования западных армян, а контроль был возложен на Россию...»

В 1890 году в Тифлисе было организовано «Армянское революционное содружество» — партия Дашнакцутюн, основной целью которой было освобождение западных армян, решение армянского вопроса. В 1890-е годы «Дашнакцутюн» в армянской общественно-политической жизни стала наиболее влиятельной.

## РЕВОЛЮЦИЯ 1905—1907 ГГ.

***Как отголосок буржуазной революции, проявилась в забастовках на железной дороге и горнодобывающей промышленности.***

«...Первая революция в России подняла на ноги население всей империи, в том числе и восточное армянство. Были организованы забастовки на предприятиях горнодобывающей промышленности и на железной дороге...»

## ФЕВРАЛЬСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ 1917 Г.

**Активизация общественной жизни, распространение демократических настроений, обращение общественности и каталикоса Всех армян к Временному правительству с просьбой скорейшего решения армянского вопроса.**

«...В конце марта 1917 г. было направлено обращение к временному правительству о решении армянского вопроса от Каталикоса Всех армян Геворга V Суренянца и Армянского национального бюро... Они выражали надежду на то, что обновленная Россия, с согласия союзников, создаст свободную Армению на территории бывших турецких провинций...»

## ОКТАБРЬСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ 1917 Г.

**Октябрьская пролетарская революция в России была воспринята в Закавказье неоднозначно, скорее враждебно, следствием чего в созданный Закавказский комиссариат вошли левобуржуазные партии и не вошли большевики.**

«...Действующие политические партии меньшевиков, социал-революционеров, кадетов, дашнаков и азербайджанских мусаватистов советскую власть не приняли...»

«...В ноябре 1917 года в Тифлисе было созвано совещание, в работе которого принимали участие представители Англии, Франции и США на Кавказе. Был создан новый орган — Закавказский комиссариат. В состав комиссариата вошли представители всех партий, кроме большевиков...».

## СОБЫТИЯ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ (МОЖНО НЕСКОЛЬКО В ОТДЕЛЬНЫЕ СТРОКИ)

**Гражданская война рассматривается как событие, происходящее в другом государстве, не имеющее непосредственного отношения к Армении.**

**Правительство Первой Республики поддерживало в России ряд белых движений.**

«После октябрьской революции 1917 года власти независимой Республики Армении не смогли установить нормальные отношения с советской Россией. Напротив, Армения вступила в дружественные связи с несоветскими правительствами юга России и Сибири. После поражения движения Деникина политическое состояние меняется. Армения пытается установить отношения с советской Россией и добиться признания своей независимости.

Однако переговоры 1920 года в Москве оказались безуспешными.»

## УСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ

***Насильственная советизация войсками Красной Армии и Ревкома на фоне угрозы турецкого завоевания.***

«28 сентября 1920 года, без объявления войны, турецкие войска пересекли границу Республики Армения и перешли к масштабному наступлению... большевики использовали этот момент для советизации Армении...»

«...30 ноября 1920 года представитель Советской России в Армении Б. Легран сообщил правительству Республики Армения о решении политбюро ЦК РКП(б) относительно советизации республики. Он предложил добровольно передать власть Ревкому, который 29 ноября уже вошел в Армению со стороны Азербайджана. Созданный в Баку Ревком Армении, в тот же день объявил Армению советской республикой и обратился к Ленину об оказании помощи армянскому народу посредством Красной Армии. 30 ноября 1920 года Ревком Азербайджана принял решение о передаче Советской Армении Нагорного Карабаха, Зангезура и Нахичевани...»

«Республика Армения пала через два года своего возникновения под давлением внешних сил»

## ПЕРИОД ПРЕБЫВАНИЯ В СОСТАВЕ СССР (до ВОВ)

***Нарушение национального единства.***

«... В 1923 году, несправедливо отсоединив от Армении, советские власти передали Нагорный Карабах Азербайджану и на части его территории образовали Нагорно-Карабахскую автономную область (НКАО)... Это было сделано именно таким образом, чтобы НКАО не имела границ с Арменией. Между Карабахом и Арменией образовался коридор в десятки километров...»

«...Союз равноправных государств в составе СССР превратился в однородное централизованное государство, в котором не рассматривался национальный вопрос... Таким образом, для армянского народа и АрмССР нечестно и неверно решили территориальные вопросы, имевшие жизненно важное значение (Нагорный Карабах, Нахичевань)...»

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИСТОРИИ В ПЕРИОД НАХОЖДЕНИЯ В СОСТАВЕ СССР

***Стремление к национальному единению.***

«...В течение 1920-1930 гг. Армения приняла около 42 тысяч репатриантов, которые приобщились к созидательному труду...»

«В 1946-1948 гг из 12 стран мира в Армению прибыли около 90 тысяч человек. В 1948 году репатриация была приостановлена и только после смерти Сталина возобновилась. В 1952 году в Армению прибыло более 13 тысяч, а в 1960-1970- 32 тысячи человек. В последующие годы репатриация прекратилась».

## ИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ И КОЛЛЕКТИВИЗАЦИЯ

***Политика индустриализации 1920—30-ых годов привела к увеличению доли промышленности в экономике республики по сравнению с аграрным сектором.***

«...В 1920—30-ые годы была осуществлена индустриализация республики. Было построено множество ГЭС, промышленных предприятий, в т.ч. и химической промышленности... И уже в преддверии Отечественной войны промышленность стала основным направлением экономики республики...»

***Коллективизация проводилась насильственным путем, без учета интересов сельского населения страны.***

«...в 1928—1929 гг. началась коллективизация сельского хозяйства, однако вскоре был нарушен добровольный принцип. К сельчанам были применены аресты и штрафные санкции, в их среде появились недовольство и антиколлективные настроения. В результате примененных мер коллективизация все-таки была завершена в 1940 г., было создано порядка 1 000 колхозов ...»

## ПОЛИТИЧЕСКИЕ РЕПРЕССИИ

***Пик репрессий пришелся на 1936—1938гг.***

В 1920—1930 гг во всем СССР и в Армении в том числе, началась широкая волна арестов. Первые массовые аресты были предприняты в отношении армянских офицеров, бывшего руководства и руководителей партии дашнаков. Волна арестов достигла пика в 1936—1938 гг, именуемых “черными годами”.

За этот период правления Советской власти безосновательным репрессиям подверглись около 42 тысячи человек, значительная часть которых была расстреляна



## ПРОИСХОЖДЕНИЕ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

***Причинами II Мировой войны называются проблемы, не решенные I Мировой войной и обострившиеся противоречия, возникшие с заключением Версальско-Вашингтонского мира.***

«II Мировая война была результатом тех противоречий, которые не получили решения в рамках Версальско-Вашингтонского мира. В 1930-ых годах они обострились... Продолжалась борьба за сферы влияния в мире, колонии, сырьевые базы и рынки сбыта...»

«...Политические, экономические, идеологические противоречия привели к началу II Мировой войны...»

## ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА

***Термин употребляется***

Великая Отечественная война народов Советского Союза Хронология событий (уч.9 кл., Всемирная история. Новейший период, с.180)

«Нападение Германии на Советский Союз. Великая Отечественная война», уч. 10 кл. История Армении в контексте всемирной истории, с 228, название параграфа.

## ОБЩАЯ ОЦЕНКА ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

***Война народная, справедливая***

«...Армянский народ вместе со всеми советскими народами поднялся на защиту советской страны...»

Советская Армения направила все свои человеческие усилия и материальные ресурсы на разгром врага...»

## СОБЫТИЯ ПЕРИОДА НАХОЖДЕНИЯ В СОСТАВЕ СССР (ПОСЛЕ ВОВ)

***Восстановление и развитие экономики мирного времени.***

«В 1941—1945 практически вся экономика Советской Армении была подчинена военным нуждам. Поскольку в годы войны Армения, как и некоторые другие республики не претерпела разрушений, перед ее руководством стояла задача приспособления экономики под требования мирного времени».

***Новая волна сталинских репрессий в 1949г.***

«В послевоенные годы возобновились репрессии. В 1949 году имела место массовое переселение армянского населения в алтайскую область. Было выселено 2750 семей 13 тысяч человек. После смерти Сталина они были реабилитированы и вернулись на родину».

***Возвращение репатриантов***

«В 1946-1948 гг. из 12 стран мира в Армению прибыли около 90 тысяч человек. В 1948 году репатриация была приостановлена и только после смерти Сталина возобновилась. В 1952 году в Армению прибыло более 13 тысяч, а в 1960-1970— 32 тысячи человек. В последующие годы репатриация прекратилась».

## **РАСПАД СССР**

***Основная причина - Невозможность существования союза в прежнем формате, стремление национальных республик к независимости.***

***Армения вышла из состава СССР, соблюдая все необходимые юридические процедуры.***

«...Руководство СССР было не в силах удержать собственную власть. Поэтому оно прибегло к оружию в Грузии, Литве, Латвии, также как и в Арцахе (Карабахе)...».

«...23 августа 1990 года новоизбранный парламент принял «Декларацию о независимости Армении», согласно которой Армянская Советская Социалистическая Республика была переименована в Республику Армения. В истории страны началась эпоха 3-ей республики»

«23 сентября 1991 года Верховный Совет по итогам референдума провозгласил Армению независимой республикой...»

### ПЕРВЫЕ КОНТАКТЫ С РОССИЕЙ И РУССКИМИ

#### *Характеристика в учебниках*

**Такого понятия в белорусских учебниках нет. Белорусы, русские и украинцы постепенно сформировались на базе единого древнерусского народа, разные части которого оказались в XIII—XVI вв. в составе разных государственных образований.**

#### *Цитата (-ы) из учебников*

В культуре, быте, исторической судьбе восточно-славянского населения было много общего. Это позволило ученым утверждать, что существовала восточно-славянская общность, которую иногда называют древнерусской народностью. Она стала фундаментом для трех народов — белорусского, русского и украинского. Для общности людей, составляющих народность характерны общий язык, территория расселения, культура и прочие отличительные особенности. Население Древней Руси называло себя русичами, русскими. У него были общие традиции, праздники, верования.

Важнейшим признаком существования народности является язык. Древнерусские письменные источники — летописи, жития, повести — свидетельствуют о том, что литературный язык у восточных славян был общим. В IX–XIII веках предки современных белорусов, русских и украинцев говорили на одном языке. Конечно, проживание людей на большом пространстве наложило свой отпечаток на особенности разговорного языка у кривичей, полян, дреговичей, вятичей и др. Однако в тот период эти особенности не имели большого значения.

*(Г.В.Штыхов, С.Н.Темушев, В.В.Ракуть. История Беларуси с древнейших времен до середины XIII в. Минск, Издательский центр БГУ, 2009.)*

### ВХОЖДЕНИЕ В СОСТАВ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

**В результате разделов Речи Посполитой, которая деградировала как государственное образование по причине внутренней анархии, угнетения католиками этно-**

Во второй половине XIX в. Речь Посполитая переживала глубокий внутривосточный кризис. В стране царил феодальный анархизм. Всевластие магнатов привело к децентрализации власти. Положение Речи Посполитой осложнялось существованием вокруг нее сильных централизованных монархий — Австрии, Пруссии и России. Для них Речь Посполитая имела важное стратегическое значение в борьбе за влияние в европейской и международной политике. Таким образом, большое, многонациональное, но политически

**конфессиональных меньшинств и вмешательства во внутренние дела Речи Посполитой соседних централизованных монархий.**

слабое государство оказалось перед угрозой потери своей самостоятельности ...

На протяжении всего периода существования Речи Посполитой в ней постепенно усиливался раздел общества по национально-культурной и конфессионально-религиозной принадлежности. На территории Беларуси его черты имели особенно ярко выраженный характер. В конце XVIII ст. магнаты и шляхта были в большинстве своем католиками или униатами и ориентировались на польские национально-культурные традиции. В то же время большинство белорусского крестьянства придерживалось православия ... Это повлияло на пролитико-идеологическое размежевание в белорусском обществе.

*(Гісторыя Беларусі (канец XVIII—1999 г.) под ред. проф. Я.К. Новіка. Мінск, 2002)*

## **ПЕРИОД ПРЕБЫВАНИЯ В СОСТАВЕ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ**

**Первоначально присоединение территории Беларуси к России имело для белорусов в основном положительное значение, но по мере развития белорусского национального движения в конце XIX в. стали обостряться отношения между белорусами и властями Российской империи, а политика России приобретает черты колониальной.**

Сторонники католического костела и социальные верхи униатской церкви на территории Беларуси стремились к сохранению самостоятельного государства — Речи Посполитой, а после ее разделов — к ее восстановлению в прежних границах. В свою очередь православное население Беларуси, в том числе и большинство крестьян-униатов, тянулось к России, которая не только традиционно считалась главной защитницей православной веры, но также этнически и исторически была белорусам ближе Польши.

Существование двух этих тенденций и борьба между ними стали главной особенностью исторического развития Беларуси на долгое время. Особенностью, которая ощущается и сегодня.

После Реформы 1861 года в Беларуси усилился процесс формирования класса наемных рабочих... В это время идеология народничества начинает уступать место маркизму.

На рубеже XIX—XX вв. из общего демократического движения выделяется белорусское национальное течение.

*(Гісторыя Беларусі (канец XVIII—1999г.) под ред. проф. Я.К. Новіка. Мінск, 2002)*

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИСТОРИИ В ПЕРИОД НАХОЖДЕНИЯ В СОСТАВЕ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

***Развитие белорусской культуры и народности в рамках Российской империи, противостояние католически ориентированных полонизированным верхам, нарастание противоречий между белорусским национальным движением и российскими властями в рамках общего кризиса Российской империи в конце XIX в.***

Существование двух этих тенденций [ориентация полонизированных и окатоличенных социальных верхов на идею восстановления Речи Посполитой и ориентация православного и униатского до 1838 года крестьянства на Россию] и борьба между ними стали главной особенностью исторического развития Беларуси на долгое время. Особенностью, которая ощущается и сегодня.

*(Гісторыя Беларусі (канец XVIII—1999г.) под ред. проф. Я. К. Новіка. Мінск, 2002)*

## ПОЛИТИКА ЦАРСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ПО ОТНОШЕНИЮ К НАРОДУ

***Национально-религиозное освобождение от власти окатоличенной полонизированной шляхты и магнатов, прекращение феодальной анархии, развитие материальной культуры белорусов и рост уровня жизни.***

***Нарастание социальных противоречий между белорусским крестьянством и Российскими властями после Реформы 1861 года в рамках общего обострения социальных отношений в Российской империи.***

***Рост противоречий между российскими властями и стремлением белорусов к самостоятельной культурной жизни и развитию высоких форм белорусоязычной культуры.***

Существование двух этих тенденций [ориентация полонизированных и окатоличенных социальных верхов на идею восстановления Речи Посполитой и ориентация православного и униатского до 1838 года крестьянства на Россию] и борьба между ними стали главной особенностью исторического развития Беларуси на долгое время. Особенностью, которая ощущается и сегодня.

*(Гісторыя Беларусі (канец XVIII-1999г.) под ред. проф. Я. К. Новіка. Мінск, 2002)*

Более радикальных формулировок на эту тему в белорусских учебниках истории — нет. Обобщения заменены подробным описанием социально-экономических и прочих преобразований на территории Беларуси.

## СОБЫТИЯ ПЕРИОДА НАХОЖДЕНИЯ В СОСТАВЕ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

**Война 1812 года.**

**Восстания с целью восстановления Речи Посполитой, их подавление и причины низкой поддержки восстаний белорусским крестьянством: 1830—1831гг., 1863—1864гг.**

**Реформа 1861 года.**

**Быстрый рост народнических, марксистских и белорусских национальных организаций в конце XIX в.**

**Преимущественно положительные последствия для белорусского крестьянства административной и хозяйственной деятельности российской администрации на территории Беларуси.**

Н.Н. Муравьев [в 60-х годах XIX в.] также предпринял попытки замены польских чиновников российскими (православными), закрывал католические монастыри и костелы, пробовал усилить значение православного духовенства и поднять его материальное благосостояние. В учебных и общественных учреждениях был введен русский язык как обязательный, запрещено преподавание польского языка в сельских школах, закрывались польские библиотеки. Н.Н. Муравьев был первым из государственных деятелей России, кто поднял вопрос о развитии широкого народного образования в [Северо-западном крае, на территории современной Беларуси], причем на местном наречии, под которым он, безусловно, имел ввиду белорусский язык.

(Гісторыя Беларусі (канец XVIII—1999г.) под ред. проф. Я.К. Новіка. Мінск, 2002)

## РЕВОЛЮЦИЯ 1905—1907 гг.

**В результате революции белорусские национальные организации получили возможность быстрого развития. Газета “Наша ніва”. Социальные противоречия вокруг крестьянского вопроса революция не разрешила. Крестьянский вопрос продолжал обостряться. Усилилось значение социал-демократов всех направлений.**

Поражение революции 1905—1907 гг. не означало возврата к прошлому. В России хоть и в урезанном виде существовали политические свободы, были созданы и получили возможность легальной деятельности разные политические партии, сохранилась Государственная Дума, трудящиеся добились значительного улучшения условий своей жизни... Но основная цель революции — свержение самодержавия и уничтожение помещичьего землевладения — не была достигнута.

...Белорусское национальное движение после революции оказалось в тяжелом положении... В это время приходилось вести борьбу на два фронта — против русских и против польских националистов, которые не хотели признавать самостоятельность белорусского народа. В

послереволюционный период центром национального движения стала газета «Наша ніва».

*(Гісторыя Беларусі (канец XVIII—1999г.) под ред. проф. Я. К. Новіка. Мінск, 2002)*

## **ФЕВРАЛЬСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ 1917 г.**

***Создание вновь сильных национальных организаций. Возникновение условий для подготовки к провозглашению белорусской автономии в составе России даже независимого белорусского государства.***

Весною 1917 года оформилась Белорусская партия народных социалистов, которая выдвинула требование автономии Беларуси в рамках России ... Весною 1917 года восстановила свою Деятельность Белорусская социалистическая грамада... в аграрном вопросе БСГ призывала крестьян не захватывать помещичьи земли. А ожидать, пока земельный вопрос решит «краевы сойм автономной Беларуси». ...По инициативе А. Червякова в Петрограде была создана Белорусская социал-демократическая рабочая партия на базе революционного крыла БСГ. ...После ликвидации корниловского мятежа значительно выросло влияние большевиков на массы. В сентябре 1917 г. вслед за большевизацией Петроградского и Московского советов был большевизирован Минский Совет рабочих и солдатских депутатов.

*(Гісторыя Беларусі (канец XVIII—1999г.) под ред. проф. Я. К. Новіка. Мінск, 2002)*

## **ОКТАБРЬСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ 1917 г.**

***Совершилась почти бескровно, т.к. большевизация Советов на территории Беларуси прошла незадолго до Октябрьской революции в Петрограде.***

26.10.1917 г. Минский Совет рабочих и солдатских депутатов, возглавлявшийся большевиками, объявил о взятии всей власти в свои руки.

*(Гісторыя Беларусі (канец XVIII—1999г.) под ред. проф. Я. К. Новіка. Мінск, 2002)*

## **СОБЫТИЯ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ**

***Брестский мир. Провозглашение Белорусской народной республики 25.03.1918 г.***

31.07.1920 г. в Минске состоялось совместное заседание представителей разных партий, общественных организаций, на котором была принята «Декларация об объявлении независимости Советской Социалистической Республики Беларусь».

**на оккупированной немцами территории Беларуси.**

**Провозглашение ССРБ.**

**Создание Литовско-Белорусской ССР (Литбел).**

**Второе провозглашение ССРБ в Смоленске.**

**Рижский мирный договор 1921г. и оккупация западной Беларуси Польшей.**

Советской Социалистической Республики Беларусь». В Декларации объявлялось, что ССРБ восстанавливается как суверенная, независимая республика в этнических границах проживания белорусов. Однако в условиях советско-польской войны Белорусская республика восстанавливалась только в границах 6 поватов Минской губернии с населением немногим более 1,5 млн. человек.

*(Гісторыя Беларусі (канец XVIII—1999 г.) под ред. проф. Я.К. Новіка. Мінск, 2002)*

## УСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ

**Самостоятельное участие белорусов в Октябрьской революции и последовавшей гражданской войне.**

**БССР как форма суверенной белорусской национальной государственности.**

Реализации новой экономической политики содействовало усиление и расширение связей между советскими республиками. 16.01.1921 г. был заключен договор о военном и хозяйственном союзе между РСФСР и БССР.... В результате всестороннего сотрудничества до середины 1922 г. все советские республики пришли к идее государственного союза между ними. 14—18.12.1922 г. состоялся IV Всебелорусский съезд советов, который принял решение о необходимости создания Союза ССР. I съезд Советов СССР открылся в Москве 30.12.1922 г. Он постановил создать Союз Советских Социалистических Республик. Договор о создании СССР заключили между собой 4 независимые советские республики: БССР, РСФСР, УССР и ЗСФСР. Союз ССР создавался как добровольное объединение равноправных республик, как единое союзное государство.

*(Гісторыя Беларусі (канец XVIII—1999 г.) под ред. проф. Я.К. Новіка. Мінск, 2002)*

## ПЕРИОД ПРЕБЫВАНИЯ В СОСТАВЕ СССР

**Белорусская национальная государственность в рамках СССР.**

Договор о создании СССР заключили между собой 4 независимые советские республики: БССР, РСФСР, УССР и ЗСФСР. Союз ССР создавался как добровольное объединение равноправных республик, как единое союзное государство.



**БССР как один из добровольных учредителей СССР.**

*(Гісторыя Беларусі (канец XVIII—1999 г.) под ред. проф. Я.К. Новіка. Мінск, 2002)*

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИСТОРИИ В ПЕРИОД НАХОЖДЕНИЯ В СОСТАВЕ СССР**

**Национальное государственное строительство в рамках БССР.**

**Территориальный рост БССР и экономическое и культурное развитие республики.**

**Социально-экономические преобразования.**

**Расцвет белорусской национальной культуры.**

Решающими для выхода Беларуси, а также Украины на международную арену в качестве субъектов международного права стали решения Крымской конференции руководителей СССР, Британии и США (февраль 1942г.) о создании ООН как гаранта мира... В конце концов было принято решение включить в состав ООН, кроме СССР, БССР и УССР. Тем самым мировым сообществом признавался тот большой вклад, который белорусский и украинский народы внесли в разгром Германии и их огромные жертвы в борьбе с фашизмом. 26.06.1945г. в Сан-Франциско представителей 50 государств-основателей. В т.ч. и БССР подписали устав ООН.

*(Гісторыя Беларусі (канец XVIII—1999 г.) под ред. проф. Я.К. Новіка. Мінск, 2002)*

## **ИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ И КОЛЛЕКТИВИЗАЦИЯ**

**Были необходимой и положительной частью общей советской политики.**

После достижения довоенного уровня производства в стране началось постепенное свертывание новой экономической политики. Это было обусловлено не личными качествами и субъективными взглядами советских руководителей, а объективными процессами укрепления капитализма, постоянного роста капитализма и имущественной дифференциации общества, обогащением капиталистических элементов (выгоды от НЭПа получили немногие - нэпманы), обеднения и недовольства той части населения (рабочих и крестьян), которая составляла социальную базу советской власти и которая защищала эту власть в годы гражданской войны.

В стране расцвели преступность, проституция, наркомания. Сложился стиль жизни нэпманов — «пропадать, так с музыкой», обогащения любыми способами, нарушения законности, пьянства. Появились приметы симбиоза коррумпированных партийных и государственных работников с «частно-

собственническим» капитализмом, начался процесс перерождения советской бюрократии.

Задача социалистического строительства, установления принципов социальной справедливости требовали отказа от той политики, которая порождала и усиливала капиталистические элементы, а также — негативные проявления в обществе.

*(Гісторыя Беларусі (канец XVIII-1999 г.) под ред. проф. Я. К. Новіка. Мінск, 2002)*

## ПОЛИТИЧЕСКИЕ РЕПРЕССИИ

***В целом репрессии были оправданы, но многие люди потерпели несправедливо.***

***Однако масштаб репрессий в наше время часто преувеличивается.***

Защищая себя, государство в очень резкой форме борьбу против сил капиталистической реставрации... Значительное количество арестованных присуждались к расстрелу. При этом многие дела были сфальсифицированы. Вина осужденных не доказана. Следствие занималось нередко издевательствами и пытками, когда арестованных ломали физически и морально и заставляли признаваться в преступлениях, которых они не совершали. Социалистическая законность грубо нарушалась. Доносы, клеветы, оговоры стали обычным явлением. Общество находилось в морально-психологическом помутнении.

В результате потерпело много совсем невинных людей — партийных и государственных работников, деятелей науки, литературы и искусства, скромных трудящихся. Позднее они были реабилитированы. Вместе с тем фантастических размеров цифры жертв политических репрессий, которые содержатся в публикациях последних десятилетий — не что иное как миф, запущенный в общественное сознание для дискредитации социалистической системы. Требуются большие усилия и время для научной разработки проблемы политических репрессий.

*(Гісторыя Беларусі (канец XVIII-1999 г.) под ред. проф. Я. К. Новіка. Мінск, 2002)*

## ПРОИСХОЖДЕНИЕ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

**Развязана нацистской Германией с целью установления господства над иными народами и переустройства всего мирового порядка на расовых принципах.**

Главной виновницей развязывания войны была Германия. Ее правящие круги стремились ликвидировать так называемую Версальско-Вашингтонскую систему договоров (1919-1922гг.), согласно которым Германия потеряла свое влияние в мире. С приходом в 1933г. к власти Гитлера политика Германии базировалась на основе идеологии нацизма, завоевания мирового господства, уничтожения целых народов.

*(Гісторыя Беларусі (канец XVIII-1999 г.) под ред. проф. Я.К. Новіка. Мінск, 2002)*

## ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА

**Великая отечественная война советского народа как составная часть Второй мировой войны.**

На территории Беларуси гитлеровцы установили режим кровавого террора, жутких издевательств и насилия над населением. Это была заранее продуманная, разработанная и целенаправленная политика геноцида — уничтожения групп населения по расовым, национальным, политическим и иным мотивам.

Согласно Плану «Ост» фашисты предполагали 75% белорусов, русских и украинцев уничтожить или насильственно выселить, а остальные 25% — онемечить и использовать в качестве рабочей силы. Евреев и цыган, которые также жили в Беларуси, ожидало полное уничтожение. С фашистских солдат и офицеров снималась всякая ответственность за убийства советских людей.

*(Гісторыя Беларусі (канец XVIII—1999 г.) под ред. проф. Я.К. Новіка. Мінск, 2002)*

## ОБЩАЯ ОЦЕНКА ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

**Справедливая война, целью которой был разгром нацистской Германии как захватчика и уничтожение самой нацистской идеологии.**

За достижение Великой Победы советский народ заплатил огромную цену. В годы Великой отечественной Войны погибли и умерли около 27 миллионов советских людей. Из них 8 668 400 человек составили потери армии, флота, пограничных и внутренних войск. Как видим 2\3 человеческих потерь приходятся на мирное население. Это свидетельствует о гитлеровской

человеконенавистнической политике на оккупированной территории, об уничтожении фашистами ни в чем не виноватых людей, о грубом нарушении всех общепринятых международных норм в отношении к жителям СССР.

*(Гісторыя Беларусі (канец XVIII—1999 г.) пад ред. проф. Я.К. Новіка. Мінск, 2002)*

## СОБЫТИЯ ПЕРИОДА НАХОЖДЕНИЯ В СОСТАВЕ СССР

***Октябрьская революция и провозглашение БССР. Индустриализация и коллективизация, культурная революция 20—30-х годов.***

***Воссоединения восточной и западной Беларуси в рамках БССР. Великая отечественная война, массовое партизанское движение на территории Беларуси.***

***Восстановление народного хозяйства после войны.***

***Новая волна индустриализации в 60—80-х годах.***

***Мелиорация Полесья.***

***Чернобыльская катастрофа.***

***Кризис и распад СССР.***

Из Пояснительной записки Министерства образования Беларуси к Программам по истории о принципиально важных положениях курса, в соответствие с которыми освещается история Беларуси, в той части, где речь идет о периоде существования СССР:

«— создание БССР как формы национально-государственного образования белорусского народа, которая стала исторической предпосылкой для дальнейшего развития белорусской государственности в форме суверенной Республики Беларусь.»

## РАСПАД СССР

***Достойное сожаления событие. Но раз СССР больше нет и восстановить его невозможно, значит, надо развивать республику Беларусь как полноценную преемницу СССР***

8.12.1991 в Беловежской пуще (д. Вискули Каменецкого района Брестской области) руководители России, Беларуси и Украины — Б.Ельцин, С.Шушкевич и Л.Кравчук, игнорируя волю своих народов, которая была высказана на Всесоюзном референдуме 17.03.1991 г., денонсировали Договор 1922 г. о создании СССР и тем самым разрушили великую и могучую державу. Этот государственный переворот был совершен с согласия

**БССР.**

***Именно в рамках БССР  
были созданы  
предпосылки для  
полноценного развития  
полностью  
независимого  
белорусского  
государства ныне.***

Президента СССР М.Горбачева. На руинах СССР возникло аморфное, нежизнеспособное Содружество Независимых Государств.

*(Гісторыя Беларусі (канец XVIII—1999 г.) под ред. проф. Я.К. Новіка. Мінск, 2002)*

## ГРУЗИЯ

### ПЕРВЫЕ КОНТАКТЫ С РОССИЕЙ И РУССКИМИ

<i>Характеристика в учебниках</i>	<i>Цитата (-ы) из учебников</i>
<b><i>В целом характеризуются как «бесполезные» для Грузии</i></b>	«Реальной помощи от московского князя ожидать было безнадежно»; «Россия не могла противостоять ирано-турецкой агрессии и защитить Кахети от агрессора»; «Российская армия в Грузии не принесла никакой пользы грузинам».

### ВХОЖДЕНИЕ В СОСТАВ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

<b><i>Аннексия и завоевание в результате нарушения Россией Георгиевского трактата.</i></b>	«Россия беспрепятственно добилась того, чего Турция и Иран не смогли добиться в ожесточенных боях. Она без всяких осложнений упразднила Картли-Кახетское царство».
--	--

### ПЕРИОД ПРЕБЫВАНИЯ В СОСТАВЕ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

<b><i>Характеризуется как колониализм</i></b>	«Российская колониальная политика представляла собой систему хорошо продуманных мероприятий»; «Изменение традиционных социальных отношений и внедрение социальных структур, характерных для России, были необходимыми условиями для утверждения господства России в нашей стране».
---	---

### ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИСТОРИИ В ПЕРИОД НАХОЖДЕНИЯ В СОСТАВЕ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

<b><i>Характеризуется в качестве «национального движения» против «колониального режима».</i></b>	«Главным и определяющим для этого периода является национальное движение грузинского народа против российского господства».
--	---

## ПОЛИТИКА ЦАРСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ПО ОТНОШЕНИЮ К НАРОДУ

*Характеризуется как  
ассимиляция и  
русификация*

«Конечной целью колониальной политики России являлось ослабление и уничтожение антирусских сил в Грузии. Завладение экономикой Грузии и создание социальной основы, ассимиляция грузинского народа и превращение Грузии в неотъемлемую часть Российского государства — вот те планы, которая вынашивала Российская империя по отношению к нашей родине».

## РЕВОЛЮЦИЯ 1095-1907 ГГ.

*Рассматривается через  
призму «национально-  
освободительного  
движения»*

«Освободительное движение в Грузии тесно переплеталось с революционными процессами, происходящими по всей Российской империи».

## ФЕВРАЛЬСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ 1917 Г.

*Воспринимается  
положительно*

«В результате победы Февральской революции 1917 года... создались благоприятные условия для освобождения покоренных Россией народов».

## ОКтяБРЬСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ 1917 Г.

*Контрреволюционный  
переворот*

«В октябре 1917 года в России большевики под руководством Ленина осуществили контрреволюционный государственный переворот и свергли законное Временное правительство».

## УСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ

*Завоевание в результате  
интервенции Советской  
России*

«Война 1921 года между Грузией и Россией закончилась завоеванием Демократической республики Грузии Советской Россией».

## ПЕРИОД ПРЕБЫВАНИЯ В СОСТАВЕ СССР

### ***Оккупация***

«В результате осуществленной Советской Россией интервенции правительство Демократической республики Грузия было свергнуто и установлен российский оккупационный режим»;

«Грузия оставалась подчиненной России страной».

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИСТОРИИ В ПЕРИОД НАХОЖДЕНИЯ В СОСТАВЕ СССР

### ***Национально-освободительное движение***

«Советская власть беспощадно боролась против национального движения, всеми мерами пытаясь принизить грузинское национальное самосознание и лишить грузинскую культуру самобытности и национальности... Поэтому в стране развернулось большое национальное движение».

## ИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ И КОЛЛЕКТИВИЗАЦИЯ

### ***Рассматриваются как явления, препятствующие прогрессу***

«С конца 20-х и до конца 30-х годов XX века в Грузии капиталистические отношения, основанные на частной собственности, были ликвидированы и внедрена социально-экономическая система, основанная на государственной собственности. Рыночную экономику сменила подчиненная государственному контролю экономика. Все это... не могло не задержать прогрессивное развитие Грузии».

## ПОЛИТИЧЕСКИЕ РЕПРЕССИИ

### ***Репрессии названы сопутствующим «социализму явлением». Сталинские репрессии объясняются борьбой Сталина со своими политическими оппонентами***

«Практически репрессии в Грузии начались сразу после установления российского оккупационного режима (февраль — март 1921 года)»;

«Сталинский курс оказался неприемлемым для многих старых большевиков, профессиональных революционеров и в политическом руководстве у него появились явные и скрытые противники. Стало ясно, что компромисса между Сталиным и его противниками достигнуть невозможно... Сталин перед своими противниками имел важное преимущество — он стоял во главе государства. Это преимущество Сталин умело использовал для борьбы со своими противниками».



## ПРОИСХОЖДЕНИЕ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

***Развязана совместно СССР и Германией в результате пакта Молотова-Риббентропа***

«Германия и Советский Союз предпочли пойти на соглашение друг с другом... В Москве был подписан германо-советский «Пакт о ненападении»... Согласно пакту, Германия и Советский Союз поделили между собой сферы влияния. Провал антигерманской коалиции и «Пакт о ненападении» развязали Германии руки. Но и Советский Союз получил неограниченную возможность осуществления своих агрессивных планов».

## ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА

***Термин не употребляется, предлагается термин «германо-советская война»***

Войну политическое руководство Советского Союза объявило отечественной войной. Отечественная война признавалась не только для русского народа, но и для всех завоеванных Советской Россией и насильственно объединенных в Советский Союз народов, в том числе и грузинского... Германо-советская война 1941—1945 гг. дорого стоила Грузии...

## ОБЩАЯ ОЦЕНКА ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

***Одинаково положительно оценивается участие грузин как в составе Советской армии и в партизанском движении, так и в формированиях вермахта.***

***Сама война воспринимается как негативный собственнно для Грузии этап.***

«Большинством людей... война была воспринята как отечественная... Но другая часть грузинского народа прекрасно сознавала, что в данном случае Грузия является завоеванной и зависимой страной, что именно Россия лишила грузин государственной независимости и Грузия оказалась насильственно объединенной в Советский Союз. И теперь ей предстояло воевать в интересах завоевавшей ее Советской империи, жертвовать ради нее жизнью, отдавая свои интеллектуальные и материальные ресурсы. Для этой части грузинского народа война, естественно, не могла быть отечественной...»;

«Война дорого обошлась грузинскому народу. Грузия долго не могла оправиться от тяжелых последствий германо-советской войны».

## РАСПАД СССР

### ***Объясняется кризисом социализма***

«С середины 80-х годов XX века все более очевидным становится кризис в странах социалистического лагеря... Советский Союз оказался перед рядом нерешенных проблем. Реформы не дали результатов... Кризис вступил в высшую стадию. Крушение социалистической системы в восточноевропейских странах способствовало ликвидации власти коммунистов в Советском Союзе и распаду советской державы».

## КАЗАХСТАН

### ВХОЖДЕНИЕ В СОСТАВ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

<b>Характеристика в учебниках</b>	<b>Цитата (-ы) из учебников</b>
<b>Присоединение Казахстана к России происходило в течение 135 лет. Это был сложный процесс, в котором имели место и добровольное вхождение в состав России, и завоевание казахских земель</b>	<p>«Вхождение Казахстана в состав Российской империи имеет как положительные, так и отрицательные стороны. С одной стороны: для Казахстана исчезла угроза захвата со стороны Джунгарии, Кокандского и Хивинского ханств. Россия находилась на более высоком уровне развития. Это давало возможность лучше развиваться экономике Казахстана. Стали строиться школы, заводы, фабрики, железные дороги. Быстро развивались земледелие и торговля, возникали новые города. Была ликвидирована безграмотность. Происходил обмен опытом в сельском хозяйстве, что вело к повышению производительности труда. Возникает взаимообогащение культур народов. С другой стороны: Казахстан потерял свою самостоятельность как государство и стал лишь частью Российской империи. Была отменена ханская власть. В Казахстан устремилось огромное количество переселенцев из России, которые получили лучшие земли. Таким образом сокращались пастбища и наносился урон хозяйству. Чтобы укрепить свое положение, царские власти строили военные крепости, вытесняя казахов с обжитых земель. Царские чиновники поработали и грабили казахское население, вводили дополнительные налоги. Многие скотоводы разорялись» (Байпаков К., Дикань М. <i>Рассказы по истории Казахстана (учебник для 5 кл. общеобразовательной школы)</i>. Алматы: Аруна, 2008 с. 119—119)</p>

### ПЕРИОД ПРЕБЫВАНИЯ В СОСТАВЕ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

<b>Колониализм</b>	<p>«Многонациональный состав населения Казахстана сформировался в результате колониальной политики. Переселение представителей других национальностей в Казахстан началось в период царской власти и продолжалось в советское время» (с. 140). «Можно выделить три периода колонизации Казахстана: 1) 1861—1885 гг.; 2) 1886—1905 гг.; 3) 1906—1917 гг. (Койгельдиев М.К., Толеубаев А.Т., Касымбаев Ж.К., Далаева Т.Т., Калиева Е.Т. <i>История Казахстана: Важнейшие периоды и научные проблемы. Учеб. для 11 кл. обществ.-гуманит. направления общеобразоват. школ. / Пер. с каз. яз. Бакенова С., Токтабаевой К. Алматы: Мектеп, 2007. С. 141).</i></p>
--------------------	---

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИСТОРИИ В ПЕРИОД НАХОЖДЕНИЯ В СОСТАВЕ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

### **Национально-освободительная борьба**

Основное содержание учебника — характеристика понятия «национально-освободительная борьба» и освещение ее этапов на пути казахского народа к независимости (Койгельдиев М.К., Толеубаев А.Т., Касымбаев Ж.К., Далаева Т.Т., Калиева Е.Т. *История Казахстана: Важнейшие периоды и научные проблемы. Учеб. для 11 кл. обществ.- гуманитар. направления общеобразоват. школ. / Пер. с каз. яз. Бакенова С., Токтабаевой К. Алматы: Мектеп, 2007. С. 4—75).*

«В XVIII–XIX вв. казахский народ вел непрерывную борьбу за свою независимость против Джунгарского ханства, Цинской империи, затем оказался лицом к лицу с Российской империей». Главная цель национально-освободительного движения — «освобождение народа от экономического, политического гнета другого государства, восстановление государственности, способной защитить национальные интересы страны, уничтожение колониальной системы и путем осуществления деколонизации достичь подлинной независимости» (с. 4)

«Национально-освободительная борьба казахского народа за свою независимость рождалась при столкновении двух цивилизаций, двух этнических систем. Поэтому в ходе национально-освободительной борьбы ханская власть, уничтоженная колониальной системой, вновь восстанавливалась» (с. 5).

«Борьба казахского народа против российского колониализма длилась долго, охватив вторую половину XVIII в. до 890-х гг. XX в. 1) 1783—1797 гг.— восстание под руководством Сырыма Датова; 2) 1820—1830 гг.— движение под руководством Саржана Касымова и Жоламана Тленшиева; 3) 1836—1838 гг.— восстание под руководством Исатая Тайманова и Махамбета Утемисова; 4) 1837—1847 гг.— движение под руководством Кенессары Касымова; 1856—1857 гг.— восстание под руководством Жанходжы Нурмухаммедова и 1847—1858 гг.— Есета Котибарова; 6) 1868—1970 — восстание казахского народа в Уральской, Тургайской областях и на Мангыстау; 7) 1916 г.— национально-освободительное восстание казахского народа; 8) национально-демократическое движение казахской интеллигенции в начале XX в.; 9) волнения, движения и восстания в 20—80-х гг. XX в. (советский период)» (с. 6)

## ПОЛИТИКА ЦАРСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ПО ОТНОШЕНИЮ К НАРОДУ

### **Колониализм и русификация**

«С началом колонизации казахских земель Российской империей отношение к усской администрации и ее реформам становится одной из центральных проблем для национальной правящей элиты» (с. 5).

«...Основные задачи освободительного движения: положить конец переходу плодородных земель к переселенцам из внутренних губерний России, восстановление национальной государственности, формирование системы народного образования, базирующегося на родном языке, защита и возрождение духовных ценностей народа и т.д.» (с. 8).

## РЕВОЛЮЦИЯ 1905—1907 гг.

### **Оказала влияние на Казахстан.**

«летом 1905 г. в Чимкентском и Аулиеатинском уездах Сырдарьинской области вспыхнули волнения. В мае-октябре в крупных городах были организованы социал-демократические группы, о улицам ходили демонстранты с лозунгом «Долой самодержавие» (с. 60).

«Несмотря на требования отдельных депутатов [второй Государственной] Думы, органы власти не приняли никаких документов, ограничивающих колониальную экспансию» (с. 61).

## ФЕВРАЛЬСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ 1917 г.

### **Положительная оценка**

«Казахская интеллигенция во главе с А. Букйхановым призывала до созыва Учредительного собрания и определения формы и содержания политической власти в стране оказать поддержку Временному правительству» (с. 62).

## ОКтябрьская революция 1917 г.

### **Положительная оценка с оговорками**

«Народ поверил большевикам и поддержал их. В октябре 1917 г. коммунисты вооруженным путем свергли Временное правительство и установили советскую власть... 30 декабря 1922 г. образовалось новое государство... СССР. Начало XX века в истории Казахстана было сложным» (с. 127).

«В борьбе за власть большевики сумели под различными обещаниями привлечь на свою сторону бывшие угнетенные народы царской России» (с. 64).

## УСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ

***Насильственное,  
пресекавшее  
движение  
народов  
Туркестана к  
независимости,  
однако давшее  
некоторую  
«степень  
автономии»***

«Особенность национально-освободительного движения начала XX в. проявилась в стремлении тюркских народов России объединить свои усилия в достижении общих целей. Такая тенденция отчетливо проявилась и во взаимной поддержке казахов и татар до революционных преобразований 1917 г., казахов, киргизов и узбеков в 1916—1917 гг., казахов и башкир — в годы гражданской войны» (с. 9).

«Большевики, придерживавшиеся по отношению к Польше и Финляндии «демократических» позиций, в отношении среднеазиатских народов предпочли решить вопрос о форме государственности без согласия этих народов. ...Это было полным игнорированием национальной государственности. Взамен идеи национальной государственности под флагом интернационализма был предложен обновленный вариант бывших имперских порядков. Такая позиция большевиков вызвала недоверие у руководителей национально-освободительного движения, и летом 1918 г. с началом гражданской войны они перешли на сторону белогвардейских сил» (с. 65)

«21 марта 1918 г. правительство «Алаш-Орды... принимает решение об официальном признании им Советской власти и... требует, чтобы Советское правительство тоже приняло решение такого же содержания в отношении «Алаш-Орды». Но законное требование... осталось без ответа» (с. 90).

«Гражданская война разгорелась в Казахстане весной 1918 г. «Алаш-Орда», потерявшая надежду на понимание и поддержку со стороны Советской власти, опираясь на поддержку членов Учредительного собрания Самарского комитета и Сибирского временного правительства, надеялась утвердить автономию «Алаш» (с. 91).

«Возникновение близких и понятных коренному населению политических образований насторожило великодержавные силы во главе с В.И. Лениным. Поэтому они решили идею Туркестанской автономии, открывающей путь к созданию Туркестанского государства, погубить в самом зародыше» (с. 92).

«Установилась советская власть, появилось новое социалистическое общество. Казахский народ достиг в определенной степени национальной автономии» (с. 65).

## ПЕРИОД ПРЕБЫВАНИЯ В СОСТАВЕ СССР

### **Колониализм**

«Казахстан был и остался колонией» (с.106)

«Руководство советской страны, как и царское правительство, рассматривало Казахстан как источник сырья» (с. 107).

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИСТОРИИ В ПЕРИОД НАХОЖДЕНИЯ В СОСТАВЕ СССР

### **Третий период национально- освободительного движения**

«Половинчатое решение земельного вопроса, непрекращающаяся миграция из России в Казахстан, сырьевой придаток промышленности, усиление политики русификации, неоправдавшаяся надежда казахского народа на государственное самоуправление послужили основой для движения протеста уже в условиях советской власти» (с.8)

## ИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ И КОЛЛЕКТИВИЗАЦИЯ

### **Индустриализация — форма колониальной эксплуатации**

### **Насильственная коллективизация — «геноцид Голощекина»**

«В декабре 1925 г. прошел XIV съезд ВКП(б), который взял курс на индустриализацию... Индустриализация же Казахстана началась с призыва уничтожить патриархально-феодалные отношения, т.е. традиционные хозяйства, и перейти от феодализма к социализму, минуя капитализм. ...Основное внимание, как и в царское время, было уделено развитию горнометаллургической и обрабатывающей промышленности. Значит, республика снова должна была снабжать крупные индустриальные регионы страны, их предприятия горнорудным сырьем и сельскохозяйственными продуктами. Что свидетельствовало о том, что Казахстан превращался в сырьевую базу страны, т.е. он был и остался колонией» (с. 106).

«Построенные за эти годы предприятия и Турксиб только увеличили объем вывозимых из республики сырьевых ресурсов» (с. 108).

## ПОЛИТИЧЕСКИЕ РЕПРЕССИИ

### **Укрепление тоталитаризма, геноцид.**

«Способом укрепления тоталитарной модели общественного устройства в Казахстане в 1930 г. как и по всей стране, становится политика репрессий против населения» (с. 111).

«Репрессии советской власти в 1937—1938 гг. достигли своего апогея. По неуточненным данным, в Казахстане было осуждено 103 тыс., из них приговорено к смертной казни и расстреляно свыше 25 тыс. человек» (с. 112).

«В результате партийно-государственных политических репрессий 20—30-х годов XX в. первое и второе поколения алашской интеллигенции были уничтожены» (с. 8).

«Ф. Голощекин не ограничился отстранением «националистов» от работы, осенью 1927 г. началось уголовное преследование деятелей национально-освободительного движения. В 1928 г. были арестованы 44 деятеля «Алаш-орды» (с. 97).

«В Казахстане, как и по всей территории СССР, устанавливается полный контроль над всеми сферами общественной жизни, запрещается иметь какое-либо мнение, кроме официального. Тот, кто пытался защитить интересы Казахстана, подвергали репрессиям» (с. 139).

«В эпоху социализма народы, населяющие Советский Союз, подверглись гонениям, преследованиям, репрессиям, геноциду и этноциду» (с. 146).

«В 1920—1950 гг. насильственное изгнание населения из родных мест стало составной частью политики Сталина. Число депортированных в СССР с 1920 по 1949 г. достигло 3,2 млн. человек» (с. 146).

«Шовинизм руководителей страны в национальной политике был продемонстрирован особенно ярко во времена переселения представителей национальных меньшинств, народов Крыма и Грузии...» (с. 151)



## ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА

**Термин  
употребляется.  
Общая оценка —  
справедливая,  
общенародная война**

«Гитлер стремился к мировому господству... Ранним утром 1941 г. фашистская Германия вероломно, без объявления войны напала на СССР. Началась Великая Отечественная война (с. 134).

«Многие люди добровольцами уходили на фронт. Создавались воинские части и в Казахстане» (с. 135).

«В годы Великой Отечественной войны каждый пятый казахстанец был отправлен на фронт» (с. 151)

«...около 700 тыс. казахстанцев — казахов, немцев, украинцев и других — были призваны в трудовые армии» (с. 152).

## РАСПАД СССР

**Закономерный крах  
тоталитарной  
системы**

«В СССР считалось, что появилась новая общность людей — советский народ. О том, что это тезис не имеет ничего общего с действительностью, говорит тот факт, что на его территории постоянно вспыхивали межнациональные конфликты» (с. 156)

«Межнациональные конфликты, кризис в национальном вопросе, экономическая отсталость были причинами распада СССР. В конце XX в. наблюдается пробуждение национально самосознания в Советском Союзе. Советский народ оказался обществом, объединенным тоталитарной системой. А его культура основывалась на советской идеологии. Поэтому по прошествии времени «новое историческое сообщество людей» распалось» (с. 157)».

«К декабрю 1991 г. Казахстан уже стоял на пути перехода от советской системы к политическому устройству, основанному на приоритете демократических, человеческих ценностей» (с. 248).

### ПЕРВЫЕ КОНТАКТЫ С РОССИЕЙ И РУССКИМИ

#### **Характеристика в учебниках**

#### **Обретение в лице России могущественного союзника**

#### **Цитата (-ы) из учебников**

«Все они сочли разумными и обоснованными слова Атаке батыра: для борьбы с сильным врагом надо искать сильного союзника ... Курултай принял решение отправить посла к Белому царю. Это было поистине историческое решение, так как имело огромное значение для дальнейшей судьбы кыргызского народа». (*Краткая история Кыргызстана: Учеб. для 5 кл. сред. шк. / А.С. Мырзамкатова, О.Дж. Осмонов, К.С. Молдокасымов; Пер. Дж.Д. Сулаймановой.— Изд. переводное, доп. второе изд.— Б.: «Бийиктик», 2004. С. 111*).

«Инициативу установления с Россией дипломатических отношений впервые осуществили кыргызы Чуйской долины во главе с Тынай-бий уулу Атаке-батыром». (*Иманкулов М.К. История Кыргызстана XX—XXI вв. Учебник для 9 класса средней школы.— Б.: Издательство «Китеп компани», 2006. С.127*).

### ВХОЖДЕНИЕ В СОСТАВ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

#### **Мирное присоединение северных кыргызов и завоевание южного Кыргызстана**

«Так, не успев окрепнуть и утвердиться, кыргызское ханство разрушилось изнутри. Для царской России сложились благоприятные условия, чтобы присоединить кыргызские племена».

Название главы 28. учебника для 5-го класса. — «Завоевание Россией Южного Кыргызстана», с. 117.

### ПЕРИОД ПРЕБЫВАНИЯ В СОСТАВЕ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

#### **Колониализм**

«Кыргызстан оставался в качестве колониального владения Российской империи..Колониальные власти всячески препятствовали созданию условий для культурного развития кыргызского народа». *Учеб. для 9 класса. С.5.*

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИСТОРИИ В ПЕРИОД НАХОЖДЕНИЯ В СОСТАВЕ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

### **Национально-освободительная борьба**

«В XIX веке кыргызы не раз поднимали восстания...против завоевательной политики русского царизма» *Учеб. для 5 класса. С.114, повторено на с.118*

«Из года в год царские власти ужесточали и без того невыносимые порядки... Несмотря на поражение, Андижанское восстание имело большое историческое значение. Оно стало первым шагом к национально-освободительной борьбе местного населения Туркестана против колониальной политики самодержавия». *Учебник для 5-го класса. С. 125.*

«Восстание (1916 г. — *Ред.*) явилось по своей сути национально-освободительной борьбой против колонизаторской политики Российской империи». *Учебник для 9-го класса. С.15.*

## ПОЛИТИКА ЦАРСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ПО ОТНОШЕНИЮ К НАРОДУ

### **Колонизация и геноцид**

«Потопив в крови освободительную борьбу кыргызского народа, царизм идет еще дальше. 15 октября 1916 года специально созданная комиссия приняла решение очистить территории Чуйской долины и Прииссыккуля от кыргызов. На этих землях должны были остаться только русские населенные пункты». *Учеб. для 5-го класса. С.127.*

## РЕВОЛЮЦИЯ 1905—1907 гг.

*Не упоминается*

## ФЕВРАЛЬСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ 1917 г.

### **Не принесла кыргызам национальной свободы**

«Февральская революция не принесла кыргызам национальной свободы. Временное правительство по отношению к «инородцам» продолжало национально-колониальную политику царизма». *Учебник для 9-го класса. С.23.*

## ОКТАБРЬСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ 1917 г.

**Большевики-шовинисты стали продолжать колониальную политику**

«Большие надежды, возлагавшиеся кыргызским народом на Советскую власть, сразу после победы революции не оправдались полностью. Среди местных большевистских лидеров русской национальности преобладало шовинистическое мировоззрение. Подобное отношение большевистских лидеров к коренному населению не очень-то сильно отличалось от позиции царских чиновников. Таким образом, и в первые годы Советской власти великодержавная колониальная политика продолжала свое существование». *Учебник для 9 класса. С.31.*

## СОБЫТИЯ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ

**19-20 февраля 1918 г. — ликвидация Кокандской автономии.**

«Политика Советской власти порождала справедливое недовольство крестьян и толкала их на открытое сопротивление». *Учебник для 9-го класса. С. 40.*

**Середина 1918 г. — советская власть победила во всем Кыргызстане.**

**Вторая половина 1918— лето 1919 г. — восстания крестьян против Советской власти**

«К концу 1920 г. национально-освободительное движение было в основном подавлено, лишь отдельные его группы продолжали оказывать сопротивление вплоть до начала 30-х гг.». *Учебник для 9 класса. С. 45.*

**Конец 1920 г.— подавление национально-освободительного движения**

## УСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ

**Насильственное установление советской власти произошло из-за поддержки большевиков большей частью населения**

«Первая попытка представителей интеллигенции местного населения Туркестана достичь национальной и государственной независимости была объявлена большевиками буржуазно-националистической..и подавлена с помощью вооруженных сил». *Учебник для 9-го класса. С.33.*

«Уставшее от войн, грабежей и поборов местное население поневоле покорялось побеждающим

большевикам, а часть его без понуканий открыто выступала против повстанцев... Получившим поддержку большей части населения большевикам удалось повернуть национально-освободительное движение на рельсы гражданской войны». *Учебник для 9 класса. С.44.*

## ПЕРИОД ПРЕБЫВАНИЯ В СОСТАВЕ СССР

### **Колониализм**

«За всю свою трехтысячелетнюю историю кыргызский народ не был в таком жалком состоянии, как при продолжателях дела царского империализма — красных милитаристах. В обществе главенствует военно-монархический строй, где правят секретари райкомов и ЦК. Лучшие сыны его, которых большевики называют «басмачами», на деле являются борцами с красным милитаризмом» *Учебник для 9-го класса. С. 96.*

«Кыргызстан, как и другие республики Средней Азии, был превращен в сырьевую базу, уровень его социального развития и социального обеспечения был намного ниже, чем у большинства европейских союзных республик». *Учебник для 9 класса. С.181.*

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИСТОРИИ В ПЕРИОД НАХОЖДЕНИЯ В СОСТАВЕ СССР

### **Национально-освободительная борьба**

«В тот период, когда у руля власти стояла могущественная коммунистическая партия, Москва назначала руководителей не только республики, но также областей и крупных предприятий...Повседневной нормой среди партийно-государственного аппарата стали очковтирательство, взяточничество, коррупция...И все эти блага доставались им за счет простого народа, что стихийно вызывало его недовольство». *Учебник для 5 класса. С.163.*

Лучшие сыны его (*кыргызского народа — Ред.*), которых большевики называют «басмачами», на деле являются борцами с красным милитаризмом» *Учебник для 9-го класса. С. 96*

## ИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ И КОЛЛЕКТИВИЗАЦИЯ

### **Индустриализация привела к росту промышленного производства Кыргызстана**

«В первую пятилетку были заложены основы важнейших отраслей промышленности Кыргызстана: нефтяной, угольной, металлообрабатывающей, текстильной, кожевенной, продовольственной и др.». *Уч. для 9 класса. С. 473—74.*

**Из-за коллективизации колхозники превратились в рабов**

473—74.

«Подобно крепостным крестьянам, прикрепленным к помещичьей земле, колхозников закрепили за колхозами, а их труд превратили в подневольный». *Уч. для 9-го класса. С. 91.*

## ПОЛИТИЧЕСКИЕ РЕПРЕССИИ

**Уничтожили лучших из лучших**

«Повальным репрессиям подвергался не только самый цвет видных политических, государственных деятелей, творческой и технической интеллигенции, но и массы рядовых коммунистов и беспартийных...В результате массовых репрессий лучшие из лучших были изъяты из активной общественной жизни». *Уч. для 9-го класса С. 99—100.*

«В течение 1920—1930-х годов около 30 тысяч кыргызстанцев стали жертвами сталинских репрессий». *Уч. для 5-го класса. С.149.*

## ПРОИСХОЖДЕНИЕ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

**Развязана фашистской Германией**

«В 1939 году фашистская Германия развязала вторую мировую войну...Германия поставила целью завоевать мировое господство, поработить народы всей планеты». *Уч. для 5-го класса. С.152.*

## ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА

**Термин употребляется. Общая оценка — справедливая, всенародная война**

22 июня 1941 г. Германия и ее союзники напали на Советский Союз... Это событие, нарушившее мирное развитие Советской страны, осталось в истории под названием Великая Отечественная война 1941—1945 гг. Народ Кыргызстана, как и вся страна, воспринял нападение фашистов как величайшее бедствие». *Уч. для 9-го класса. С.111.*

«Не щадя жизни, сражались советские люди в Великой Отечественной войне, отстаивая свою свободу и независимость. Свыше 300 тысяч воинов-кыргызстанцев воевало за Родину в составе многонациональной Красной Армии» *Уч. для 5-го класса. С.156.*

## РАСПАД СССР

### ***Обретение независимости и установление демократии***

«В случае реализации своих планов путчисты немедленно ликвидировали бы все Декларации о суверенитете республик, в том числе и Кыргызстана, превратив его обратно в сырьевую базу с мизерными правами. Сама идея заговора и его последователей была направлена против демократических реформ, проводимых в республике А.Акаевым и его командой». Уч. для 9 го класса. С. 191.

## ЛАТВИЯ

### ПЕРВЫЕ КОНТАКТЫ С РОССИЕЙ И РУССКИМИ

Характеристика в учебниках	Цитата (-ы) из учебников
<p><b>Расширение ареала распространения славянских племен (экспансия) за счет балтов; торговые отношения с новгородскими, псковскими и полоцкими землями; героическое отражение завоевательных походов русских князей; стремление русских князей подчинить предков латышей из-за важности транзитных путей в Европу и набеги латгалов «в отместку»; нахождение в вассально-даннической зависимости от русских князей;</b></p> <p><b>Принятие из Руси православия и заимствование христианской лексики;</b></p>	<p>«Латгалам и эстам часто приходилось отражать набеги со стороны Руси. В свою очередь Русь страдала от военных походов латгалов и эстов»; «Под влиянием Руси на землях, которые населяли латгалы, образовались ряд небольших государств — Ерсика, Кокнесе, Талава». (Там же, с. 33). «В XII веке в Ерсике и Кокнесе уже действовали православные церкви, в которых богослужение вели как русские, так и латгальские священники» (Там же, с. 32).</p> <p>«Боевые дружины русских князей вторгались в латгальские, ливские и эстонские земли, грабили и разоряли их, уводили жителей в плен. Полоцким князьям удалось закрепиться на Даугаве. В Ерсике и Кокнесе ими были созданы опорные пункты, в которых стояли русские военные дружины. Латгалы и ливы были вынуждены платить завоевателям дань» (Там же, с. 46).</p> <p>«Понимая, что полоцкий князь не в состоянии помочь в борьбе с немецкими захватчиками, правитель Кокнесе Ветсеке заключил в 1205 году мирный договор с епископом Альбертом»; «Позже Ветсеке вместе с русским войском участвовал в борьбе с немецкими агрессорами на эстонских землях»; «Правитель Ерсики Висвалдис, хотя и считался вассалом полоцкого князя, все же стремился сохранить свою независимость» (Там же, с. 50).</p> <p>«Предполагается, что латгалы выделились из восточных балтов, которые попали в Латгалию в результате экспансии славян» (Курлович Г., Томашун А. История Латвии для средней школы. Ч. I. Экспериментальный учебник, 1999, с. 44). «Степень политической организации балтов на территории Латвии все же нельзя идентифицировать с феодальными государствами западноевропейского типа... Запоздалый процесс политической консолидации в условиях сравнительно высокого экономического развития можно объяснить геополитической изоляцией земель балтов от влияния римской и византийской культур (Там же, с. 49). «Так как движение крестовых походов смогло мобилизовать ресурсы со всей Западной Европы, а Киевская Русь переживала период раздробленности и набеги кочевников, то в Восточной Балтии</p>



**Отставание в развитии протогосударственных образований до XIII века при довольно высоком экономическом уровне из-за «геополитической изоляции» от влияния римской и византийской культур; предательство русских князей в ходе борьбы латышских племен с немцами**

западноевропейское направление экспансии» (Там же, с. 68).

«Латгалы более тесные контакты поддерживали с новгородскими, псковскими и полоцкими землями» (Курлович Г., Томашун А. *История Латвии для основной школы*, 2002, с. 39). «Территорию Латвии пересекали важные пути, которые соединяли Русь с европейскими странами... Поэтому предкам латышей приходилось героически сражаться за свободу своей земли против захватчиков из Скандинавии и Руси, которые стремились захватить земли вдоль Даугавы» (Там же, с. 41).

«Русские князья, в свою очередь, стремились подчинить латгалов, ливов и эстов. В XII веке им удалось заставить эти племена платить дань, однако и здесь они столкнулись с героическими воинами. Правители латгальских округов и земель со своими боевыми дружинами в отместку совершали набеги на русские земли» (Там же, с. 42). «У крестоносцев было огромное превосходство в силе, но ливы и латгалы сражались героически. Только в безвыходной ситуации они были вынуждены принять предложение [епископа] Альберта о сдаче. Войска новгородского и псковского князей все чаще вторгались в Талаву. Таким образом, оставшись без союзников, латгалы в 1214 году сдались крестоносцам» (Там же, с. 50).

## **ВХОЖДЕНИЕ В СОСТАВ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ**

**Завоевание по имперским соображениям и исходя из агрессивных устремлений — для выхода к Балтийскому морю.**

**Опустошительное вторжение в Ливонию русского царя Ивана Грозного принесло «неслыханные» бедствия латышскому народу. Попажение**

«На русских землях возникло крупное государство, имевшее агрессивные устремления — Московская Русь. Оно стремилось обеспечить себе выход к Балтийскому морю, подчинив соседние страны» (Кениньш, с. 77). «Царское войско, грабя и убивая, оставляя за собой разрушения, двинулось на Ригу, но взять город ему не удалось. Тогда русское войско направилось вдоль Даугавы обратно, грабя и сжигая на своем пути как немецкие поместья, так и крестьянские хозяйства. Всех людей, которые не успели скрыться, убивали или уводили в плен» (Там же, с. 74). «Ливонская война принесла неслыханные бедствия латышскому народу» (Там же, с. 76).

«Русское государство после укрепления власти московских правителей стремилось завоевать земли у Балтийского моря. Особенно оно хотело получить портовые города Ригу и Ревель (Таллин)» (Курлович Г., Томашун А. *История Латвии для основной школы*, с. 84). «Особенно опустошительным для видземских крестьян было вторжение русских войск. Были взяты и разрушены многие замки и города, полностью разграблены и сожжены крестьянские хозяйства, а многие крестьяне безжалостно убиты. Взятые в плен ремесленники и торговцы были угнаны и проданы в холопы в России», «Русские войска, однако, были

**Поражение русского царя привело к усилению гнета латышских крестьян как со стороны немецких помещиков, так и со стороны новых господ - из Речи Посполитой и Швеции.**

**Попытки завоевать «Латгале» и «Видземе» со стороны царя Алексея Михайловича.**

**Завоевательные походы войск безжалостного царя Петра I, приказавшего применять тактику «выжженной земли».**

**Присоединение «Латгале» к России при первом разделе Польши в 1772 году (не во всех учебниках указывается, какие еще страны в нем участвовали).**

организованы хуже, чем армии остальных захватчиков. Быстрые русские и татарские всадники могли глубоко проникать на территорию противника, но не могли удержать занятые территории» (*Там же, с. 89*). «Латышские крестьяне в результате этой опустошительной войны приобрели еще и новых господ наряду с немецкими помещиками. Многие города Видземе, например Страупе, были настолько разрушены, что впоследствии не восстанавливались. По окончании войны [независимая] Рига была вынуждена сдаться польско-литовскому королю» (*Там же, с. 90*). «В основе внешней политики [Ивана Грозного] была идея образования империи, поэтому Россия как воевала с татарами на востоке, так и обратилась на запад, чтобы добыть выход к Балтийскому морю» (*Курлович Г., Томашун А. История Латвии для средней школы. Ч.1. Экспериментальный учебник, с.112*)

«В 1654 году началась война между Россией Польшей и Швецией. Армия русского царя Алексея Михайловича захватила северную часть Латгале с Лудзенским и Резекненским замками. В 1656 году русские войска захватили Даугавпилс и двинулись на Ригу. Город в течение месяца находился в окружении русских войск, но не сдался. Поскольку Россия в это время была также в состоянии войны с Польшей, у которой она пыталась отнять Украину и Белоруссию, Алексей Михайлович в 1661 году в эстонском селе Кардис (ныне Кярде) заключил со Швецией мирный договор. В соответствии с этим договором Россия отказывалась от претензий на Видземе» (*Кениньш И., с. 104*)

«[С 1701 года] на завоеванной территории русские войска занимались грабежом, поджогами, убивали или уводили в плен местных жителей... Разорение Видземе продолжалось еще несколько лет и достигло невероятных размеров...Русская армия под командованием Б.П.Шереметева осадила Ригу, и 4 июля 1710 года город сдался. Таким образом, вся Видземе оказалась под властью России. В 1721 году в финском городе Ништадте был заключен мирный договор между Россией и Швецией, по которому Видземе (Лифляндия) отошла к Российской империи» (*Там же, с. 106, 107*).

«Чтобы нанести по возможности большие потери шведам, русская армия по приказу Петра I опустошала латышские и эстонские земли как только могла. Особые военные отряды рыскали, вторгаясь то в одно, то в другое селение, - дома сжигали, а скот, зерно и продовольствие уничтожали, население угоняли в плен в Россию, а стариков убивали» (*Курлович Г., Томашун А. История Латвии для основной школы, с. 109*)

«При первом разделе Польши в 1772 году Россия

*участвовали).*

**Присоединение «Курземско-Земгальского» герцогства к России в 1795 году, крупная денежная компенсация отрекшемуся герцогу Петру Бирону от русского правительства.**

присоединила к себе Инфлянты Польские (Латгале)» (Там же, с. 113)

«Курляндское дворянство осознало, что герцогство не может существовать без сильного правительства. В свою очередь, Россия была заинтересована расширить свои владения, а главное - получить важные порты на Балтике — Вентспилс и Лиенау. Хотя герцог Петр Бирон и желал сохранить герцогство как источник своих доходов, он был вынужден подчиниться воле российской императрицы... Россия воспользовалась хозяйственно-политическим упадком, царившим в герцогстве, для захвата новой территории, включая важные морские торговые порты Вентспилс и Лиенау» (Кениньш И., с. 116, 117).

## ПЕРИОД ПРЕБЫВАНИЯ В СОСТАВЕ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

**Двойной (русский и немецкий) колониализм**

«Несмотря на то, что латышский народ испытывал гнет как со стороны прибалтийско-немецкого дворянства, так и со стороны российской бюрократии, было невозможно остановить его стремление к знаниям. Угнетатели считали, что латыши — всего лишь крестьяне и не более, но народ доказал, что из его среды могут выходить выдающиеся ученые, писатели, поэты, художники и музыканты» (Кениньш И., с. 223).

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИСТОРИИ В ПЕРИОД НАХОЖДЕНИЯ В СОСТАВЕ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

**Объединение всех частей Латвии в рамках одной страны, укрепление национальной идентичности латышского народа. Развитие народной культуры, появление латышского литературного языка и интеллигенции, национальное пробуждение («Атмода») и развертывание национально-освободительной борьбы против местных немцев и русского царизма**

«Укрепились хозяйственные связи Латгале с другими частями Латвии, особенно с Видземе, которая была присоединена к России раньше» (Кениньш И., с. 113). «Продолжала существовать и развивалась культура латышского народа, в основе которой лежали обычаи и верования древних земледельцев, мудрость и нравственные ценности народа» (Там же, с. 119)

## ПОЛИТИКА ЦАРСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ПО ОТНОШЕНИЮ К НАРОДУ

**Усиление крепостного гнета для латышских крестьян в связи с восстановлением и консервацией царским правительством привилегий немецких помещиков, отмененных ранее шведскими властями. Попустительство своеволию местного немецкого дворянства в ущерб интересам латышского народа. Спаивание крестьян в корыстных целях. Русификация.**

«Положение видземских крестьян было намного тяжелее положения крепостных в России... Начатое еще в «польские времена» спаивание крестьян приняло невероятные размеры» (Кениньш И., с.107, 108).

«На словах подчиняясь российским правителям, помещики были хозяевами положения в Лифляндии» (Курлович Г., Томашун А. История Латвии для основной школы, с. 120).

«Росло благосостояние крестьян. Они начали отдавать своих детей в высшие учебные заведения, читали книги и календари» (Там же, с. 138).

«Отмена крепостного права, отмена барщины, право крестьян выкупать землю и хутора, проведенные царским правительством реформы управления, стимулировавшееся младолатышским движением духовное возрождение народа и другие процессы постепенно ликвидировали прежнее бесправное положение латышей» (Там же, с. 149)

«Наиболее тяжело русификация затронула школы, где латышский язык находился под практически полным запретом. В Латвии было запрещено книгопечатание латинским шрифтом — разрешалось использование только русского алфавита. Почти 40 лет латгальцы оставались без книг на своем языке» (Там же, с.152)

«То, чего лишились немцы, полностью перешло в руки русской бюрократии» (Кениньш И., с. 187).

## РЕВОЛЮЦИЯ 1905—1907 гг.

**Первая народная революция с целью завоевания права на самоопределение, этап национально-освободительной борьбы**

«Латышский народ испытывал двойной национальный гнет — чуждыми для него были как немецкие помещики и священники, так и русское правительство и его чиновники. В свою очередь в Латгале польские помещики стремились ополчить крестьян. В Российской империи у латышского народа не было подлинной свободы вероисповедания, были ограничены возможности высказывать свои взгляды в прессе, создавать общества, занимать высокие должности в государственных учреждениях. Политикой правительства империи были неудовлетворены все слои общества, в том числе и имущие предприниматели. Они требовали большей свободы, а во многих местах — и права на самоопределение, ибо осознавали, что многие проблемы в государстве возникают из-за неправильной национальной политики». (Курлович Г.,

Томашун А. *История Латвии для основной школы*, с. 166).

«Бороться с полицией, войсками и руководимыми баронами карательными экспедициями начали вооруженные отряды революционеров. В городах создавались группы боевиков, которые нападали на полицейских и освобождали своих товарищей. Крестьяне создавали отряды «лесных братьев» (Там же, с. 169).

«Карательные экспедиции в Латвии убили более тысячи батраков и крестьян, сожгли более 300 крестьянских домов. Созданные царским правительством военные суды ежедневно выносили смертные приговоры наиболее активным революционерам, а остальных сажали в тюрьмы и высылали в Сибирь. Всего были убиты, заключены в тюрьмы и сосланы в Сибирь 10 тыс. человек. Среди понесших наказание было очень много народных учителей, так как во время революции они были активными организаторами сопротивления... Во время первой народной революции в России революционеры Латвии были одними из самых активных борцов против царской власти. Борясь против царя и немецких помещиков, латышский народ боролся также за свое национальное освобождение, против онемечивания и русификации» (Там же, с. 171). «Именно под воздействием революции 1905 года в сознании народа утвердилась идея самоопределения латышей» (Там же, с. 171).

«В период после революции царское правительство всячески способствовало переселению латышей в Россию, особенно молодежи, которая желала учиться. Латышам было легче поступить в высшие учебные заведения России, чем в Рижский политехникум» (Там же, с. 172).

## ФЕВРАЛЬСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ 1917 Г.

**Катализатор революционных настроений в тылу и на фронте.**

**Источник широких возможностей для автономии народов России.**

**Период создания советов и самоуправлений в Думе Вильяма**

«Февральская революция оказала большое влияние на фронт и тыл. В Российской империи началась смута, неразбериха и борьба различных группировок за власть. Война надоела всем. Солдаты хотели вернуться домой» (Курлович Г., Томашун А. *История Латвии для основной школы*, с. 182).

«Российское Временное правительство было вынуждено признать эти органы самоуправления и считаться с их рекомендациями» (Там же, с. 184).

«После Февральской революции мнения о дальнейшей судьбе Латвии были разными. Временное правительство считало Латвию неотъемлемой частью России, у населения которой не могло быть никаких прав на самоопределение. Крупнейшей латышской партией того времени были социал-демократы, которые раскололись на две группы —

**Риге, Видземе и Латгале.**

большевиков и меньшевиков. Большевики считали, что Латвия должна быть в составе России. Они были убеждены, что большевики должны взять всю власть в России, а также в Латвии, действуя в соответствии с учением К.Маркса о государстве диктатуры рабочих... Меншевистская часть Социал-демократии Латвии в большей мере защищала интересы латышского народа. Она требовала для Латвии права на автономию, чтобы латышский народ на своей земле мог свободно выбирать путь своего хозяйственного и культурного развития. Позднее они примкнули к сторонникам идеи независимого Латвийского государства и окончательно порвали с большевиками» (*Там же, с 187*).

«Февральская революция открывала широкие возможности для автономии живущих в России народов» (*Курлович Г., Томашун А. История Латвии для средней школы. Ч. II. Экспериментальный учебник, 2007, с. 28*).

## **ОКТАБРЬСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ 1917 г.**

**Вооруженный переворот большевиков, маскировавших имперскую идею лозунгами интернационализма и права наций на самоопределение**

«По всей России в Советах большевики были в меньшинстве, поэтому не могли захватить власть. Их вождь Ленин в июле 1917 года организовал первую попытку вооруженного захвата власти в Петрограде. Она провалилась. Так как силы Временного правительства победили в уличных боях. Временное правительство опубликовало в газетах документы о том, что Ленин — немецкий шпион. Он был вынужден скрываться в близлежащей Финляндии. 25 октября (7 ноября) 1917 года Ленин организовал второй вооруженный переворот, который удался, и он сформировал новое — большевистское правительство. Большая часть российских граждан его не признали, поскольку большевики получили власть незаконным путем. В России началась Гражданская война. Латышские стрелки не участвовали в перевороте, но были на стороне большевиков» (*Курлович Г., Томашун А. История Латвии для основной школы, с. 188*).

«Военное поражение России и обострившееся внутривнутриполитическое положение не позволяло большевистскому правительству реализовывать империалистическую политику... Большевики не отказались от имперской идеи, лишь замаскировав ее интернационализмом и тезисом о праве наций на самоопределение» (*Курлович Г., Томашун А. История Латвии для средней школы. Ч. II. Экспериментальный учебник, 2007, с. 28*).

## СОБЫТИЯ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ

**Провозглашение в Латвии советской власти в декабре 1917 года и объявление о включении Латгале в состав Латвии**

**Падение Исколата (советского правительства Латвии), которое нельзя считать независимого государства**

**Попытки латышских беженцев вернуться на родину**

**Использование большевиками латышских стрелков для подавления бунтов в России**

**Организация правительством Советской России захвата Латвии и разжигание на ее территории Гражданской войны**

**Провозглашение Народным советом Латвии основания Латвийской Республики (18 ноября 1918 года). Признание со стороны Англии, обращение за помощью к Англии, Франции и США**

**Вторжение войск Советской России вместе с красными**

«16—18 (29—31) декабря [1917 года] в Валмиере прошел II съезд Советов рабочих, солдатских и безземельных депутатов Латвии. Он провозгласил в Латвии советскую власть и объявил о включении Латгале в состав Латвии. На нем было избрано советское правительство Латвии — Исколат» (Курлович Г., Томашун А. *История Латвии для основной школы*, с. 188).

«Управляемая Исколатом часть Латвии не стала независимым и самостоятельным государством» (Там же, с. 189).

«В России бушевала Гражданская война. В это время в России находились около 450 тыс. латышских беженцев. Большинство из них желали вернуться на родину, однако многие были втянуты во внутреннюю борьбу в России. Россию раздирали военные действия и смута, в которые большевики широко вовлекали латышские стрелковые части. Их посылали на ликвидацию бунта бывших союзников большевиков — левых эсеров в Москве, против белогвардейской армии адмирала Колчака и в другие места» (Там же, с. 189—190).

«Новое советское правительство России начало организацию захвата Латвии» (Там же, с. 192)

«Пока латвийские большевики готовились к вооруженному вторжению в Латвию, а немецкая оккупационная армия была в замешательстве после поражения Германии, ЛВНС и рижский Демократический блок объединились, образовав Народный совет Латвии, и 18 ноября 1918 года на общем собрании в Риге провозгласили основание Латвийской Республики» (Там же, с. 192).

«За [большевицкими] войсками следовало правительство П.Стучки, задачей которого было создание латвийского государства, зависимого от России» (Там же, с. 184).

«Как во время наступления бермонтовцев, так и после их разгрома Латвийская армия продолжала борьбу против Красной армии. Утратив поддержку латышского народа, советская власть была вынуждена отступить» (Там же, с. 209).

«11 августа [1920 года] Латвия и Советская Россия на вечные времена признавала существование Латвийского государства» (Там же, с. 210).

«Однако их [большевиков] попытка в 1919 году с помощью

**латышскими  
стрелками. Создание  
Советской Латвии во  
главе с «зависимым»  
правительством  
П.Стучки**

**Создание немцами  
марионеточного  
правительства  
пастора А.Ниедры**

**Освободительная  
борьба: изгнание  
большевиков  
совместно с немцами,  
эстонцами, поляками  
и литовцами при  
поддержке англичан,  
американцев и  
французов; изгнание  
немцев Р. Фон дер  
Гольца и  
белогвардейцев  
П.Бермонта-Авалова**

**Признание Латвии  
Советской Россией «на  
вечные времена»,  
мирный договор от 11  
августа 1920 года**

военного вторжения и разжигания гражданской войны сформировать в Латвии свой режим не увенчалась успехом» (Курлович Г., Томашун А. *История Латвии для средней школы. Ч. II. Экспериментальный учебник, 2007, с. 28*).

## **УСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ**

**Насильственное  
в результате  
оккупации**

**Противоправное  
включение в состав  
СССР**

«Многих людей из самых различных слоев не удовлетворял авторитарный режим Карла Ульманиса, потому что при нем наряду с большими достижениями все же не было демократии», «В июне 1940 года советское правительство категорически потребовало, чтобы правительство Латвии разрешило разместить в Латвии любое количество военнослужащих Красной армии. Ульманису было обещано, что Латвийское государство не утратит независимость. Правительство Карла Ульманиса, не спросив мнения народа, согласилось с таким несправедливым требованием, чтобы уберечь население от тяжелых жертв в неравной войне» (Курлович Г., Томашун А. *История Латвии для основной школы, с. 248*).

«Правительство СССР, руководимое Сталиным, желало в



самые короткие сроки осуществить необходимые с юридической точки зрения формальные шаги для подчинения всей общественно-политической жизни Латвии своему неограниченному диктату, чтобы ликвидировать любые препятствия на пути к полному включению Латвии в состав СССР» (*Очерки истории Латвии. III брошюра. Учебное пособие для средней школы. Под ред. М.Вирсиса, 1991, с. 20*)

«5 августа 1940 года на заседании Верховного совета в Москве Латвия была включена в состав СССР. Это включение было осуществлено по указанию правительства СССР, не считаясь с правами латышского народа» (*Курлович Г., Томашун А. История Латвии для основной школы, с. 250, 251*).

## ПЕРИОД ПРЕБЫВАНИЯ В СОСТАВЕ СССР

### **Оккупация, насильственное присоединение (инкорпорация)**

«Инкорпорация Латвии в СССР. По плану СССР «Народный сейм Латвии» должен был принять решение о вступлении Латвии в СССР» (*Курлович Г., Томашун А. История Латвии для средней школы. Ч. II. Экспериментальный учебник, 2007, с. 206*).

«1-2 июня 1988 года состоялся пленум творческих союзов, организованный Союзом писателей Латвии, на котором творческая интеллигенция открыто заявила, что Латвия в 1940 году была оккупирована и насильственно присоединена к Советскому Союзу» (*Баумерт И., Курлович Г., Томашунс А. Основные вопросы истории Латвии. Учебное пособие для учащихся средних школ и претендентов на гражданство Латвии, 2002, с. 117*).

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИСТОРИИ В ПЕРИОД НАХОЖДЕНИЯ В СОСТАВЕ СССР

### **Активные (на начальном этапе) и пассивные формы сопротивления антинародному режиму, принесшему латышам национально-языковое угнетение и постепенную ассимиляцию**

«С 1944 года до второй половины 50-х годов в Латвии шла непосредственная борьба «лесных братьев», или партизан, против оккупационного режима. Когда стало ясно, что западные великие державы открыто не станут помогать изгнанию коммунистических оккупантов, а также после депортации 1949 года число людей, поддерживавших «лесных братьев», уменьшилось. Политическая оппозиция действовала нелегально... Пассивные формы протеста охватывали большие массы школьников и студенческой молодежи, особенно в ежегодный День поминовения умерших, когда на рижских кладбищах зажигались сотни и

тысячи свечей» (Баумерт И., Курлович Г., Томашунс А. *Основные вопросы истории Латвии. Учебное пособие для учащихся средних школ и претендентов на гражданство Латвии, 2002, с. 115*).

«Начало перестройки превратилось в новое пробуждение латышского народа. Народ, у которого на его родине была ограничена свобода и отняты права самому решать свою судьбу, начал борьбу за свое существование» (Курлович Г., Томашун А. *История Латвии для основной школы, с. 278*).

«В Латвии существовал национальный гнет. Он выражался в различного рода ограничениях по употреблению латышского языка, надзоре за образовательными и культурными учреждениями, в которых строго пресекались любые проявления национального самосознания. Полная ассимиляция латышского народа была лишь делом времени. Сохранить нацию можно было лишь путем восстановления государственной независимости» (Курлович Г., Томашун А. *История Латвии для средней школы. Ч.II. Экспериментальный учебник, 2007, с. 328*).

## ИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ И КОЛЛЕКТИВИЗАЦИЯ (в СССР до 1940 года)

### ***Преступная политика коммунистического режима***

«Крестьянские хозяйства ликвидировали, а всех крестьян заставляли объединяться в колхозы (коллективные хозяйства, зажиточных выслали», «Используя честный труд рабочих, грабя крестьян, жестоко эксплуатируя заключенных трудовых лагерей, [советское] государство создало сильную промышленность. Это позволило сформировать крупные вооруженные вооруженные силы (Курлович Г., Томашун А. *История Латвии для основной школы, с. 245*).

## ПОЛИТИЧЕСКИЕ РЕПРЕССИИ

### ***В СССР в отношении латышей до 1940 года:***

- жестокие массовые репрессии (расстрелы и лагеря),
- уничтожение культурных и хозяйственных латышских

«Очень тяжело пострадали и жившие в Советском Союзе государственные деятели латышского происхождения. Их обвиняли в государственной измене и расстреливали. Было запрещено общество культуры «Прометей», ликвидированы латышские сельскохозяйственные кооперативы, а их члены отправлены в лагеря принудительного труда. С 1930 по 1937 год в основном без решения суда погибло 73 тыс. ни в чем не повинных латышей, живших в Советском Союзе. По жестокости Сталин намного превосходил первое большевистское правительство при Ленине» (Курлович Г., Томашун А. *История Латвии для основной школы, с. 245*).

**учреждений и  
организаций**

**Действия «советской  
оккупационной»  
власти в Латвии:**

**— «Страшный год»  
(1940—1941)**

**— несправедливые  
репрессии в  
отношении  
большинства лиц,  
обвинявшихся в  
сотрудничестве с  
нацистами (с 1944  
года);**

**— уничтожение  
«национальных  
партизан»,  
пользовавшихся  
поддержкой  
большинства  
населения;**

**— высылка населения  
1949 года**

*История Латвии для основной школы, с. 245).*

«В ночь с 14 на 15 июня [1941] невинные люди в массовом порядке в товарных вагонах были вывезены в Сибирь в трудовые лагеря по заранее составленным спискам «врагов народа». В каждый вагон загоняли по 60-70 человек, отдельно мужчин, женщин и детей; семьи были разлучены. Всего выслали 15 тыс. человек, в том числе около 1300 малолетних детей и более 3000 школьников» (*Курлович Г., Томашун А. История Латвии для основной школы, с. 251, 252*).

«Уже в 1944 году, еще до окончания войны, в Латвии начали арестовывать, судить и высылать людей, которых обвиняли в сотрудничестве с нацистами. Большая часть обвиненных и осужденных были невиновны» (*Там же, с. 258, 259*).

«После войны сопротивление советской власти в Латвии было намного более широким и организованным, чем в 1940 году, ибо у населения Латвии уже был горький опыт советской оккупации», «Большинство местных жителей поддерживали борьбу [национальных] партизан. Позднее число борцов сократилось, так как в результате репрессий уменьшилась их поддержка населением» (*Там же, с. 260*).

«25 марта 1949 года тайно была организована массовая высылка жителей Латвии в Сибирь. Это была самая крупная и безжалостная акция советской власти против населения Латвии в послевоенный период, которая не пощадила даже детей» (*Там же, с. 262*).

## **Происхождение Второй мировой войны**

**Развязана совместно  
СССР и Германией в  
результате пакта  
Молотова-  
Риббентропа**

«Чтобы не воевать на два фронта, а также чтобы получить сырье и продовольствие, Гитлеру было выгодно договориться со Сталиным. Правительство СССР стремилось использовать эту ситуацию в своих интересах. Заключив договор о ненападении, обе стороны тайно договорились, что Германия не будет препятствовать Советскому Союзу в оккупации государств Прибалтики и других бывших территорий царской России в Европе, а Германия захватит Польшу. Заключив такой договор, Гитлер 1 сентября 1939 года напал на Польшу. Так началась Вторая мировая война, которую развязали два диктатора — Гитлер и Сталин» (*Курлович Г., Томашун А. История Латвии для основной школы, с. 245, 246*).

## ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА

**Термин не употребляется. Используется термин Вторая мировая война.**

**Советские репрессии помешали формированию движения сопротивления нацистам и вызвали на начальном этапе оккупации надежду на немцев как на «освободителей».**

**Незаконно призванные в «легион» (в учебниках, как правило, не упоминается о его принадлежности к Ваффен СС) латышские воины храбро сражались с верой в свободу Латвии**

«Безжалостное обращение с населением в год власти коммунистов стало причиной того, что сначала немцев встречали как освободителей. Однако уже в начале оккупации латыши утратили всякую надежду на восстановление независимости государства» (Курлович Г., Томашун А. *История Латвии для основной школы*, с. 255).

«Когда немецкая армия на Восточном фронте начала терпеть поражения, оккупационные власти незаконно призывали жителей Латвии в армию. Был создан легион, в который входили 15-я и 19-я дивизии, два авиационных подразделения и различные пограничные и строительные формирования. Немецкое командование не доверяло латышским офицерам и нарушило свои обещания, назначив на высшие командные должности немцев. Латышские воины, однако, сражались храбро, они верили, что свобода Латвии будет восстановлена» (Курлович Г., Томашун А. *История Латвии для основной школы*, с. 255, 256).

«Массовая высылка жителей в 1941 году была основной причиной того, что в Латвии не возникло движение Сопротивления немецкой оккупационной власти. В тылу у немцев сражались только отряды, специально сформированные в Советском Союзе».

## ОБЩАЯ ОЦЕНКА ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

**Несправедливая война, обернувшаяся большими жертвами, массовой эмиграцией латышей на Запад и завершившаяся повторной советской оккупацией (возобновлением оккупационного режима) и инкорпорацией Латвии в состав СССР.**

«В 1944 году латышский народ потерял большую часть своей интеллигенции, поскольку органы советской власти особенно безжалостно обращались с образованными людьми» (Курлович Г., Томашун А. *История Латвии для основной школы*, с. 269).

«По итогам войны Латвия снова попала под советское оккупационное ярмо... Балтийские страны остались инкорпорированными в состав СССР. В 1945 году на Потсдамской конференции И.Сталин добился согласия западных союзников на новый послевоенный порядок в Европе» (Курлович Г., Томашун А. *История Латвии для средней школы. Ч. II. Экспериментальный учебник, 2007*, с. 256).

## СОБЫТИЯ ПЕРИОДА НАХОЖДЕНИЯ В СОСТАВЕ СССР

**Насаждение колхозов по указке из Москвы;**

**Восстановление и дальнейший необоснованный рост промышленности;**

**Появление проблемы загрязнения окружающей среды;**

**Приток миграции из других республик;**

**Несправедливое распределение жилья;**

**Отставание по уровню жизни от довоенной Латвии;**

**Развитие культуры латышского народа в неблагоприятных условиях;**

**Советский вандализм в отношении памятников культуры независимой Латвии;**

**Борьба за ликвидацию советского строя**

«По распоряжению из Москвы советское правительство Латвии начало использовать меры принуждения. В 1949 году было принято решение о принудительной коллективизации» (Курлович Г., Томашун А. *История Латвии для основной школы*, с. 262).

«Началась миграция. Почти все государственные средства тратились на расширение промышленности, а для развития сельского хозяйства их не хватало» (Там же, с. 264).

«Вопреки возможностям и интересам республики необоснованно росла промышленность, ввозились рабочие и сырье со всего Советского Союза. Последствиями этой политики были загрязнение природы, нехватка жилья и продуктов питания» (Там же, с. 265).

«Колоссальной проблемой в Латвии стала миграция. Жители других республик СССР ехали в Латвию в поисках лучших условий жизни и труда. Сокращалась численность латышей. Возникла угроза того, что коренные жители станут в Латвии национальным меньшинством. Рига стала перенаселенным городом. В тяжелых условиях жило коренное население, которое было вынуждено долгие годы стоять в очереди на получение квартир. Многие годы квартиры распределялись несправедливо, поскольку приезжие из других республик получали квартиры быстрее, чем коренные жители» (Там же, с. 267).

«Культура латышского народа в период после Второй мировой войны до наших дней развивалась в неблагоприятных условиях» (Там же [учебник 2002 года!], с. 273).

«После войны многие памятники, связанные со временем Латвийской Республики (1920-1940 годы), было приказано уничтожить... Такие действия во всем мире называют вандализмом» (Там же, с. 276).

«В [советской] Латвии не был достигнут даже тот уровень жизни, который был в Латвийской Республике. Повысить его не позволяла чрезмерная зависимость от центральных органов власти СССР, а также неспособность правительства республики защитить интересы населения и предотвратить разбазаривание природных богатств». (Там же, с. 278)

## РАСПАД СССР

***Пробуждение латышского народа («Атмода»);  
Восстановление государственного суверенитета и независимости Латвии.***

***Падение тоталитарного оккупационного коммунистического режима***

«Начало перестройки превратилось в новое пробуждение латышского народа. Народ, у которого на его родине была ограничена свобода и отняты права самому решать свою судьбу, начал борьбу за свое существование» (Курлович Г., Томашун А. *История Латвии для основной школы*, с. 278).

«Органы власти СССР, Коммунистическая партия Латвии, оккупационные войска, часть живущих в республике инородцев организовали мероприятия, направленные против стремления к независимости» (*Там же*, с. 280)

## УЗБЕКИСТАН

### ПЕРВЫЕ КОНТАКТЫ С РОССИЕЙ И РУССКИМИ

<b>Характеристика в учебниках</b>	<b>Цитата (-ы) из учебников</b>
<b>Отражение завоевательных походов</b>	<p>«Русские цари издавна мечтали о завоевании Средней Азии и долго готовились к этому, Иван Грозный, завоевав Казань и Астрахань, устремил свой взор на Среднюю Азию.»</p> <p>«Для осуществления своих целей Петр I снарядил военную экспедицию во главе с князем Бековичем-Черкасским... В его распоряжении находилось более 10 тысяч хорошо вооруженных воинов, 27 кораблей и 19 пушек. Однако правитель Хивинского ханства Шергазихан раскусил замыслы русской военной экспедиции и справился с ней. Получив известие о гибели военной экспедиции, Петр I расстроился... Тем не менее, Петр I не отказался от своих замыслов и ждал удобного случая.» (Рассказы по истории. 5 класс, Ташкент 2007)</p>

### ВХОЖДЕНИЕ В СОСТАВ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

#### **Завоевание**

Одной из причин захвата царской Россией Средней Азии также стало прекращение ввоза в Европу американского хлопка... В результате нехватки хлопка возник кризис в текстильной промышленности. Необходимо было искать новые источники сырья. Все это ускорило наступление Российской империи на Среднюю Азию. Таким образом, Средняя Азия превратилась в фактор огромной политической и стратегической важности в международных отношениях. Ее завоевание помогло бы укрепить позиции России в Европе. Завоевание Туркестана Российской империей проходило в четыре этапа.» (Хидоятов Г.А. Костецкий В.А. История Узбекистана, 9 класс, Ташкент 2003)

### ПЕРИОД ПРЕБЫВАНИЯ В СОСТАВЕ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

#### **Колониализм**

«Особенности колониальной системы — утверждение контроля над всей жизнью края, полная изоляция от внешнего мира, создание социальной опоры за счет переселенцев из России» (Хидоятов Г.А. Костецкий В.А. История Узбекистана, 9 класс, Ташкент 2003. История Узбекистана, 9 класс)

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИСТОРИИ В ПЕРИОД НАХОЖДЕНИЯ В СОСТАВЕ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

### **Национально-освободительная борьба**

«В конце XIX века Туркестан становится одним из центров национально-освободительного движения. «Одним из самых крупных народных восстаний был так называемый «холерный бунт» в Ташкенте в 1892 г.

«К восстанию населения Ферганской долины привело множество причин, но главная была в усилении колониального гнета после принятия положения «Об управлении Туркестанским краем» 1886 г. По этому положению в крае законодательно закреплялся колониальный режим.»

*(Хидоятов Г.А. Костецкий В.А. История Узбекистана, 9 класс, Ташкент 2003.)*

## ПОЛИТИКА ЦАРСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ПО ОТНОШЕНИЮ К НАРОДУ

### **Колонизация. Русификация**

«В 1911 г. колониальные власти закрыли 50 новометодных школ, а в остальных ввели как обязательный предмет преподавание русского языка»

«Еще одной особенностью российской колониальной системы было создание в регионе русских поселений путем переселения крестьян, бежавших из центральной России от голода и безземелья. Но еще важнее была политика создания русского городского населения.» (С. 48).

«Плантационная модель колониализма предусматривала ведение всего делопроизводства на русском языке» (С. 48)  
*(Хидоятов Г.А. Костецкий В.А. История Узбекистана, 9 класс, Ташкент 2003)*

## СОБЫТИЯ ПЕРИОДА НАХОЖДЕНИЯ В СОСТАВЕ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

### **Превращение Средней Азии во внутреннюю колонию**

«Крупное землевладение аннулировано»; «широкая программа колонизации орошаемых районов с созданием 300 тыс. русских хозяйств орошаемой площадью 3 млн. дес.»; «открытие отделения Государственного банка в Туркестане, рубль — единственная валюта в Туркестане»; выращен новый сорт хлопчатника»; «введение монокультуры хлопка в Ферганской долине привело к сокращению посевных площадей под зерновые, продовольственные культуры и пастбища. Вследствие этого резко возросли цены на продовольственные и другие товары»; *(Хидоятов Г.А. Костецкий В.А. История Узбекистана, 9 класс, Ташкент 2003)*



## РЕВОЛЮЦИЯ 1905—1907 гг.

**Положительная  
оценка.**

**Возникновение и  
развитие  
движения  
джадидов**

«После прошедших в России революций — 1905—1907 и февральской 1917 г. — джадиды Туркестана поняли, что в условиях колониальной зависимости невозможно добиться духовного и национального возрождения края»;

«Несмотря на жесточайшую цензуру, они начали издавать свои газеты и журналы», (С.83);

«Выступления населения края против колониальной администрации наносили удары по тылам царского самодержавия, которому приходилось держать здесь кранные военные силы для сох ранения своего господства» (С. 83) (Хидояттов Г.А. Костецкий В.А. История Узбекистана, 9 класс, Ташкент 2003)

## ФЕВРАЛЬСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ 1917 г.

**В целом  
положительно**

«Победа февральской революции в России, изменения в политическом управлении, возникновение условий для осуществления демократических преобразований значительно повлияли на социально-политическое положение Туркестана... Но самое главное, февральские события положили начало демократическим преобразованиям в жизни народов Туркестана. Теперь широкие социальные слои стали активно включаться в политическую жизнь. Их мировоззрение обогащалось новыми революционными идеями.» (Усманов К., Садилов М. История Узбекистана (1917—1991 годы). Т., 2007. с.9-10)

«Февральская революция не принесла коренных революционных изменений в России... В связи с тем , что Туркестан находится в составе России, события, происходившие в Центре, влияли на политическую ситуацию в Туркестане.» (с.16—17)

## ОКТАБРЬСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ 1917 г.

**Однозначно  
негативно**

«Большевики, захватив власть в Центре, приложили все усилия для утверждения советской системы во всех республиках, вошедших в состав России, в том числе и в Туркестане. В самый короткий период времени они начали осуществление программы по установлению своей власти на местах. Для осуществления этих целей они не останавливались ни перед чем и готовы были применить силу. Особенно ярко это проявилось на примере Туркестана.

Установление советской власти в Туркестане происходило

очень сложно, прежде всего потому, что идеи большевиков были непонятны и не соответствовали истинным стремлениям коренного населения республики. Население не желало путем социалистических преобразований немедленно перейти к общенациональной форме собственности, изменить сформировавшийся в течение многих веков образ жизни.

Тем не менее, партия большевиков насильственным путем вынудила население края принять чуждые для него идеи. К большинству тех, кто не желал перейти на сторону советской власти, были применены жестокие меры, во многих районах страны были организованы погромы и грабежи.

В те годы для советской системы стало обычным явлением моральное унижение населения, оскорбление святых мест, сжигание религиозных книг. По официальным данным, в Ферганской долине в период установления советской власти были истреблены: в Маргелане — 7 тыс., в Андижане — 6 тыс., Намангане — 2 тыс., в окрестностях Базаркургона и Коканда (нынешний Пахтаабадский район) — 4,5 тыс. человек. При установлении советской власти тысячи людей были истреблены и в других городах и кишлаках Туркестана.» (*Усманов К., Садилов М. История Узбекистана (1917—1991 годы) Т., 2007. с.17—18*)

## УСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ

***Насильственное, использование Россией местных большевиков, подавление национально-освободительного движения.***

«Сначала народ с надеждой воспринял февральские и октябрьские события 1917 года. Во-первых, передовые представители нашего народа под руководством джадидов хотели использовать ситуацию для активизации революционно-демократического движения и достижения независимости. Однако после установления советской власти коренных жителей стали открыто отстранять от активной политической жизни. Во-вторых, местным жителям навязывали чуждую коммунистическую идеологию и мировоззрение, большевики попирали национальные нравственные ценности и традиции, притесняли религиозных деятелей. В-третьих, была потоплена в крови попытка создать Туркестанскую автономию как первый шаг на пути преобразования страны, защиты интересов коренных жителей, воплотившую в себе свободлюбивые устремления народа. Уничтожение патриотов, разграбление Коканда и его окрестностей.

Все это переполнило чашу терпения коренного населения края и заставило его перейти трагическую черту. Страдания народа вынудили сотни тысяч патриотов с оружием в руках

выступить против советской власти. Так в Туркестане началось народное движение за независимость.» (Усманов К., Садилов М. *История Узбекистана (1917—1991 годы)*. Т., 2007., с.40—41)

«Процесс укрепления советской власти в Туркестане, формирование ее исполнительных органов полностью осуществлялись под руководством партии большевиков России и ее представителей на местах. После создания Компартии Туркестана и формирования Центрального Исполнительного Комитета еще более усилилось ее влияние. Компартия Туркестана являлась неотъемлемой частью РКП(б), что давало возможность руководству Центра беспрепятственно взять под свой контроль весь Туркестан.» (Усманов К., Садилов М. *История Узбекистана (1917—1991 годы)*. Т., 2007., с. 30)

## ПЕРИОД ПРЕБЫВАНИЯ В СОСТАВЕ СССР

### **Период полуколониальной зависимости**

«И если называть вещи своими именами, если провести параллели с мировой историей и практикой, то Узбекистан, по сути, представляет собой полуколониальную страну с однобокой, полностью зависимой от Центра деформированной экономикой».

Каримов И.А. *Узбекистан, устремленный в XXI век.*— Т.: Узбекистан, 1999.— С. 344. Цит. по: Усманов К., Садилов М. *История Узбекистана (1917—1991 годы)*. Т., 2007., с.248

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИСТОРИИ В ПЕРИОД НАХОЖДЕНИЯ В СОСТАВЕ СССР

### **Противоречивое**

«Советский период является самым сложным и противоречивым в истории нашей Родины, периодом тяжелых потерь, трагических событий, а также героической борьбы за свободу и независимость края, периодом побед и поражений, самоотверженного труда нашего народа.» (Усманов К., Садилов М. *История Узбекистана (1917—1991 годы)*. Т., 2007., с. 3)

## ПОЛИТИЧЕСКИЕ РЕПРЕССИИ

### **Все репрессирован- ные, от «национал- уклонистов» 20—**

«Тяжесть первых репрессий Центра пала на местные кадры, которые осмеливались защищать национальные интересы республики. Их обвинили в измене, национализме, заклеили как контрреволюционеров, предателей народа, прислужников буржуазии. Против них были возбуждены

**уклонистов» 20—30-х гг. до дела Гдьяна-Иванова - невинные жертвы колониализма**

дела под надуманными политическими предложениями, заклеившими узбекские национальные кадры как «группу восемнадцати», «иногамовщина», «касымовщина». Следственные материалы убедительно свидетельствуют, что их обвинили несправедливо, поскольку отсутствуют убедительные документы, которые могли бы доказать их виновность. Единственная их вина — это постановка перед вышестоящими органами насущных проблем в защиту народа.» (Усманов К., Садилов М. *История Узбекистана (1917—1991 годы)*. Т., 2007., с. 117)

«С Узбекистаном были связаны так называемые «Узбекское дело» и «Хлопковое дело», построенные на обвинениях в приписках и взяточничестве. Из Москвы была направлена следственная группа, возглавляемая Гдьяном и Ивановым. В Узбекистане начался новый период репрессий. Были арестованы тысячи людей начиная от рядового дехкана и кончая секретарями ЦК Компартии Узбекистана и членами правительства республики. Арестованные партийные и хозяйственные руководители республики были отправлены в Москву. Работники следственных органов, применяя репрессивные методы 30-х годов, вынуждали арестованных писать признания, которые становились основанием для преследования невинных людей.» (Усманов К., Садилов М. *История Узбекистана (1917—1991 годы)*. Т., 2007., с. 235)

## ПРОИСХОЖДЕНИЕ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

**Развязана фашисткой Германией**

«Вторая мировая война явилась следствием стремления фашистской Германии, Италии и Японии к мировому господству.» (Усманов К., Садилов М. *История Узбекистана (1917—1991 годы)*. Т., 2007., с.124.)

В некоторых изданиях отмечают негативную, но вторичную роль пакта Молотова-Риббентропа

## ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА

**Термин не употребляется, пишут только о Второй мировой войне. Общая оценка - справедливая, всенародная война**

«Вовлечение Узбекистана в водоворот войны. Мобилизация моральных и материальных сил.

Как и все народы, автономные национальные округа СССР, население Узбекистана тоже было вовлечено в войну. Для народа Узбекистана начались тяжелые испытания.» (Усманов К., Садилов М. *История Узбекистана (1917—1991 годы)*. Т., 2007., с. 125)

«Всемирно-историческое значение победы над фашизмом состоит в том, что она защитила многие народы мира от

состоит в том, что она защитила многие народы мира от насилия, рабства, открыла дорогу для свободы, демократического развития, экономического и духовного прогресса» (Усманов К., Садилов М. *История Узбекистана (1917—1991 годы)*. Т., 2007., с. 176)

## СОБЫТИЯ ПЕРИОДА НАХОЖДЕНИЯ В СОСТАВЕ СССР

**Политическое и экономическое угнетение Центром.**

**Невиданный экономический и культурный прогресс узбекского народа вопреки Центру**

«Советский строй подчинил экономику Узбекистана интересам Центра, превратил его в свою сырьевую базу. Отсюда вывозилось такое ценное сырье, как хлопок, шелк-сырец, каракуль, богатства наших недр.

В советский период духовная и культурная жизнь нашего народа находилась в тисках коммунистической идеологии: ущемлялись традиционные национальные ценности, узбекский язык был превращен во второстепенный. Многие передовые представители нации были репрессированы.

Несмотря на давление советской системы, в нашей стране были достигнуты положительные изменения. Стараниями нашего трудолюбивого народа было воздвигнуто множество новых городов, построены заводы и фабрики, освоены миллионы гектаров новых земель. Открылись школы, высшие и средние специальные учебные заведения, были достигнуты значительные успехи в области науки, литературы и искусства.» (Усманов К., Садилов М. *История Узбекистана (1917—1991 годы)*. Т., 2007., с.3)

«Наш народ был лишен возможности решать свою политическую судьбу, не мог определять свой путь развития. Наша страна, наперекор желанию народа, была превращена в административно-территориальную часть бывшей советской империи. Народ был лишен возможности самостоятельно выбирать руководителей республики, членов правительства, руководителей министерств и ведомств, областей. Они утверждались Центром и были полностью подчинены ему. Даже самые простые вопросы не решались без согласия Центра, а руководителей, стремившихся решать их самостоятельно, преследовали.

От бывшего Союза остался фундамент тоталитарного режима, построенный на основе методов административно-командного управления. Общественная жизнь была чрезмерно идеологизированной, а народ воспринимался как послушная толпа.

В период зависимости Узбекистан не мог быть хозяином своих природных богатств, земли и воды, лесных и других ресурсов. Деятельность функционировавших в республике

предприятий была подчинена интересам Центра. Руководители республики и ее народ не знали, сколько продукции производилось на ее территории, где она реализовывалась и какой доход приносила. Финансово-кредитная и банковская политика также направлялась из Центра, в республике не было своей валюты и валютного запаса.

От бывшего Союза досталась хрупкая, слабая экономика, носившая сырьевую направленность, т. е. республика была поставщиком дешевого сырья и стратегических минеральных ресурсов.

Нам достался в наследство низкий уровень жизни населения. По этому показателю республика занимала одно из последних мест в Союзе. От старого режима остались острые социальные и экологические проблемы. Население нашей страны, вынужденное жить на сильно засоленных землях, столкнулось с нехваткой чистого воздуха. Водные запасы были загрязнены радиоактивными отходами, высыхал Арал.» (Усманов К., Садилов М. *История Узбекистана (1917—1991 годы)*. Т., 2007., с.247—248)

## РАСПАД СССР

### ***Освобождение от колониальной зависимости и тоталитаризма.***

«...осуществилась вековая мечта нашего народа. Страна, наш народ освободились от политической зависимости» (Усманов К. *История Узбекистана. Период национальной независимости*. Т., с. 16)

«В результате национально-освободительных движений угнетенных народов была разрушена мировая колониальная система, одна за другой рушились империи. Распад одной из самых крупных в мире империй, СССР, тоже стал результатом этого закономерного исторического процесса. И обретение государственной независимости Республики Узбекистан тоже является частью этого процесса, результатом героической борьбы нашего народа за национальную независимость, которая велась в течении долгих лет.» (Там же, с. 17)

«Границы независимого Узбекистана, закрытые более ста лет, открылись для всего мира. Мировое сообщество с открытой душой припало Узбекистан» (Там же, с. 17)

## УКРАИНА

### ПЕРВЫЕ КОНТАКТЫ С РОССИЕЙ И РУССКИМИ

<b>Характеристика в учебниках</b>	<b>Цитата (-ы) из учебников</b>
<b>Присоединение Черниговской и Северской земель к Московскому государству</b>	<p><i>Смолий В.А., Степанков В.С. История Украины. Учебник для 7 кл. общеобразоват. учеб. завед / пер. с укр. Киев: Генеза, 2007. С. 167—168..</i></p> <p>В середине 80-х годов XV в. среде московской элиты зарождается идея распространения власти московского князя на <b>все земли, входившие ранее в состав Киевской Руси</b>. Великий князь <b>Иван III</b> начал титуловаться <i>«государем и великим князем всея Руси»</i>, а белорусские и украинские земли рассматривались, как исконная «отчина» московских князей...</p> <p>Ликвидация удельных княжеств породила практику «отъездов» в Москву некоторых белорусских и украинских князей. В начале 1500 г. со своими владениями «под государеву руку» перешли князья, которым принадлежало большинство черниговских и северских земель. Потерпев неудачу в Москве с Московским великим княжеством, литовское правительство признало в 1503 г. вхождение в его состав Чернигово-Стародубского и Новгород-Северского княжеств. Однако, население оказало москвитам сопротивление, за что воеводы «людей многих огню и мечу предали, а иных повели в полон». В 1508 г. был заключен договор, которым Литва подтвердила отказ от Черниговщины и Северщины. Последняя была разделена на уезды, управляемые воеводами. Они заняли место князей, чьи владения ликвидировались....</p> <p><i>Присоединение земель Черниговщины и Северщины привело к утверждению в них социально-политического устройства, присущего Московскому великому княжеству.</i></p>

## ВХОЖДЕНИЕ В СОСТАВ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

**Поэтапно:**

**1) Переяславский договор 1659 г.**  
(«фальсификация»  
Переяславского  
договора 1654 г.)

*Струкевич А.К., Романюк И.М., Пирус Т.П. История Украины. Учебник для 8-го кл. общеобразоват. учеб. зав. Киев: Грамота, 2008.*

*С. 162.*

Переяславский договор 1659 г. лишил Украинское казацкое государство независимости, превращая его в автономную часть Московского царства. Царские урядники все меньше считались с Ю. Хмельницким. За его спиной велись переговоры со старшинами, городами, духовенством, Запорожьем. Московские воеводы вмешивались в управление украинскими государственными делами, раздавали земли, отменяли и устанавливали налоги. Московские залогов брали жителей украинских городов и сел.

Украинское общество ощутило, что многолетняя жертвенная борьба завершается подчинением Украины московскому царизму.

*С. 168*

**2) Андрусовский договор 1667 г.**

30 января 1667 г. Речь Посполитая и Московское государство договорились установить перемирие на 13,5 лет. Польша оставляла за собой земли Белоруссии и Правобережной Украины. Московия сохраняла власть над Левобережной Украиной, ей возвращались Сиверщина и Смоленщина.

Договор закреплял раздел Украины между Польшей и Московией, создавал препятствия на пути объединения всего украинского народа в независимое государство.

*С. 238*

**3) Разделы Польши 1793 и 1795 гг.**

Опираясь на российские законы, большинство польских собственников сохранили свои имения и крепостных — украинских крестьян. Не оказались лучшими и новые собственники титулов, орденов, имущества, имений — представители российской власти и полководцы.

Вместе с тем воссоединение Правобережья с Левобережьем существенно ограничило польско-шляхетское национальное и религиозное угнетение, способствовало усилению экономических и культурных связей.



## ПЕРИОД ПРЕБЫВАНИЯ В СОСТАВЕ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

### **Денационализация и интеграция в империю**

(Турченко Ф.Г.,  
Мороко В.М.)

Турченко Ф.Г., Мороко В.М. *Исторія України (кінець XVIII — початок XX ст.)* Підруч. Для 9 кл. загальноосв. Навч. Закл. Київ: Генеза, 2003.

С. 6.

Конечной целью политики интеграции, которую проводили правительства России и Австрии, была ликвидация национальной самобытности украинского народа, уничтожение любых проявлений его сопротивления имперскому управлению.

### **Колониализм, денационализация** (Струкевич А.К.)

Струкевич О.К. *Исторія України. Підручник для 9-го кл. загальноосвіт. навч. закл. Київ: Грамота, 2009.*

С. 28

Чтобы пользоваться богатствами Украины и прежде всего ее людскими ресурсами, навсегда присоединить украинские территории в состав Российской Империи, необходимо было замкнуть украинцев в мощные тиски российского административного устройства. С этой целью на рубеже XVIII — XIX вв. подросийскую Украину было поделено на 9 губерний.

...Имперское правительство не учитывало географию расселения украинского народа. Значительная часть земель, заселенных преимущественно украинцами, была по-живому отрезана от украинских губерний и присоединена к соседним с Украиной русским. Так, за пределами 9 украинских губерний остались громадные районы Кубани, Войска Донского, Воронежской, Курской, Гродненской, Могилевской губерний и часть Бессарабии, также Холмщина.

С. 34

Уничтожение казацкой государственности, введение российских государственных учреждений, русификация значительной части казацкой старшины вывели Украину из средоточия европейских наций. Российское правительство пыталось превратить украинцев в этническую массу без своих лидеров и исторической памяти, неспособную защитить свою культуру, а тем более приумножать и развивать ее.

Официальный Петербург стремился сделать украинцев «настоящими русскими». С этой целью их лишили права образования на родном языке,... насаждали идею

верховенства «русского народного духа».

Чтобы в сознании наших предков Отчизна не воспринималась как что-то целостное и отдельное от России, бывшие украинские регионы получили названия: «Западная Россия», «Юго-Западная Россия», «Южная Россия» или «Новороссия».

*С. 182.*

Следующей особенностью был колониальный характер индустриализации Украины. Представители дома Романовых мало интересовались проблемами Украины.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИСТОРИИ В ПЕРИОД НАХОЖДЕНИЯ В СОСТАВЕ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

### **Украинский вопрос в политике России и Австро-Венгрии** (Струкевич А.К.)

*Струкевич О.К. Історія України. Підручник для 9-го кл. загальноосвіт. навч. закл. Київ: Грамота, 2009.*

*С. 14*

Национальные процессы, которые начались в Украине еще в период Украинской казацкой державы, созданной гетманом Богданом Хмельницким, прекратились после упразднения Российской монархией, в состав которой вошла Украина, автономии Слобожанщины, ликвидацию Гетманщины и уничтожение Запорожской Сечи. Поэтому, особенно в начале XIX в., украинство находилось в состоянии безгосударственного, угнетенного этноса, обреченного на полную потерю своей культуры, а с ней — своей собственной сущности.

Разделив украинцев и их земли между собой, Австрийская и Российская империи откровенно пренебрегали интересами этноса (народности) с тысячелетней историей, самобытной культурой, нуждами экономической жизни и территориального единства.

Украинский вопрос проявился и насильственным разделением украинского народа между двумя империями. Наконец, составной частью украинского вопроса стали унижения чести и достоинства украинцев представителями господствующих наций.

*С. 200*

Украина рассматривалась прежде всего как стратегический трамплин для продвижения России на Балканы и в Средиземноморье.

Поэтому австрийские политики все чаще стали

сосредотачивать внимание на Украине. В 80-х годах даже возникали планы создания «Киевского королевства» под властью Габсбургов. Тогда бы Украина с российского плацдарма превратилась на щит для ее владений и сфер влияния. Такие геополитические планы Австро-Венгрии полностью отвечали интересам Германии.

Украина рассматривалась как регион, который играл бы ведущую роль в немецкой экономике и культуре, а при благоприятных условиях он должен был превратиться в союзную страну.

*Турченко Ф.Г. Новейшая история Украины. Часть первая. 1914 — 1939. Учебник для 10 кл. общеобразоват. учебн. Завед. Киев: Генеза, 2004.*

*С. 9.*

...для Германии и Австро-Венгрии «украинский вопрос» был средством ослабления военно-политической силы России, а для России он был препятствием для присоединения Галичины к «исконно русским землям». В стратегических планах России, с одной стороны, и Австро-Венгрии и Германии, с другой, захвату Украины уделялось первоочередное внимание. До тех пор, пока в составе Российской Империи находилась Поднепровская Украина, царское правительство стремилось захватить и Западную Украину. Вместе с тем, пока Австро-Венгрия владела Западной Украиной, ее правительство претендовало на Поднепровскую Украину. Об этом свидетельствовал опыт XIX в., так было и накануне Первой Мировой войны.

## ПОЛИТИКА ЦАРСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ПО ОТНОШЕНИЮ К НАРОДУ

### **Русификация**

*Турченко Ф.Г., Мороко В.М. Історія України. Кінець XVIII — початок XX століття. Підручник для 9 кл. загальноосвіт. навч. закл. Київ: Генеза, 2003..*

*С. 74*

Украина царским правительством не рассматривалась как нечто целое. Она считалась частью Великороссии, а ее регионы именовались как «Юго-Западная Россия», Западная Россия», «Южная Россия» («Новороссия»)

*С. 284*

Валуевский циркуляр и Эмский указ поставили заслон на пути использования в образовании украинского языка

## СОБЫТИЯ ПЕРИОДА НАХОЖДЕНИЯ В СОСТАВЕ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

### **Северная война. Переход Мазепы на сторону Карла XII**

*Струкевич А.К., Романюк И.М., Пирус Т.П. История Украины. Учебник для 8-го кл. общеобразоват. учеб. зав. Киев: Грамота, 2008.*

*С. 227*

В ходе Северной войны царь Петр I требовал от Украины все больших материальных затрат и человеческих жертв. Когда же возникла необходимость защитить Украину, москвит отказался исполнять свой долг протектора. Переход Мазепы на сторону Карла XII вызвал массовый террор, осуществляемый московским войском против украинского народа.

После поражения под Полтавой наступление царизма усилилось. На защиту независимости Украины выступил гетман в изгнании Пилип Орлик. Величайшим его достижением можно по праву назвать Конституцию 1710 г. В Украине же наступление царизма на политическую автономию сдерживали И. Скоропадський, П. Полуботок, Д. Апостол. Благодаря их усилиям на украинских землях сохранился автономный общественно-политический строй.

### **Русско-турецкие войны XVIII в.**

*Струкевич О.К. Історія України. Підручник для 9-го кл. загальноосвіт. навч. закл. Київ: Грамота, 2009.*

*С. 26*

### **Ликвидация Гетманщины, Запорожской Сечи и автономии Слобожанщины**

Победы над Турцией, ликвидация автономии Слобожанщины и Гетманщины, разорение Запорожской Сечи, разделы Речи Посполитой дали возможность РИ усилиться за счет включения украинских территорий в свой состав и их эксплуатации. В конце XVIII в. под властью Романовых сконцентрировалось 4/5 территории нашей Родины, где проживало 8,2 млн. жителей.

### **Разделы Речи Посполитой**

*Турченко Ф.Г., Мороко В.М. Історія України. Кінець XVIII — початок XX століття. Підручник для 9 кл. загальноосвіт. навч. закл. Київ: Генеза, 2003..*

*С. 74*

Уничтожение государственности и территориальной целостности Украины — один из наиболее тяжких преступлений царизма перед украинским народом.

**Отмена  
крепостного  
права и реформы  
60—70-х годов**

**Реформы  
Столыпина**

С. 281

Реформы открыли тот путь развития, который через полстолетия привел Украину к национальной революции.

С. 356—357

Чтобы уменьшить численность бедняков и ослабить социальные противоречия в украинском селе правительство стимулировало переселение крестьянства на малообжитые земли Дальнего Востока и Сибири...

Более всего крестьян выехало в 1907-1909 гг. **Эмиграция из украинских губерний составила почти половину эмиграции из европейской части империи**, а в последние предвоенные годы — даже 60 %.

Массовое переселение русских крестьян в южные и восточные губернии Украины в годы реформы Столыпина закрепляло русскоязычный характер городских поселений этих губерний и усложняло борьбу за возрождение Украинской державы.

**Революция 1095—1907 гг.**

**Демократическая**

*Турченко Ф.Г., Мороко В.М. Історія України (кінець XVIII—початок XX ст.) Підруч. Для 9 кл. загальноосв. Навч. Закл. Київ: Генеза, 2003.*

С. 331

Она была последствием предыдущего развития России. Не соглашаясь на проведение крайне необходимых социально-экономических и политических преобразований, царский режим делал эту революцию неминуемой.

Неминуемой она была не только в центре, а и в национальных регионах, среди которых Поднепровская Украина была наибольшим. Практически все, что поднимало на революцию русских, подталкивало на выступление и украинцев.

С. 351—352

**В 1905 г. национально-освободительная борьба в Украине была еще слабозаметной...** В этих условиях украинские политические партии колебались: идти им в революцию в составе соответствующих российских партий общим фронтом, надеясь, что после победы будут удовлетворены национальные требования украинцев, или добиваться своей цели, не отказываясь от собственных партий.

...Украинские депутаты стояли за преобразование Российской Империи в федеративное государство, в которой Украина имела бы автономию, включительно со своим правительством.

**Эти достижения национального движения стали возможны вследствие привлечения в него широких народных масс, особенно украинского крестьянства.**

## **ФЕВРАЛЬСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ 1917 г., ОКТЯБРЬСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ 1917 г.**

**Украинская революция 1917—1918 гг.**

*Турченко Ф.Г. Новейшая история Украины. Часть первая 1914-1938. Учебн. для 10-го кл. общеобразоват. учебн. завед. Киев: Генеза, 2004. С. 104.*

Четыре универсала Центральной Рады знаменовали собой этапы сложного и противоречивого пути Украины к государственной независимости....

Но первая в XX веке попытка украинского народа создать собственное демократическое государство натолкнулась на непреодолимые преграды. На пути развития государства встали могущественные внешние и внутренние силы. В декабре 1917 — феврале 1918 г. Центральная Рада утратила контроль над большей частью Украины. Скоординированные действия российских красных войск и местных большевиков поставили революцию перед угрозой поражения.

## **СОБЫТИЯ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ**

**Украина в борьбе за сохранение государственной независимости (1918—1920 гг.)**

*Турченко Ф.Г. Новейшая история Украины. Часть первая 1914—1939. Учебн. для 10-го кл. общеобразоват. учебн. завед. Киев: Генеза, 2004*

*С. 219-220*

Государственная независимость была утрачена. Украинскому народу была навязана чуждая его природе военно-коммунистическая модель социально-экономического развития.

Не было решено еще одно задание, стоящее перед украинским народом сотни лет — восстановление территориальной целостности. В то же время, если в 1917 г. Украина входила в состав двух государств — Российской и Австро-Венгерской империй, то в 1920 г. — уже в состав четырех — Советской России, Польши, Чехо-Словакии, Румынии. Украинский вопрос еще больше осложнился....

### **Брестский мирный договор**

Отвергли идею независимости Украины и боролись за включение ее в состав России белогвардейцы. У них была определенная поддержка в Украине, хотя по происхождению это и была неукраинская сила. Русские белогвардейцы опирались также на поддержку Антанты, не признававшей независимость Украины. С антиукраинских позиций выступали правящие круги Польши, добивавшиеся расширения границ своего государства за счет Украины.

Государственную независимость Украины отказывались признать и большевики. Они также действовали как внеукраинская партия, хотя имели в Украине сторонников.

Брестский договор был значительным успехом украинской дипломатии. Он положил начало международно-правовому признанию Украины как независимого государства

*Там же. С. 110*

### **Гетманский режим**

Относительного спокойствия в Украине гетманский режим добился, но ориентация правительства на крупных землевладельцев и буржуазию постепенно отталкивала от него крестьянство и интеллигенцию, рабочий класс.

*Там же. С. 120.*

... грамота о федерации знаменовала переход гетмана П. Скоропадского в лагерь великодержавной контрреволюции и измену идее самостоятельности Украины.

*Там же. С. 129*

### **Директория**

Основной причиной нового поражения национально-демократических сил была неспособность Директории создать стабильный политический режим: государственный аппарат, армию, органы общественного порядка, систему законодательных и исполнительных органов как в центре, так и на местах. И к тому же широкие массы украинского народа не вполне осознавали общенациональные интересы, необходимость создания и укрепления собственного государства.

*Там же. С. 139*

## УСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ

### **Завоевание в результате агрессии советской России**

*Турченко Ф.Г. Новейшая история Украины. Часть первая 1914—1939. Учебн. для 10-го кл. общеобразоват. учебн. завед. Киев: Генеза, 2004*

*С. 154-155*

Великодержавный курс руководства КП(б)У в Украине, откровенное игнорирование им украинского языка, национальной культуры

Большевики довольно быстро захватили Украину

...все попытки национал-коммунистов приблизить политический курс большевистского руководства УССР к национальным потребностям украинского народа оказались напрасными.

«Правда» писала об Украине как о временно отчужденной части единой страны»

*С. 175*

Вернувшись в Украину в третий раз, большевики сделали все для того, чтобы никогда больше не потерять над ней контроль. Как и в прежние годы, политический курс по отношению к Украине разрабатывался в Москве и учитывал, в первую очередь, интересы большевистского центра. Эти интересы диктовали необходимость унификации всех сторон жизни Украины в соответствии с нормами, складывающимися в России, в частности, в ее центральных губерниях.

## ПЕРИОД ПРЕБЫВАНИЯ В СОСТАВЕ СССР

### **Тоталитарный режим и отсутствие государственности. СССР — империя**

*Турченко Ф.Г., Панченко П.П., Тимченко С.М. Новітня історія України. Частина друга (1939—2001). Підручник для 11-го кл. серед. загальноосв. навч. закл.. Київ.: Генеза, 2006.*

*С. 3*

...в чрезвычайно сложных условиях отсутствия государственности и тоталитарного сталинского режима она (украинская нация — прим.) в короткое время отстроила свою экономику и добилась дальнейшего своего развития. С 1953 г. началась десталинизация, прерванная в 1964 г., так и не оправдавшая надежд и ожиданий украинского народа. В 1965 г. Украинская ССР одновременно с другими республиками СССР вступила в этап острого кризиса советской системы — «застоя»,



который закончился в 1985 г. чередой реформ, направленных адаптировать советский строй к требованиям времени. В августе 1991 г. силами сторонников тоталитарного режима была проведена попытка реакционного переворота, которая потерпела крах. Результатом событий стал развал одной из крупнейших империй мира — Советского Союза. Свершилась вековая мечта украинского народа — Украина стала независимой.

## ИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ И КОЛЛЕКТИВИЗАЦИЯ

### **Советская модернизация**

### **Голодомор — геноцид украинского народа**

*Турченко Ф.Г. Новейшая история Украины. Часть первая 1914—1939. Учебн. для 10-го кл. общеобразоват. учебн. завед. Киев: Генеза, 2004*

*С. 327*

Применяя командно-силовые методы руководства обществом, советский режим добился кардинальных экономических изменений. Преимущественно аграрный характер экономики Украины канул в Лету. Украина стала индустриальной страной. На ее карте появились новые промышленные центры. Городское население в конце 30-х годов составляло почти треть жителей УССР. Неузнаваемо изменилось сельское хозяйство. В процессе сплошной коллективизации миллионы крестьян были экспропрированы. Созданные советской властью колхозы и совхозы оснащались техникой. Украина плуга, серпа и косы постепенно уступала место Украине трактора и комбайна.

*С. 328—329*

Объединение коммунизма с потребностями национального развития Украины оказалось невозможным.

Сталинский тотальный режим безжалостно истреблял всех, кто оказывал сопротивление или был потенциальным противником его политики в Украине.

Жертвами голодомора 1932—1933 гг., расправ во время принудительной коллективизации и террора 30-х годов стало великое множество жителей Украины. Самые тяжелые потери выпали на долю украинского крестьянства и национальной интеллигенции. Это было следствием продуманной политики, целью которой была ликвидация проявлений «украинизации», лишение украинцев исторической памяти, нейтрализация их стремления к самостоятельной национально-государственной и культурной жизни.

## ПРОИСХОЖДЕНИЕ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

### **Развязана совместно СССР и Германией в результате пакта Молотова- Риббентропа**

*Бураков Ю.В., Кипаренко Г.М., Мовчан С.П. Всесвітня історія. Новітні часи. Підручник для 11 класу середніх загальноосвітніх навчальних закладів. Видання 5-те, виправлене та доповнене. Київ: Генеза, 2006. (Роздел 1. Вторая Мировая война. Автор С.П. Мовчан). С. 4—5*

Чтобы ускорить развязывание войны между капиталистическими странами, руководство СССР отказалось в 1939 г. подписать оборонительные договоры с Великобританией и Францией и пошло на составление с Германией пакта Молотова-Риббентропа, секретные статьи которого предполагали раздел сфер влияния в Восточной Европе, коренным образом изменяя стратегическую обстановку в пользу нацистской Германии и ее союзников. Линия сфер влияния проходила по речкам Нарев, Висла и Сан.

Первой жертвой сговора Гитлера и Сталина стала Польша.

*Турченко Ф.Г., Панченко П.П., Тимченко С.М. Новітня історія України. Частина друга (1939—2001). Підручник для 11-го кл. серед. загальноосв. навч. закл.. Київ.:Генеза, 2006. С. 4—5.*

Секретное соглашение между Германией и Советским Союзом продемонстрировало имперскую сущность обоих государств, циничное игнорирование их руководством принятых в цивилизованном мире принципов международных отношений.

Советско-германский договор развязывал руки А. Гитлеру для реализации его агрессивных планов в Европе. 1 сентября 1939 г. нацистские войска вторглись в границы Польши. Англия и Франция, связанные с Польшей союзными договорами, объявили Германии войну.

Эти события положили начало Второй Мировой войны.

## СОВЕТИЗАЦИЯ ЗАПАДНОЙ УКРАИНЫ

**Основное содержание - политические репрессии**

*Турченко Ф.Г., Панченко П.П., Тимченко С.М. Новітня історія України. Частина друга (1939—2001). Підручник для 11-го кл. серед. загальноосв. навч. закл.. Київ.: Генеза, 2006.*

*С. 8.*

Органами НКВД были разгромлены все политические партии и общественные объединения, в том числе пользовавшаяся особым уважением среди населения общество «Просвіта»

Принесенный на штыках Красной армии репрессивный режим окончательно убедил население западноукраинских земель в том, что будущее украинского народа не интеграции в Советскую империю, а в создании независимого соборного украинского государства.

## ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА

**Термин не употребляется. Используются термины Вторая Мировая война и Национально-освободительная война (о действиях УПА)**

*Турченко Ф.Г., Панченко П.П., Тимченко С.М. Новітня історія України. Частина друга (1939—2001). Підручник для 11-го кл. серед. загальноосв. навч. закл.. Київ.: Генеза, 2006.*

*С. 5*

17 сентября ... по соглашению с германским руководством польско-советскую границу перешла Красная армия. Это означало фактическое вступление Советского Союза в Вторую Мировую войну и связанный с ней передел мира.

*С. 68*

Для украинского народа Вторая Мировая война началась 17 сентября 1939 г.

*С. 70*

Понеся во Второй Мировой войне громадные людские потери и разрушения, Украина внесла достойный вклад в разгром Германии и ее союзников. Поэтому праздник Победы 9 мая 1945 г. — это также и праздник ее народа...

Украинцы получили на некоторое время возможность сравнить жизнь своего народа с жизнью других народов Европы и сделать самостоятельные выводы. Никогда раньше так много украинцев не было за рубежом своей Родины и так тесно не общались с представителями других народов, других культур. Это давало возможность сравнить уровень жизни в своей стране и странах Европы, развенчивало мифы тоталитарной идеологии.

Сталинский режим, требуя от украинцев жертв и мобилизуя в Красную армию миллионы их представителей, вынужден был обратиться к национальным чувствам этого народа. Он призывал их бороться против Гитлера, чтобы отстоять родную культуру, язык, украинскую государственность или свою национальную честь и достоинство. На некоторое время был забыт абстрактный лозунг защиты советской Родины. Сталин содействовал включению Украины в число основателей Организации Объединенных Наций, разрешив в ходе войны создание Народного комиссариата иностранных дел, который возглавил Д.Мануильский, и Народного комиссариата обороны. Во главе с генерал-лейтенантом В.Герасименко. Это были непеременимые атрибуты суверенности любой державы.

Все это происходило в условиях, когда на западных областях Украины полыхало пламя национально-освободительной войны.

*С. 71*

Несмотря на то, что борьба за независимость не охватила в ходе войны всю страну, ее влияние на будущее украинского народа трудно переоценить. Вместе с освободительной борьбой 1917—1920 гг. она стала частью исторического сознания украинцев и готовила их к провозглашению независимости 24 августа 1991 г.

## ОБЩАЯ ОЦЕНКА ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

### **Два течения «движения сопротивления»**

*Турченко Ф.Г., Панченко П.П., Тимченко С.М. Новітня історія України. Частина друга (1939—2001). Підручник для 11-го кл. серед. загальноосв. навч. закл. Київ.: Генеза, 2006.*

*С. 69—70*

С самого начала в движении Сопротивления выделились два течения: советская и национально-самостийническая.

Советское подпольно-партизанское движение в первые месяцы оккупации понесло значительные потери и только в 1942 г., получив помощь из-за линии фронта, стал распространяться на Поднепрянщине, втягивая в борьбу десятки тысяч недовольных грабительско-террористическим режимом и нанося существенные потери гитлеровским оккупантам.

В первые дни войны ОУН надеялась на содействие нацистской Германии началу возрождения национальной

независимости Украины. Но эти иллюзии быстро развеялись. Оуновцы перешли к подпольной деятельности, подготовке массового антинацистского восстания под лозунгами независимости.

Для немецких оккупационных властей было неожиданностью сам широкий размах самостийнического движения, который в 1941 г. охватил не только Западную Украину, но и Поднепряньщину, в том числе Донбасс, Юг, даже Крым. Это движение свидетельствовало, что стремление к независимости Украины было близким и понятным во всех регионах. В различиях взглядов на судьбу Украины лежит причина непримиримости между представителями советского и оуновского движений Сопротивления. Если советские партизаны стремились представить оуновцев предателями и слугами оккупантов, то оуновцы относились к советским партизанам как к врагам Украины.

Советское руководство, планируя из-за линии фронта действия партизан, намеренно поддерживало конфронтацию обоих течений движения Сопротивления в Украине. В этих условиях ОУН-УПА вынуждена была бороться на два фронта без какой бы то ни было внешней помощи. Это в конце концов и определило результат борьбы.

## СОБЫТИЯ ПЕРИОДА НАХОЖДЕНИЯ В СОСТАВЕ СССР ПОСЛЕ 1945 Г.

### **Советизация западных областей**

*Турченко Ф.Г., Панченко П.П., Тимченко С.М. Новітня історія України. Частина друга (1939—2001). Підручник для 11-го кл. серед. загальноосв. навч. закл. Київ.: Генеза, 2006.*

*С. 112*

Закрепив за собой Западную Украину в международно-правовых актах, Советский Союз какое-то время не смог установить над ней свой фактический контроль. Здесь разгоралось пламя национально-освободительной борьбы. Ее своеобразие было в том, что националистические силы не имели поддержки из-за рубежа и вынуждены были опираться исключительно на помощь местного населения, среди которого пользовались широкой поддержкой. Для подавления национального сопротивления советский режим имел колоссальные силы и ресурсы. Это в конце концов и определило результат борьбы.

### **Десталинизация и русификация**

*С. 163—164*

В Украине демократические процессы оказались более

ограниченными, чем в центре, имперская власть полностью исключила из них элементы национального возрождения. Русская культура, язык, как и раньше, считались ведущими, доминирующими. Одним из основных заданий в области национальной политики, которое ставил перед собой режим, была русификация Украины. После XX съезда этот процесс не только не замедлился, но и, наоборот, набрал новые обороты. Этому содействовала активно пропагандируемая теория «слияния наций», что предполагала сближение в языке, культуре, политических подобию с русской нацией. Именно национальная проблема придала процессу десталинизации в Украине отличительные от аналогичных процессов в России черты и чрезвычайно ограниченные масштабы.

*С. 223—224*

Тоталитарный режим не был заинтересован в развитии национальных культур, потому что значительно легче управлять однородной «народной массой», «советским народом», а не иметь дело отдельно с каждой нацией. Поэтому и межнациональные отношения в Украине, как и в других национальных республиках строились не на природной, культурной, духовной основе, а на основе политической, идеологической. А в этом таилась серьезная угроза для межнациональных отношений, потому что чрезмерная политизация может едва ли не каждую социальную проблему быстро превратить в национальную..

Однако, несмотря на новые тенденции и социальные требования, Компартия, правительство Украины, продолжая проводить традиционную политику «интернационализма», которая в реальной жизни сводилась к русификации украинцев и представителей других национальных групп Украины.

В результате знамя национального возрождения украинцев, евреев, поляков, русских, представителей других национальных меньшинств в Украине подняла не Компартия и правительство Украины, а оппозиционные силы, что обеспечило им достаточно широкую поддержку и симпатии в массах.

Руководство КП Украины было не в состоянии найти пути решения других острых проблем республики. Таким образом, события в Украине перестали быть подконтрольными компартийной верхушке и другим государственным учреждениям.

## РАСПАД СССР

### **Достижение независимости Украины**

*Турченко Ф.Г., Панченко П.П., Тимченко С.М. Новітня історія України. Частина друга (1939—2001). Підручник для 11-го кл. серед. загальноосв. навч. закл.. Київ.: Генеза, 2006.*

*С. 272*

Все широкие массы украинского населения убедились в бесперспективности сохранения Советского Союза. Это служило надежным фундаментом национально-освободительного движения, который в этот период набирает размах. Это стало возможным благодаря росту национального сознания украинского общества, слиянию в одном русле двух течений — украинского диссидентства и национально сознательной партноменклатуры, которую уже и политически и идеологически и экономически тяготила советская имперская система.

*С. 274*

Не имела поддержки в республике попытка консервативных сил СССР совершить государственный переворот и сбросить советскую империю Союз ССР. После подавления в республике заговора, организованного ГКЧП, медленные и противоречивые шаги республики на пути к суверенитету приобрели стремительный характер, и появилась новая, ни от кого не зависящая, самостоятельная украинская держава — Украина.

## ЭСТОНИЯ

### ПЕРВЫЕ КОНТАКТЫ С РОССИЕЙ И РУССКИМИ

**Характеристика  
в учебниках**

**Взаимные  
грабительские  
набеги**

**Цитата (-ы) из учебников**

«Отношения с соседними народами оставались в целом мирными, хотя, по обычаям своего времени, время от времени и те и другие совершали грабительские набеги» (Андрес Адамсон, Сулев Валдмаа *История Эстонии. Учебник для гимназии. Изд-во «Коолибри», Таллинн, 2000, С. 25.*)

### ВХОЖДЕНИЕ В СОСТАВ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

**Завоевание и  
аннексия**

«для эстонцев же это означало восстановление крепостничества на целое столетие. К тому же Северная война обошлась Эстонии в 200 000 человеческих жизней — больше половины всего населения» (Андрес Адамсон, Сулев Валдмаа *С. 88.*)

### ПЕРИОД ПРЕБЫВАНИЯ В СОСТАВЕ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

**Особый  
остзейский  
порядок  
в интересах  
немецкого  
дворянства**

«...власть остзейцев осуществлялась за счет бесправия коренных народов — латышей и эстонцев. С другой стороны, особый балтийский порядок, иное, нежели в России, правовое и административное устройство, защищали эстонцев от обрусения и позволяли им сохранять свою самобытность». (Андрес Адамсон, Сулев Валдмаа *С. 94.*)

### ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИСТОРИИ

#### В ПЕРИОД НАХОЖДЕНИЯ В СОСТАВЕ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

**Эпоха  
национального  
пробуждения**

«...эстонский народ, прежде существовавший в крайне плохих и отсталых бытовых и духовных условиях, вошел как равный в содружество культурных народов Европы. Складывалась профессиональная культура на родном языке. Ее развитие происходило в условиях противодействия со стороны остзейских и российских кругов. Уровень, достигнутый эстонской литературой, искусством и музыкой к концу XIX века, сопоставим с уровнем развивавшейся на протяжении многих веков остзейской культуры. При этом нельзя забывать, что остзейская провинциальная культура



была частью великой германской культуры, а через нее - общей западноевропейской культуры». (Андрес Адамсон, Сулев Валдмаа С. 94.)

## ПОЛИТИКА ЦАРСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ПО ОТНОШЕНИЮ К НАРОДУ

**Подавление социально-экономических прав коренного населения.**

«подавление прав исконных жителей местных земель» (Андрес Адамсон, Сулев Валдмаа С. 134.)

**Русификация**

«Наибольший вред народам Балтийских губерний нанесла русификация в области культуры» (Андрес Адамсон, Сулев Валдмаа С. 127.)

## СОБЫТИЯ ПЕРИОДА НАХОЖДЕНИЯ В СОСТАВЕ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

**Русско-шведская война 1788—1790 гг.**

«Что же касается ...крестьян и городского населения, то их симпатии всецело принадлежали шведам...многие крестьяне собирались в прибрежных лесах, ожидая высадки десанта». (А. Мясалу, Т. Лукас, М. Лаур, Т. Таннберг. История Эстонии I. — Тлн: Авита 1999, С. 140.)

**Отмена крепостного права в 1816—1819 гг.**

«Несмотря на тяжелые условия освобождения, отмена крепостного права оказала на крестьян сильнейшее психологическое воздействие: они были теперь лично свободными и сами отвечали за свою жизнь» (Андрес Адамсон, Сулев Валдмаа С.110.)

**Переселенческое движение после 1863 г.**

«Империя нуждалась в колонистах разных национальностей, чтобы заселять пустующие земли, усмирять непокорных горцев, русифицировать окраины. Эстонцы, жившие компактно, ... русификации не поддавались. Всего в конце XIX — начале XX вв. родину покинуло более 100 000 эстонцев». (Андрес Адамсон, Сулев Валдмаа С. 116.)

## РЕВОЛЮЦИЯ 1905—1907 гг.

**Генеральная репетиция борьбы за независимость.**

В 1905 г. эстонский народ получил первый серьезный политический урок для дальнейшей борьбы за освобождение. Эстонский народ почувствовал свою силу. ...без репетиции 1905 г. эстонцы не были бы готовы к борьбе за свою независимость в 1917—1920 гг.» (Андрес Адамсон, Сулев Валдмаа.)

## ФЕВРАЛЬСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ 1917 г.

**Лозунг автономии в составе России**

«Эстонские национальные силы попытались воспользоваться подходящим моментом для осуществления необходимых реформ. Поскольку политическое мышление еще недостаточно созрело для требования полной самостоятельности, была выдвинута цель достижения автономии в составе Российского государства». (М. Лаур, А. Паюр, Т. Таннберг. *История Эстонии II*. — Тлн: Авита 1997, С. 38.)

## ОКТАБРЬСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ 1917 г.

**Бескровный переворот**

«...никакого красного террора поначалу не было; оппозиционные партии имели возможность действовать открыто. В ноябре прошли выборы в российское Учредительное собрание. Три четверти населения Эстонии поддержали социалистические партии...Следующие относительно свободные выборы прошли в России только семьдесят лет спустя». (Андрес Адамсон, Сулев Валдмаа С. 159—160.)

## СОБЫТИЯ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ

**Термин не употребляется. На территории Эстонии — Освободительная война «Интервенция» Советской России**

«Национальные элиты нерусских окраин Российской империи пытались противостоять этому распаду, объединив свои народы под лозунгами национального самоопределения и национального возрождения». (Андрей Федоров *История XX века. Учебник для гимназии. Часть 2*. — Тлн: Авита 2001, С. 70.)

**Тартуский мир — основа государственности**

«Власти Советской России начавшейся интервенции старались придать характер гражданской войны, используя для этого эстонских большевиков, бежавших от немцев в Россию». (М. Лаур, А. Паюр, Т. Таннберг. С. 46.)

«Да и сейчас Российская Федерация не считает себя связанной Тартуским мирным договором. Право эстонцев на свое государство зиждется на куда более прочной, чем Тартуский мир, основе — на естественном и непоколебимом праве любого народа на самоопределение на своей исконной территории». (Андрес Адамсон, Сулев Валдмаа С. 174.)

## УСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ

**Аннексия Советским Союзом оккупированной Эстонии**

«6 августа 1940 года Верховный Совет СССР удовлетворил «просьбу эстонского народа», и Эстония была инкорпорирована (включена) в состав Советского Союза. Аннексия, таким образом, совершилась». (М. Лаур, А. Паюр, Т. Таннберг. С. 97.)

## ПЕРИОД ПРЕБЫВАНИЯ В СОСТАВЕ СССР

### **Оккупация**

«17 июня 1940 г. 80 000 красноармейцев были дополнительно введены на территорию Эстонии. Начался период советской оккупации, который длился в истории Эстонии, за исключением трехлетнего перерыва (1941—1944), более полувека. С точки зрения международного права ультиматум и оккупация автоматически делали все акции советских властей в Эстонии незаконными». (*Андрес Адамсон, Сулев Валдмаа С. 207.*)

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИСТОРИИ В ПЕРИОД НАХОЖДЕНИЯ В СОСТАВЕ СССР

### **Национальное выживание**

«В Эстонии были построены многочисленные крупные заводы, шахты и электростанции, абсолютно ненужные для самой Эстонии. Продукция этих предприятий вывозилась на Восток, а здесь оставались отходы производства и не владеющие эстонским рабочие с совершенно иным, чем местное население менталитетом, темпераментом и традициями. ...Эстония оставалась аннексированной страной, в ней размещались десятки советских военных баз. Ушедшие в отставку офицеры, как правило, оставались на постоянное место жительства в Эстонии. Все это должно было привести со временем к тому, чтобы эстонцы остались на своей родине в меньшинстве и русифицировались. Одной из целей кремлевского руководства было принудительное смешение народов, уничтожение их политической, хозяйственной и культурной элиты в целях создания новой исторической общности — советского народа (естественно русскоязычного). Отчасти это удалось: среди переселившихся в Эстонию «инородцев» были, да, очевидно, есть и теперь люди забывшие свой родной язык, народ и корни, безродные кочевники, которые даже гордились этим. Таких людей, забывших, какого они роду-племени и предавших память отцов, презирают» (*Адамсон, Валдмаа. С.224—225.*)

## ИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ И КОЛЛЕКТИВИЗАЦИЯ

### **Паразитарная экономика**

«...высокий уровень развития означал, что здесь происходит экстенсивное развитие промышленности, работающей на привозном сырье и вывозящей свою продукцию за пределы Эстонии. Фактически речь шла о паразитарном явлении: здешняя территория, природа и жизненная среда в целом использовались не в интересах местного населения, а в чужих экономических интересах... Вырабатывая электричество для

соседних регионов, Эстония истощала свои запасы сланца и разрушала свою природу» (Андрес Адамсон, Сулев Валдмаа С. 233.)

## ПОЛИТИЧЕСКИЕ РЕПРЕССИИ

**Геноцид.  
Каждый  
четвертый —  
жертва**

«всего стали жертвами коммунистических репрессий 20-25% от довоенного населения стран Балтии». (Mart Laar, Lauri Vahtre *Lähiajalugu II gümnaasiumile. Tln Avita P. 33.*)

## ПРОИСХОЖДЕНИЕ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

**Иницирована  
совместно СССР  
и Германией.  
Пакт  
Молотова-  
Риббентропа  
дал старт  
войне.**

«Германия и СССР исходили из того, что нападение Германии на Польшу не останется местным конфликтом, а начнет генеральную перекройку границ в Европе, невозможную без большой войны. Таким образом, Пакт Молотова-Риббентропа давал зеленый свет началу Второй мировой войны». (Андрей Федоров *История XX века. Учебник для гимназии. Часть 2. — Тлн: Авита 2001, С. 170.*)

## ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА

**Термин не  
употребляется,  
используется  
термин  
«Вторая  
мировая война»**

«Вторая мировая война стала для эстонского народа несчастьем, соизмеримым с утратой древней свободы и Северной войной. Мужество эстонских солдат и страдания народа не могли искупить ошибок, которые руководители эстонского государства совершили накануне и в начале войны...» (Андрес Адамсон, Сулев Валдмаа С. 221.)

## ОБЩАЯ ОЦЕНКА ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

**Проигранная  
война**

«Приходится признать, что Эстония оказалась в числе проигравших Вторую мировую войну. В результате войны Эстония на много лет подпала под власть СССР, и все решения по Эстонии принимались отныне в Москве» (Андрес Адамсон, Сулев Валдмаа С. 222.)

## СОБЫТИЯ ПЕРИОДА НАХОЖДЕНИЯ В СОСТАВЕ СССР

### **Вооруженное движение сопротивления в 1944—1956 гг.**

«Несмотря на поражение, борьба лесных братьев не была напрасной. Партизанская война, которую они вели, оказала на эстонцев такое же национально-психологическое воздействие, как Зимняя война на финнов. 12-летнее сопротивление было бы невозможным без поддержки большей части эстонского народа. Это свидетельствует о том, что эстонцы не сдались без сопротивления и лучше любых юридических аргументов опровергает миф о добровольном присоединении Эстонии к Советскому Союзу». (Андрес Адамсон, Сулев Валдмаа С. 227—228.)

### **Новая русификация и движение сопротивления**

«полноценным человеком мог считаться только тот, кто одинаково хорошо владел не только родным языком, но и «языком межнационального общения» — т.е. русским»

«...усиливалась и репрессивная политика властей. Наиболее активных борцов за свободу арестовывали, устраивали над ними политические судебные процессы...». (М. Лаур, А. Паюр, Т. Таннберг. *История Эстонии II*. — Тлн: Авита 1997, С 130—132.)

## РАСПАД СССР

### **Внутриполитический кризис системы. Восстановление независимости**

«У руководителей СССР не было ни новых идей, ни успехов, не было бескорыстных сторонников и энтузиастов. Система могла еще некоторое время держаться с помощью усиления репрессий и нагнетания ненависти к внешним врагам — «империалистам». Вопрос стоял так: когда именно умрет система и не станет ли ее смерть причиной большой войны». (Андрей Федоров *История XX века. Учебник для гимназии. Часть 2*. — Тлн: Авита 2002, С. 115.)

«Верховный Совет Эстонской Республики 20 августа принял «Решение о государственной независимости Эстонии», которым эстонская государственность была восстановлена как *de jure*, так и *de facto*». (М. Лаур, А. Паюр, Т. Таннберг. *История Эстонии II*. — Тлн: Авита 1997, С 145.)