

В.В. Барабанов
И.М. Николаев
Б.Г. Рожков



ИСТОРИЯ

НОВЫЙ
ПОЛНЫЙ

**СПРАВОЧНИК
ШКОЛЬНИКА**

ДЛЯ
ПОДГОТОВКИ

К **ЕГЭ**

! САМЫЙ
ПОПУЛЯРНЫЙ
СПРАВОЧНИК
ДЛЯ ПОДГОТОВКИ
К ЭКЗАМЕНАМ

10-11
КЛАССЫ

**Владимир Васильевич Барабанов
Игорь Михайлович Николаев
Борис Григорьевич Рожков**
**История. Новый полный справочник
школьника для подготовки к ЕГЭ**
Серия «Единый государственный экзамен (АСТ)»

Текст предоставлен правообладателем

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=17181151

*История : Новый полный справочник школьника для подготовки к ЕГЭ / В.В. Барабанов, И.М. Николаев, Б.Г. Рожков; под ред. проф. В.В. Барабанова.: АСТ, Астрель; Москва ; 2016
ISBN 978-5-17-094276-3, 978-5-271-47283-1, 978-5-17-094275-6, 978-5-271-42782-4*

Аннотация

Справочник включает материалы по всем программным темам курса «История России» для 6—11 классов. Представлены основные сведения по вопросам социально-экономического, государственно-политического развития, внешней политике, истории культуры и церкви.

Книга будет незаменимым помощником при изучении и закреплении нового материала, повторении пройденных тем, а также при подготовке к экзаменам в формате ОГЭ и ЕГЭ.

Содержание

| | |
|--|----|
| Предисловие | 5 |
| Раздел I. Древняя Русь | 6 |
| Славянский мир. Восточные славяне в древности | 6 |
| Быт и занятия восточных славян | 7 |
| Образование государства у восточных славян | 8 |
| Социально-экономическое развитие Древнерусского государства | 10 |
| Крещение Руси | 11 |
| Внешняя политика | 12 |
| Русь в период политической раздробленности | 14 |
| Галицко-Волынская земля | 15 |
| Владимири-Суздальская земля | 16 |
| Новгородская земля | 17 |
| Борьба против монгольских завоевателей и установление ордынского ига | 18 |
| Угроза Северо-Западной Руси со стороны немецких и шведских феодалов | 20 |
| Последствия событий XIII в. | 21 |
| Формирование централизованного многонационального государства | 22 |
| Формирование восточнославянских народностей | 22 |
| Северо-Восточная Русь в XIV–XVI вв | 22 |
| Возвышение Москвы | 23 |
| Причины и особенности образования Московского государства | 24 |
| Орда и Русь. Свержение ордынского ига | 25 |
| Великокняжеская власть | 27 |
| Формирование государственного аппарата | 27 |
| Положение православной церкви | 28 |
| Великое княжество Литовское и Русь | 29 |
| Персоналии | 33 |
| Раздел II. Российское государство в XVI – начале XVII в. | 40 |
| Россия в XVI в. | 40 |
| Социально-экономическое развитие | 40 |
| Внутренняя политика Ивана IV (1533–1584) | 41 |
| Внешняя политика | 42 |
| Опричнина (1565–1572) | 42 |
| Россия на рубеже XVI–XVII вв. Смутное время | 45 |
| Персоналии | 49 |
| Раздел III. Россия в XVII в. | 55 |
| Россия при первых Романовых | 55 |
| «Бунташный век» | 55 |
| Экономическое развитие | 56 |
| Политическое развитие | 56 |
| Государство и церковь в XVII в. Раскол | 57 |
| Воссоединение Украины с Россией | 58 |

| | |
|--|----|
| Крепостное право и историческая судьба России | 59 |
| Персоналии | 62 |
| Раздел IV. Эпоха Петра Великого | 65 |
| Детство и юность Петра (1672–1689) | 65 |
| Правление царевны Софьи (1682–1689) | 66 |
| Азовский поход и Великое посольство | 67 |
| Северная война (1700–1721) и начало реформ Петра I | 68 |
| Конец ознакомительного фрагмента. | 69 |

Владимир Васильевич Барабанов, Игорь Михайлович Николаев, Борис Григорьевич Рожков История: Новый полный справочник школьника для подготовки к ЕГЭ

Светлой памяти

Владимира Васильевича Барабанова

Предисловие

Справочник адресован учащимся 6—11 классов общеобразовательных учреждений и абитуриентам. В нём представлены материалы курса истории России, включающие основные сведения по социально-экономическим, внешне- и внутривосточным вопросам, истории культуры и церкви. Даны необходимые историографические справки по наиболее сложным проблемам отечественной истории, исторические термины и понятия, хронологическая таблица.

Справочник создан на основе современных образовательных стандартов и программ по истории России. Он состоит из 15 разделов: «Древняя Русь», «Российское государство в XVI – начале XVII в.», «Россия в XVII в.», «Эпоха Петра Великого», «Россия после Петра», «Россия во второй половине XVIII в.», «Россия в первой половине XIX в.», «Россия во второй половине XIX в.», «Россия в конце XIX— начале XX в.», «На пути к новой цивилизации», «Советская Россия. СССР в 1921–1939 гг.», «Великая Отечественная война», «Советский Союз в 1945–1985 гг.», «"Перестройка" и распад СССР», «Россия на современном этапе», «Культура России с древности до современности».

Каждый раздел включает в себя несколько больших тем, которые разделяются на главы – «фонарики». Основные термины, понятия, важные положения, даты выделены жирным шрифтом.

Чёткая структура текста позволяет понять и запомнить изучаемый материал и легко сориентироваться в большом объёме информации, содержащейся в книге.

Справочник может быть незаменимым помощником при изучении и закреплении нового материала, повторении пройденных тем, а также при подготовке к экзаменам в формате ОГЭ и ЕГЭ.

Книга написана В.В. Барабановым (разделы I–III, XIII–XV), И.М. Николаевым (разделы IV–VII, XV), Б.Г. Рожковым (разделы VIII–XII, XV).

Раздел I. Древняя Русь

Славянский мир. Восточные славяне в древности

Предыстория восточных славян своими корнями уходит в глубокую древность. Они относятся к индоевропейской языковой группе, их прародиной считаются северные склоны Карпатских гор. О восточных славянах под именем венедов, славян или антов упоминают византийские источники. От Карпат славяне двинулись на юг, северо-запад и восток, образовав три ветви славянских племён: южных (балканские славяне), западных (чехи, моравы, поляки) и восточных. Восточные славяне в VI–VII вв. пришли на Днепр, а затем постепенно достигли озера Ильмень и верховий Оки. Восточнославянские племена расселились следующим образом: поляне, древляне и дреговичи обосновались на правом берегу Днепра, северяне, радимичи и вятичи перешли Днепр и поселились на его левобережье, причём вятичи продвинулись даже на Оку, кривичи проникли далеко на север и заняли территории в верховьях Волги и Западной Двины, словене (ильменские славяне) обосновались вокруг озера Ильмень.

Передвижения славян зависели от других народов, прежде всего литовских и финно-угорских племён. На раннюю историю славян оказали влияния и перемещения кочевых народов (готы – III в., гунны – IV в.). С VI в. в степной зоне усиливается активность тюркоязычных племён, к числу которых принадлежали авары (обры). В середине VIII в. приднепровские славяне вынуждены подчиниться хазарам, которые прочно обосновались в степях Прикаспия и Причерноморья. В Хазарское государство (каганат) входили разноязычные народы, отличающиеся друг от друга по верованиям, но господствующая группа населения Хазарского каганата исповедовала иудаизм. Установив контроль над низовьями Днепра, Дона, Волги, хазары и другие племена стали активно вести торговлю. Отношения между завоевателями-хазарами и покорёнными ими славянами не были спокойными. С возникновением у славян государственности противостояние между ними усилилось.

К числу соседей восточных славян принадлежали *варяги*, которые тоже оказали воздействие на развитие восточнославянских племён. Варягами славяне и другие народы называли норманнов, выходцев из Скандинавии. С IX в. их военные и торговые дружины появились в землях восточных славян. Их привлекала Византия (торговля с греками и арабами, военные набеги за добычей). Варяги постоянно взаимодействовали со славянскими племенами, по землям которых проходил знаменитый торговый путь «из варяг в греки».

МНЕНИЯ ИСТОРИКОВ

Существует много гипотез о происхождении славян. Одна из миграционных теорий получила название «дунайской», или «балканской». Появилась она в Средние века, и её долгое время разделяли историки XVIII – начала XX в. Дунайскую прародину славян признавали С.М. Соловьёв, В.О. Ключевский и другие историки. По мнению В.О. Ключевского, славяне переселились с Дуная в Прикарпатье. Он утверждал, что «история России началась в VI в. на северо-восточных предгорьях Карпат». Отсюда часть славян расселилась на восток и северо-восток до Ильмень-озера в VN – VNI вв.

К эпохе Средневековья относится появление ещё одной миграционной теории происхождения славян, получившей название «скифско-сарматской». Её последователи утверждали, что предки славян

продвинулись из Передней Азии вдоль Черноморского побережья на север и стали известны как «скифы», «сарматы», «аланы», «роксоланы». Постепенно предки славян расселились из Северного Причерноморья на запад и юго-запад.

Оригинальную теорию происхождения славян выдвинул крупный историк и языковед академик А.А. Шахматов. По его мнению, первой прародиной славян был бассейн рек Западной Двины и Нижнего Немана в Прибалтике. Отсюда на рубеже II–III вв. славяне под именем венедов продвинулись на Нижнюю Вислу. Шахматов считал Нижнюю Вислу второй прародиной славян.

В противоположность теориям миграционного характера происхождения славян существуют точки зрения, согласно которым славяне являлись коренными жителями тех мест, где они обитали с глубокой древности. Отечественные историки, указывая на сложность процесса возникновения того или иного этноса, в том числе и славянского, подчеркивали, что этот процесс основывается на взаимодействии множества племён с последующим их объединением. Он связан с различными стадиями постепенного культурного и языкового развития. Роль переселений в этом развитии, по мнению этих историков, является второстепенной.

Быт и занятия восточных славян

Длительное время у славян сохранялся патриархальный племенной быт. Каждое племя состояло из родов – совокупности родственных друг другу семей, живших вместе, владевших общей собственностью и управляемых старейшинами. Родовые старейшины имели большую власть в своих родах, а на *вече* (совете) решали все племенные вопросы. Постепенно, с обособлением хозяйственной деятельности семей, на смену родовой *общине* пришла община соседская (*вервь*). На вече уже собирались представители всех семейств и избирали для решения общих дел старейшин. Таким образом, в соседскую общину входили семьи, не только имевшие родственные связи, но и принадлежавшие к разным родам, – родовое устройство постепенно заменялось соседскими общинами. С развитием торговли на землях славян возникают города: Киев – у полян, Чернигов – у северян, Любеч – у радимичей, Смоленск – у кривичей, Новгород – у ильменских славян и т. д. В городах для защиты торговых людей создавались дружины. Во главе таких дружин чаще всего стояли варяжские предводители – конунги (князья).

Постепенно они захватывали власть в городах и становились владетельными князьями. Древнерусская летопись «Повесть временных лет» содержит предание о том, что такие варяжские княжества были основаны Аскольдом и Диром в Киеве, Рюриком в Новгороде, Рогволодом в Полоцке. Княжеская власть возникала у восточных славян и без участия варяжских конунгов.

Основная масса славян жила в посёлках (городищах). Они всегда были расположены вблизи от воды, на берегу реки или озера. Река была не только дорогой к соседям, она еще и кормила обитателей городищ. Главным занятием славян было земледелие. Пахали сохой на лошадях или на волах. Также славяне с давних пор занимались скотоводством, однако из-за климатических условий оно было не очень развитым. Широкое распространение получило бортничество – добыча мёда и воска от лесных пчел – и охота.

Славяне были *язычниками* (см. *Язычество*) – они обожествляли силы природы и умерших предков, чтити небо и землю. Небо именовалось Сварогом, и все небесные явления приписывались его детям, сварожичам. Особым почетом пользовался у славян сварожич Перун,

бог грома и молнии. Это был воинственный бог, покровительствовавший славянам в войне. Другой сварожич, Дажьбог, олицетворял благотворную силу огня и солнца, а губительную силу огня и солнечного зноя почитали под именем Хорса. Богом ветра и бури был Стрибог. Древний славянин любые изменения в природе и жизни приписывал воле богов и старался умиловить их жертвоприношениями и празднествами. Храмов у славян не было. Изображений богов они долгое время не делали. Позднее появились идолы – грубо сделанные из дерева фигуры богов. Жрецов – особых посредников между людьми и богами – тоже не было. Жертвы мог приносить всякий, кто хотел. Зато у славян существовали волхвы-ведуны, или кудесники – люди, умевшие узнавать волю богов.

Образование государства у восточных славян

Возникновение государства – закономерный этап в развитии общества. Это очень длительный процесс, поэтому любое событие, обозначающее переход к государственным формам жизни людей, весьма условно.

Первобытное общество могло существовать, руководствуясь двумя основными принципами, регулировавшими социальную жизнь: обычаем (традицией) и правом сильного. Этих принципов было достаточно, пока сородичи не слишком отличались друг от друга своими интересами и устремлениями. Вековые традиции редко оспаривались, поэтому не было необходимости в каком-то специальном механизме, призванном обеспечить их соблюдение, т. е. в государстве.

Однако первобытное общество постепенно изменялось, отношения между сородичами становились всё более разнообразными, а жизнь рода – всё менее замкнутой. Мы уже упоминали о разложении родовой общины и переходе к соседской общине у восточных славян. Интересы отдельной семьи уже не всегда совпадали с общими интересами, что разрушало род изнутри. Возникла необходимость создать новые, более сложные правила (постепенно обретавшие форму правовых норм и законов) и добиться их исполнения. Появилось имущественное неравенство, неравенство возможностей, так как не только совершенствовалась экономическая основа жизни людей, но и более разнообразными становились источники, из которых люди черпали средства к существованию. Например, в жизни рода все большую роль стала играть военная добыча. Эти факторы оказывали влияние на появление имущественного неравенства между людьми, которое закреплялось в праве частной собственности.

Безусловно, отрицать экономический фактор в появлении государства (рост производительности труда, возникновение излишков, неравенство и т. д.) было бы ошибочным, но и сводить всё только к хозяйственной деятельности людей нельзя.

Государство возникает тогда, когда у большинства членов общества появляется необходимость ограничить родовую власть (патриархальную власть старейшин, опирающуюся на традиции и собственный моральный авторитет). На первых порах основными функциями государственной власти были суд и война (защита занятых производительным трудом общинников, которые брались за оружие только в случае особо серьёзной угрозы; обеспечение безопасности торговых сношений; грабительские набеги на соседей).

Возникновение Киевской Руси хронологически вписывается в процесс государствообразования, протекавший в IX–X вв. на территории Северной, Центральной и Восточной Европы. В первой половине IX в. образовалось Великоморавское княжество, на рубеже IX–X вв. – Чешское. В середине IX в. шло объединение польских племён, а во второй половине X в. было создано Древнепольское государство. В IX в. сложилась государственность в Хорватии и на сербских землях. IX в. – время появления объединённого Англосаксонского королевства, а X в. – Датского.

В VIII–IX вв. у восточных славян родовой уклад жизни был основательно разрушен и не являлся серьезным препятствием на пути зарождения государства. Соседские общины уже не могли управляться на основе старых племенных обычаев. Всё это потребовало создания новых правил, новых норм общежития.

Соседские общины и отдельные семейные дворы были слишком слабы, чтобы самостоятельно обеспечить свою безопасность. Естественным гарантом безопасности становился князь, который располагал дружиной и укрепленным пунктом (городом). Земледельческие общины постепенно отдавались под покровительство князя и его дружины. В IX в. продолжалось постепенное усиление княжеской власти. Этот процесс ускорялся под воздействием внешних факторов: на севере Восточно-Европейской равнины постоянным явлением стали набеги варягов, на юге обострилась вражда славянских и тюркских племён.

В исторической науке давно возник спор об образовании государственности у славян. Долгие годы большим авторитетом пользовалась *норманнская теория*, в которой преувеличивалась роль скандинавских воинов в становлении восточнославянской государственности. Преуменьшать же роль варягов в политических процессах, происходивших в славянском обществе, тоже неправильно, поскольку крайний антинорманизм вступает в противоречие с известными нам фактами. Можно сказать, что государство восточных славян сложилось не благодаря скандинавам, но при их участии.

В «Повести временных лет» летописец сообщает, что в **862 г.** новгородский старейшина Гостомysl, будучи бездетным, перед смертью пригласил в Новгород норманнского князя Рюрика с дружиной. Рюрик, перебив знатных новгородцев, обосновался в городе и стал править. После его смерти власть захватил предводитель одного из варяжских отрядов Олег. В **882 г.** Олег предпринял поход на Киев. Он сумел хитростью выманить варягов Аскольда и Дира из ранее захваченного ими Киева и убил их. Захват Киева позволил политически объединить территории, расположенные вдоль пути «из варяг в греки». Олег, сделавший Киев своим стольным градом, продолжал властвовать и над новгородцами.

Объединение большинства восточнославянских племён вокруг Киева было не слишком прочным и не очень обременительным. Власть киевского князя сводилась к сбору *дани (полюдью)* и разбирательству межплеменных споров и тяжб.

После смерти Олега в Киеве стал княжить сын Рюрика – Игорь. При этом князе в **945 г.** произошло первое восстание древлян. Ненасытность князя Игоря при сборе дани возмутила древлян – они перебили дружину, а князя казнили. Жена Игоря Ольга, отомстив древлянам за убийство мужа, всё же вынуждена была упорядочить сбор дани, установив *уроки* (размер дани) и *погосты* (места сбора).

Так постепенно под властью Киева (вокруг племени полян) произошло складывание Древнерусского государства – Киевской Руси. Это было раннефеодальное государство, так как в нём сохранялись пережитки родового строя: элементы военной демократии (взаимоотношения князя с дружиной, ополчение), существование веча в различных городах и племенных объединениях, кровная месть.

Во главе государства стоял великий князь киевский, при котором существовал совет из наиболее знатных и могущественных князей и *бояр*. Княжеские дружинники ведали сбором дани, податей, осуществляли суд, разбирали мелкие дела и пр. В города назначались специальные княжеские представители (посадники). В вассальной зависимости от князя находились его родственники, князья удельных земель, бояре, владевшие большими вотчинами и имевшие свою дружину.

Прослеживается постепенное усиление власти киевских князей над племенными союзами славян. Киевский князь объединял славянские и неславянские земли как силой, так и путём различных соглашений. Древлян Олег покорил насильно, Владимир таким же образом присоединил радимичей. Ко времени правления Святослава с племенными князьями в

основном было покончено – они стали просто посадниками киевского князя. Князь Владимир посадил своих сыновей в разных зависимых от Киева землях. Однако властвовал князь не безраздельно. Княжеская власть была ограничена элементами сохранившегося народного самоуправления. Активно действовало в IX–XI вв. народное собрание – *вече*.

Социально-экономическое развитие Древнерусского государства

При князе Ярославе Мудром впервые появился свод законов Древнерусского государства – *Русская Правда*. Эти законы были дополнены преемниками Ярослава. Из Русской Правды узнаём о социальной организации Древнерусского государства. Для характеристики социального строя восточных славян историки обычно обращаются к таким источникам, как Русская Правда, «Повесть временных лет», а также к свидетельствам византийских, арабских и европейских источников.

Русская Правда называет основным населением страны свободных общинников – людинов, или людей (отсюда сбор дани с крестьян-общинников – *полюдье*). Все свободные крестьяне объединялись в общины (*вервь*).

Вторая большая группа населения – *смерды*. Это, возможно, несвободные или полусвободные княжеские данники. Смерд не имел права оставлять своё имущество прямым наследникам, оно передавалось князю. С развитием феодальных отношений эта категория населения увеличивалась за счёт свободных общинников.

Третья группа населения – рабы. Они известны под разными названиями: челядь, холопы. Челядь – это раннее название, холопы – более позднее. По «Русской Правде» рабы бали полностью бесправными. Раб не мог быть свидетелем на суде. За его убийство хозяин не нес ответственности. Наказанию за побег подвергался не только раб, но и все, кто ему помогал.

Рабство было двух видов – полное и неполное. Источники полного рабства – плен, продажа себя в рабство, женитьба на рабыне или выход замуж за раба. Существовала категория неполных рабов – *закупов* (появились в XII в.). Это разорившиеся общинники, пошедшие в долговую кабалу за определённую ссуду (*кupu*). Закуп работал слугой в доме или в поле, был лишён личной свободы, но сохранял своё хозяйство и мог выкупиться, вернув долг. Другой группой зависимого населения Руси были *рядовичи*, потерявшие свободу при заключении договора (*ряда*). Небольшую часть населения составляли изгои – люди, лишившиеся своего социального статуса: холопы, отпущенные на волю, общинники, изгнанные из *верви* и т. п. Они пополняли ряды ремесленников или княжеской дружины.

Довольно многочисленной категорией населения на Руси были ремесленники. Города явились центрами развития ремесла. К XII в. в них насчитывалось свыше 60 ремесленных специальностей. С ростом городов, развитием ремесла связана деятельность купцов. Договор с Византией 944 г. позволяет говорить о существовании самостоятельной купеческой профессии.

Известны три направления феодализации древнерусского общества. Во-первых, происходило усиление влияния князя и обложение свободных общинников данью, постепенно перераставшей в *феодалную ренту*. Так складывалась государственная собственность, получившая впоследствии наименование «чёрной». Во-вторых, шло расслоение соседской общины, из которой выделялись крестьяне-землевладельцы, превращавшиеся затем в феодалов, и безземельные люди, труд которых присваивался землевладельцами. В-третьих, собственники земли – феодалы сажали на землю рабов, становившихся зависимыми крестьянами.

До середины XI–XII в. господствующей формой феодальной собственности была государственная, а основным видом эксплуатации – взимание дани. Постепенно распространяется и другая форма организации хозяйственной жизни – феодальная вотчина, т. е. имение, передаваемое от отца к сыну по наследству. Владельцем вотчины был боярин или князь. В Древней Руси сохранялось ещё значительное число свободных крестьян-общинников, которые платили дань князю.

В Правде Ярославичей видно стремление защитить право феодала на его вотчину. Постепенно отменяется кровная месть и увеличивается плата за убийство представителей различных категорий населения. Это свидетельствует об углублении социального расслоения общества.

МНЕНИЯ ИСТОРИКОВ

Время появления феодального землевладения остаётся в исторической науке предметом споров.

Проблема зарождения феодализма и формирования социальных отношений вызывала дискуссии с конца 20-х гг. XX в. и была центральной в работах Б.Д. Грекова, С.В. Юшкова. Изучение этой проблемы в последующие годы Б.А. Рыбаковым, Л.В. Черепниным и другими учёными выявило расхождение в понимании влияния «феодальных факторов» на развитие общества, его структуры, внешних и внутренних условий формирования зависимого населения. Многие разделяют мнение Л.В. Черепнина о разложении первобытнообщинного строя у восточных славян в VIII–IX вв. и постепенном утверждении на протяжении X – первой половины XI в. раннефеодальных отношений. Согласно этой точке зрения, во второй половине XI–XII в. завершается становление всех основных социально-экономических и политических институтов феодального общества.

Другая точка зрения связана с именем И.Я. Фроянова, который считает, что в Древнерусском государстве существовало по крайней мере два социально-экономических уклада: свободные общинники и значительный слой рабов. Большинство же историков полагают, что Киевская Русь – раннефеодальное государство, сочетавшее в себе элементы феодализма и пережитки первобытнообщинного строя.

Крещение Руси

Возникновение государственности у восточных славян проявлялось не только в экономической и политической жизни людей, но и в духовной, что нашло отражение в приобщении к миру христианских ценностей. Религиозные реформы были проведены князем Владимиром Святославичем.

Вначале Владимир решил реформировать языческие представления Древней Руси и с этой целью создал единый пантеон богов. Это была попытка объединить божества, которым поклонялись в различных русских землях. Однако превратить язычество в государственную религию не удалось. Тем не менее принятия общей религии требовали интересы единства Русского государства.

Около **988 г.** Владимир принял христианство из Византии и, крестившись сам, приказал крестить своих бояр, а затем и весь народ. Крещение стало массовым обрядом, многие участники которого не слишком стремились приобщиться к христианской вере. Крещение Руси создало новые формы взаимодействия людей как внутри государства, так и с окружающим миром. С этих событий началась история *Русской православной церкви*.

Внешняя политика

Задачам укрепления феодального государства была подчинена и внешняя политика киевских князей. Олег, Игорь, Святослав, Владимир и другие последовательно проводили политику присоединения соседних земель, и к началу XI в. все восточнославянские земли входили в состав единого государства.

Русь постоянно подвергалась разорительным набегам кочевых племён – печенегов, хазар, половцев. Поэтому оборона и расширение границ государства представляли собой ещё одну задачу внешнеполитической деятельности.

Известно, что Олег и Игорь успешно воевали с Византией, заключили с ней договоры в 911 и 944 гг. Целью их походов был не только захват военной добычи, но и установление выгодных торговых отношений.

Наиболее впечатляющими были походы князя Святослава. При нём было нанесено поражение Волжской Булгарии, разгромлен Хазарский каганат, регулярно разорявший окраины Руси.

При Владимире I на окраинных русских землях для отражения набегов кочевников возводились укрепленные города и засечные полосы. Русские дружины предприняли ряд успешных походов на Северный Кавказ и по Волге к Каспийскому морю, расширив торговые связи с Востоком.

Много сделал для укрепления Киевской Руси и Ярослав Мудрый. Однако государство, объединённое силой оружия, не было прочным. Усилившиеся в конце XI в. междоусобицы среди князей и крупных феодалов подорвали единство Руси.

МНЕНИЯ ИСТОРИКОВ

В исторической науке с XVIII в. не утихают споры об образовании государства у восточных славян.

В 30—60-е годы XVIII в. немецкие учёные И.Г. Байер и Г.Ф. Миллер, работавшие в Петербургской Академии наук, в своих трудах впервые попытались доказать, что Древнерусское государство было создано варягами. Этим они положили начало норманнской теории происхождения государства на Руси. Крайним проявлением этой концепции является утверждение, что славяне в силу своей неполноценности не могли создать государства, а без иноземного руководства были не в состоянии управлять им.

Против этой теории выступил М.В. Ломоносов, которому императрица Елизавета Петровна поручила написать историю России. С тех пор борьба норманнистов и антинорманнистов (их ещё называют славянофилами) не утихает.

Норманнисты единодушны в двух принципиальных вопросах. Во-первых, они утверждают, что норманны добились господства над восточными славянами путем внешнего военного захвата или с помощью мирного покорения (приглашения княжить); во-вторых, они считают, что слово «русь» норманнского происхождения.

Антинорманнисты же уверены, что это термин доваряжского происхождения, восходящий к глубокой древности. Советские исследователи М.Н. Тихомиров, Д.С. Лихачёв считали, что летописная запись о призвании варяжских князей появилась позже, для противопоставления двух государств – Киевской Руси и Византии. Согласно

А.А. Шахматову, варяжские дружины стали называться «русью» после того, как они продвинулись на юг, туда, где жили славяне.

В настоящее время ясно, что научные результаты этих двух теорий в каком-то смысле являются тупиковыми, так как ни одна из этих школ не может точно определить, какой этнос стоит за названием «русь».

В науке существуют разные мнения об основах происхождения государства. В XVIII в. В.Н. Татищев выводил развитие государственной власти из семейной. В дальнейшем этой концепции придерживались и норманнисты, и славянофилы. Позднее многие историки решили, что такой ход государственного строительства на обширной территории со множеством разноязычных народов представляется сомнительным. И.В. Киреевский считал государственность естественным развитием народного быта. По его мнению, маленькие сельские общины сливались в более крупные – областные, племенные и т. д. А из них уже слагалось общее объединение русских земель.

В отличие от многих исследователей, И.Я. Фроянов выдвигает концепцию, по которой Русь, по крайней мере до конца Хв., – ещё не государство, а племенной союз, то есть переходная к государственной организации форма, соответствующая этапу военной демократии. Дань он рассматривает не как вид феодальной ренты, а как военную контрибуцию, наложенную на покорённые племена в пользу наиболее сильных князей. Само же государство (Киевская Русь) вырастает в XI–XII вв. на общинной основе и принимает общинную форму «городских волостей – государств». Князья и знать (как связанная с князьями, так и земская) в своей политической деятельности выражают интересы и потребности значительной части общества таких государств. Взаимодействие князя со своей дружиной и боярами долго сохраняло архаичные черты и во многом носило дофеодальный характер.

Л.В. Черепнин предложил концепцию государственного феодализма в Киевской Руси. Он исходил из того, что дань собиралась с крестьянского населения как феодальная рента. Отсутствие феодальных вотчин компенсировалось распределением дани среди дружинников.

Русь в период политической раздробленности

К XII в. на Руси окончательно сложилось крупное вотчинное землевладение. В феодальных *вотчинах*, как и в отдельных крестьянских общинах, господствовало *натуральное хозяйство*, и только военная сила удерживала их в рамках единого государства. С развитием феодального землевладения у каждой земли появилась возможность отделиться и существовать как самостоятельное княжество. В вотчинах формировалось местное боярство, являвшееся главной экономической и политической силой того времени. Бояре были заинтересованы в сильной княжеской власти на местах, потому что это позволяло быстро решать разные вопросы, прежде всего держать крестьян в повиновении. Местные феодалы (бояре) всё больше стремились к независимости от Киева, именно поэтому они поддерживали военную мощь своего князя. Можно сказать, что главной силой разъединения выступило боярство. А местные князья, опираясь на него, смогли установить власть каждый в своей земле. Впоследствии между боярством и князьями усилилась борьба за власть. В разных землях она носила разный характер. Например, в Новгороде, а позже в Пскове бояре сумели подчинить себе князей и установить так называемые боярские феодальные республики. В других же землях, где князья смогли подчинить бояр, власть князей была более сильной.

Раздроблению государства способствовала борьба за киевский «стол». Запутанный порядок наследования был поводом для частых усобиц, а недовольство князей, исключённых из очереди на власть (князья-изгои), – постоянным источником смут. Поиск выхода из этого положения привел князей на съезд в городе Любеч в **1097 г.**, где каждому из них было предложено «держат отчину» (передавать своё владение по наследству). Князья перестали воспринимать подвластные им земли как временные источники людских и материальных ресурсов и больше внимания уделяли нуждам своих вотчин. Власть получила возможность быстро реагировать на кризисные ситуации (набеги, мятежи, недород и т. п.). Роль Киева как общерусского центра уменьшилась. Изменились торговые пути, связывавшие Европу с Востоком, что вызвало упадок пути «из варяг в греки». Кроме того, усилилось давление кочевников, явившееся причиной ухода земледельцев в более спокойные районы Руси.

На некоторое время усобицы удалось остановить благодаря деятельности князя Владимира Мономаха. На киевский престол он взойшёл, когда в **1113 г.** умер великий князь Святополк. При жизни Святополк не был любим киевлянами, и его смерть подняла их на восстание. Напуганные бояре обратились с просьбой занять киевский «стол» к Владимиру Мономаху, поскольку он пользовался большой популярностью на Руси как руководитель многочисленных походов против половцев и активно выступал против усобиц. Время правления этого князя и его сына Мстислава было периодом восстановления единства Древнерусского государства. Однако единение было недолгим. Хронологически началом периода политической раздробленности историческая традиция считает 1132 год, когда после смерти Мстислава Русь опять погрузилась в междоусобные раздоры. Они разгорелись с ещё большей силой, так как реально существовали причины раздробленности: борьба князей за лучшие княжения и территории; самостоятельность бояр-вотчинников в своих землях; усиление экономического и политического могущества городов – центров княжеско-боярской власти и др.

Складываются новые феодальные государства. К XIII в. возникают три заметных центра государственной жизни – Великий Новгород, Владимиро-Суздальское и Галицко-Волынское княжества.

МНЕНИЯ ИСТОРИКОВ

Как причины, так и сам характер раздробленности исследователи в разное время раскрывали по-разному.

Историки досоветского периода говорили не о феодальной раздробленности, а о распаде Киевской Руси как государства. По оценкам Н.М. Карамзина и С.М. Соловьева, этот период был своего рода смутой, «временем тёмным, молчаливым». В.О. Ключевский, характеризуя Русь того времени, говорил об «удельном строе», часто называл этот период «удельными веками». Эта терминология указывала прежде всего на государственную децентрализацию в результате наследственного деления земель и власти внутри княжеского рода. Он считал, что удельные века – это время переходное, время тяжёлых испытаний, следствием которых был переход от Руси Киевской к Руси Московской. Ключевский указывал, что в этот период, несмотря на кризис центральной власти, на северо-востоке Руси шёл процесс создания нового этноса – русских на основе единства языка, религии, традиций и менталитета.

С укоренением в отечественной исторической науке формационно-классового подхода раздробленность получила определение феодальной, её стали рассматривать как закономерный этап в поступательном развитии производительных сил, единый для Западной Европы и других стран. Согласно формационной схеме, феодализм предполагает замкнутость хозяйственно-политических структур. Таким образом, главные причины раздробленности сводятся к экономическим (базисным) и выражаются в следующем: 1. Господство замкнутого натурального хозяйства, что было связано с отсутствием товарных, рыночных отношений; 2. Укрепление феодальной вотчины, игравшей организующую роль в развитии сельскохозяйственного производства. Вместе с тем исследователи обращали внимание на то, что на формирование земельных отношений в Древней Руси влияли такие факторы, как наличие общинного землепользования и огромный фонд свободных земель. Это сдерживало процесс феодализации общества, а следовательно, феодальные отношения не столь ощутимо влияли на распад Киевской Руси.

Отечественные историки пытались увидеть в раздробленности русских земель более высокий этап в развитии феодального строя, но вместе с тем не отрицали негативных последствий утраты государственного единства Руси: ожесточённые княжеские усобицы, которые ослабляли Русь перед лицом возраставшей внешней угрозы.

С оригинальным объяснением причин раздробления государства выступил Л.Н. Гумилёв. По его концепции, оно стало результатом спада пассионарной энергии (стремление к обновлению и развитию) в системе древнерусского этноса.

Галицко-Волынская земля

На крайнем юго-западе Древней Руси находились Галицкая земля (в Прикарпатье) и Волынская земля (по берегам Буга). Эти земли часто называли Червонной Русью (по городу Червень на Галиче). Плодородные почвы способствовали раннему появлению здесь феодального землевладения. Для Юго-Западной Руси характерна сильная позиция бояр, которые нередко противостояли княжеской власти.

Раньше всех процесс обособления начался в Волынской земле с центром во Владимире Волынском. Множество князей сменилось здесь, пока в 1134 г. не утвердился внук Владимира Мономаха – Изяслав. Он стал родоначальником местной княжеской династии. Позднее

обособилась Галицкая земля. Междоусобная борьба разделяла Галич до 1199 г., когда владими́ро-волы́нский князь Роман Мстиславич был провозглашён галицким князем. Так было создано единое Галицко-Волинское княжество.

Роману удалось прекратить боярские усобицы, он даже занял Киев и стал великим князем. После его смерти возобновились прежние раздоры, и власть захватили бояре. Княжество распалось на мелкие уделы, ожесточённо воевавшие друг с другом. В эту усобицу часто вмешивались половецкие, польские и венгерские войска. Сыну Романа, князю Даниилу, к 1238 г. удалось расправиться с противниками и стать одним из самых могущественных правителей Руси. При нём бояре были ослаблены, многие истреблены, а их земли перешли к князю. Нашествие Батыя и установление ордынского владычества прервали самостоятельное политическое развитие этого княжества.

Владими́ро-Сузда́льская земля

Северо-Восточная Русь была далёкой окраиной Древнерусского государства, её окружали труднопроходимые леса (часто эти земли называли Залесьем). В XI – XII вв. активизируется миграция славян из Юго-Западной Руси, из новгородских земель в эти края. Столь массовое переселение связывают с половецкими набегами и ростом боярского вотчинного землевладения, усиливавшим эксплуатацию крестьян. Этот процесс приводил не только к увеличению числа сельских жителей, но и к появлению новых городов.

Первоначальной столицей этой земли был Ростов. Ярослав Мудрый основал Ярославль, тогда же в летописях впервые упоминается Суздаль. В 1108 г. Владимир Мономах основал на реке Клязьме город Владимир. Этот город был построен князем, поэтому вечевые традиции здесь не были прочными. В большой зависимости от воли князя были и бояре. Всё это способствовало установлению во Влади́миро-Сузда́льской земле сильной княжеской власти.

Залесской Русью правил Всеволод Ярославич, и она осталась под властью его потомков – сначала Владимира Мономаха, а затем его сына Юрия Долгорукого. При Юрии фактической столицей княжества стал Суздаль. Юрий получил своё прозвище Долгорукий за то, что его интересы простирались в разные уголки Киевской Руси. Он активно участвовал в междоусобицах, даже пытался захватить Новгород. Главной целью его политики было добиться киевского княжения, что ему и удалось сделать. С именем Юрия Долгорукого связывают первое упоминание о Москве (**1147**). Его сыновья, Андрей Боголюбский и Всеволод Большое Гнездо, своей деятельностью добились политического и экономического подъёма Северо-Восточной Руси.

Андрей Боголюбский был типичным князем времён феодальной раздробленности, который не стремился к захвату Киева. Он обосновался во Владимире. С выбором столицы связана легенда об иконе Божьей Матери, которую взял с собой князь Андрей, отправляясь в Северо-Восточную Русь. Недалеко от Владимира кони встали. На этом месте было основано Боголюбово, ставшее загородной резиденцией князя (отсюда и его прозвище). С тех пор икону называют Владимирской Божьей Матерью. Андрей вёл удачные войны, захватил и разорил Киев, подчинил своей власти Новгород.

Целью Андрея было, с одной стороны, повысить роль Влади́миро-Сузда́льского княжества в общерусской политике, а с другой – обособить Северо-Восточную Русь от Киевского государства. Этому способствовало превращение Божьей Матери Владимирской в небесную покровительницу княжества и установление богородичного культа. Этот культ противопоставил Северо-Восточную Русь Киеву и Новгороду, где почитали святую Софию. При князе Андрее велось мощное каменное строительство, что дополнительно подчёркивало сувере-

нитет княжества. Подозрительность князя заставляла его большую часть времени проводить в Боголюбове. Но это не спасло его от заговора, и в 1174 г. он был убит.

Борьба за власть завершилась победой одного из младших братьев Андрея – Всеволода, по прозвищу Большое Гнездо. Он продолжил политику Андрея, с его именем связано появление титула великого князя владимирского. Однако политическая раздробленность не была преодолена. Уже князь Всеволод стал выделять уделы своим сыновьям. После его смерти Владимиро-Суздальское княжество продолжало дробиться.

Новгородская земля

На северо-западе Руси были расположены Новгородская и Псковская земли. Более суровый, чем в Приднепровье и Северо-Восточной Руси, климат и менее плодородные почвы привели к тому, что земледелие здесь было развито слабее, чем в остальных частях Руси. В неблагоприятные годы хлеб приходилось ввозить из других княжеств. Это не раз использовали князья Северо-Восточной Руси для политического давления на Новгород.

Особенности социально-политического строя Новгорода начали складываться ещё в древности. Князь здесь не играл ведущей роли, княжеская династия так и не сложилась. Даже резиденция князя всегда находилась за пределами города. Для Новгорода было характерно призвание князя на престол. Функции князя были многообразны. Прежде всего князь был главой дружины, которую он приводил с собой, но его дружина всегда была меньшей частью новгородского войска. Одно время князь выполнял также и судебные функции. Отношения между князем и новгородцами, как правило, были сложными. Новгородцы могли изгнать князя, но нередко были случаи, когда князь стремился обуздать новгородские вольности. В XII в. это привело к постепенному ограничению влияния князя (он не мог подвергать «мужей» гонениям, вмешиваться во внутренние дела городского управления, приобрести собственность в новгородских землях).

Высшим органом власти в Новгороде было вече – народное собрание. На вече собирались не все жители города, а только владельцы городских усадеб (400–500 человек). Высшим новгородским сословием являлось боярство. Его экономическое могущество было связано с крупными земельными владениями как в самом городе, так и за его пределами. Наряду с боярами («мужами», «большими людьми») существовал обширный слой менее привилегированных землевладельцев, в XII–XIII вв. их называли «меньшие люди», а с XIV в. – «житыи люди». Все эти категории принадлежали к феодалам.

Новгород всегда был центром торговли, поэтому особую роль в политической жизни города играли купцы. Низший слой населения составляли «чёрные люди»: в городе ремесленники, в деревне – крестьяне-общинники. Новгород делился на две стороны – Софийскую и Торговую. Стороны, в свою очередь, делились на концы, а концы – на улицы.

На вече избирались основные городские власти: *посадник*, *тысяцкий*, владыка (архиепископ). Однако реальная политическая власть в городе принадлежала феодалам и купцам. Большая часть населения была отстранена от политической жизни, что приводило к острым социальным конфликтам.

Новгород играл важную роль в международных экономических и политических связях того времени. Торговля велась главным образом с Западной Европой (торговые соглашения с Ганзейским союзом).

Новгород был одним из крупнейших городов не только Руси, но и Европы. Он имел хорошие укрепления. Постоянно обновлялись деревянные мостовые, существовала сложная система дренажа. Городское ремесло было чрезвычайно развито, существовала специализация ремесленников. Высокой для Средневековья являлась степень грамотности новгородцев (об этом говорят найденные археологами берестяные грамоты).

Новгород был не только одним из красивейших городов тогдашней Европы, но и очень богатым. Поэтому именно он оказался форпостом Руси в борьбе с немецкими и шведскими феодалами.

Борьба против монгольских завоевателей и установление ордынского ига

В начале XIII в. произошло объединение монгольских племён. Этому в основном способствовала дипломатическая и особенно военная деятельность Темучина (Чингисхана) – предводителя монголов, основателя мощной империи.

Первые удары монголы нанесли по народам Сибири и Китая и, покорив их в 1219–1221 гг., предприняли походы в Среднюю Азию, Иран, Афганистан, на Кавказ и в половецкие степи. Разгромив часть половцев, они стали продвигаться к русским землям. Тогда один из половецких ханов – Котян обратился за помощью к русским князьям. Однако не все русские земли выставили свои войска. Между князьями, участвовавшими в походе, не было единства. Заманив русское войско в степи, монголы **31 мая 1223 г.** в битве на реке Калке нанесли ему сокрушительное поражение. Из похода вернулась лишь десятая часть русских воинов, однако, несмотря на успех, монголы неожиданно повернули назад, в степи.

В 1236 г. внук Чингисхана Батый вторгся в русские земли. Ранее монголы стремительной атакой овладели Волжской Булгарией и подчинили своей власти все кочевые народы степи. Первым разорённым русским городом была Рязань. Владимирский и черниговский князья отказали Рязани в помощи, через шесть дней осады она была взята.

В январе 1238 г. монголы двинулись по реке Оке на Владимиро-Суздальскую землю. Главное сражение произошло у Коломны, здесь погибло почти всё владимирское войско, что предопределило судьбу княжества. Батый осадил Владимир и на четвёртый день взял город. После разорения Владимира подобная участь постигла многие города Северо-Восточной Руси. Князь Юрий Всеволодович ещё до прихода неприятеля к Владимиру отправился на север своего княжества для сбора войска. На реке Сити 4 марта 1238 г. русская дружина была разбита, а князь Юрий погиб.

Монголы двинулись на северо-запад Руси, но, не дойдя 100 вёрст до Новгорода, повернули назад. Две недели осады Торжка спасли Северо-Западную Русь от разорения. Весна вынудила войска Батые отступить в степи. По пути они разоряли русские земли. Наиболее упорной была оборона небольшого города Козельска, жители которого мужественно защищались.

В 1239–1240 гг. Батый предпринял новый поход, обрушившись всей мощью на Южную Русь. **В 1240 г.** он осадил Киев. Девятидневная оборона города не спасла его от захвата.

Русский народ вёл самоотверженную борьбу, но разобщённость и несогласованность действий сделали её безуспешной. Эти события привели к установлению на Руси ордынского ига.

Однако походы Батые не повлекли за собой полного поглощения завоевателями русских земель. В 1242 г. монголы в низовьях Волги образовали новое государство – Золотую Орду (*улус Джучи*), входившую в состав Монгольской империи. Это было огромное государство, включавшее в себя земли волжских болгар, половцев, Крым, Западную Сибирь, Приуралье, Хорезм. Столицей Орды стал Сарай.

Монголы потребовали от русских князей покорности. Первым в Золотую Орду в 1243 г. с дарами отправился владими́ро-суздальский князь Ярослав Всеволодович. Русские князья были частыми гостями в Орде, где стремились подтвердить свои права на княжение и получить ярлык. Монголы, преследуя свою выгоду, часто разжигали кровавое соперничество между русскими князьями, что ослабляло их позиции и делало Русь беззащитной.

Князь Александр Ярославич (в 1252 г. он стал великим князем) смог наладить личные контакты с золотоордынцами и даже пресекал различные антимонгольские выступления, считая их бесполезными.

Главной формой зависимости от Орды был сбор дани (её на Руси называли *ордынским выходом*). Для более точного определения её размера была проведена специальная перепись населения. Для контроля над сбором дани на Руси направлялись представители хана – *баскаки*. Великий баскак имел резиденцию во Владимире, куда из Киева фактически переместился центр Древней Руси. Русская церковь от дани была освобождена.

Несмотря на все эти установления, набеги монголов на Русь не прекращались. Первый набег после Батыева похода состоялся в 1252 г. Неврюева рать подвергла разгрому Суздальскую землю. В целом за последнюю четверть XIII в. Орда предприняла до 15 опустошительных походов на Русь.

Зависимость от Золотой Орды совпала с апогеем периода раздробленности. В это время на Руси сложилась новая политическая система. Свершившимся фактом стал перенос столицы во Владимир. Дробление княжеств усилилось: из Владимиро-Суздальского княжества выделилось 14 новых, из которых наиболее значительными были Суздальское, Городецкое, Ростовское, Тверское и Московское. Великий князь владимирский стоял во главе всей феодальной иерархии, но его власть во многом была номинальной. Князья вели кровавую борьбу за владимирский «стол». Основными претендентами на него в XIV в. были тверские и московские князья, а затем и суздальско-нижегородские. Наиболее сильные княжества (Московское, Тверское, Суздальско-Нижегородское, Рязанское) с XIV в. часто именовались великими, а их князья вне зависимости от получения владимирского княжения – великими князьями. Они объединяли вокруг себя других русских князей, были посредниками в отношении с Ордой и часто собирали «ордынский выход».

МНЕНИЯ ИСТОРИКОВ

Одним из самых полемичных в отечественной исторической науке является вопрос об отношениях между Русью и Ордой, о степени тяжести так называемого ордынского ига и его последствиях для хода русской истории. Имеющиеся источники, а вслед за ними и историки описывают несчастья и разорения, обрушившиеся в эти годы на Русь. Русско-ордынские отношения были весьма непростыми, но было бы неверно сводить их только к тотальному давлению на Русь. Н.М. Карамзин первым из историков высказал мысль о наличии определённых положительных для Руси последствий власти Орды, благодаря которым была якобы быстрее изжита раздробленность, возродилась монархия, а Москва, по его мнению, была «обязана своим величием ордынскому хану». В.О. Ключевский также полагал, что без Орды «князья разнесли бы Русь в клочья» своими усобицами.

Большинство историков вслед за С.М. Соловьёвым разделяло точку зрения, согласно которой монгольское влияние на Русь было невелико, а разрушения и грабежи, чинившиеся ханами, – не столь уж серьёзными. С другой стороны, Н.И. Костомаров и другие исследователи указывали на значительность этого влияния главным образом на русское право и на формирование «единодержавия». Попытку более взвешенного рассмотрения последствий ига предпринял К.Н. Бестужев-Рюмин, который разделил их на «прямые» (убийства, грабежи, разрушения ит.п.) и «косвенные» (задержка культурного развития Руси и её отрыв от европейской цивилизации), причём последние он считал главными.

В советской исторической науке возобладала общая негативная оценка взаимоотношений Орды с Русью. Вместе с тем подчёркивалось, что Русь смогла сохранить свою самобытность и даже государственность, так как прямо не была включена в состав Золотой Орды (А.К. Леонтьев). Негативно влияние монголов на русскую историю оценивает А.Л. Юрганов, но и он признаёт, что хотя «непокорных унижительно наказывали... те князья, которые охотно подчинялись монголам, как правило, находили с ними общий язык и даже более того – роднились, подолгу гостили в Орде». Имеются и другие мнения. Так, М.В. Нечкина, а затем и другие историки пытались дать «смягчённую» оценку монгольского нашествия и последующих лет владычества Орды над Русью. Наиболее ярко позиция по этому вопросу была высказана Л.Н. Гумилёвым. Он категорически отвергал само понятие «монголо-татарское иго», называя его мифом. Для большей убедительности своей позиции историки, разделявшие это мнение, обращали внимание, что специфику отношений Орды и Руси составляло то, что угнетение не было прямым: угнетатель жил вдалеке, а не среди покорённого народа. Такая форма зависимости не была направлена на отдельно взятые личные интересы, а связывала их круговой порукой. По мере ослабления Орды угнетение теряло остроту.

В современной литературе проблема оценки монгольской и в целом азиатской составляющей русской истории вновь обрела дискуссионный характер в свете концепции «евроазиатской» сущности российской цивилизации.

Угроза Северо-Западной Руси со стороны немецких и шведских феодалов

В середине XIII в. раздробленная на уделы Русь подверглась двойной агрессии. Не менее серьёзная, чем набеги монголов, опасность для русской государственности существовала и на северо-западе. Здесь возникла угроза со стороны германских, датских и скандинавских рыцарей. Особенно опасен был *Ливонский орден*, который через Прибалтику угрожал Северо-Западной Руси.

Для завоевания прибалтийских земель в 1202 г. был создан рыцарский орден меченосцев. Рыцари основали город Ригу в качестве опорного пункта для подчинения земель эстов и ливов. В 1219 г. датские рыцари захватили часть побережья Балтики, основав Ревель. В 1226 г. в Прибалтике появились рыцари Тевтонского ордена, а в 1237 г. они объединились с меченосцами, чей орден был переименован в Ливонский.

Тяжёлым положением Руси после нашествия Батыя попытались воспользоваться шведы. Их корабли поднялись по Неве до реки Ижора. Здесь в 1240 г. состоялась битва дружины новгородского князя Александра Ярославича со шведскими войсками Биргера. Князь Александр за победу над шведами получил прозвище Невский.

Летом 1240 г. Ливонский орден совместно с рыцарями Дании и Германии напал на Русь, захватил крепость Изборск. Затем был взят Псков, нависла угроза и над Новгородом. Получив известие о том, что к городу идут основные силы ордена, Александр Невский перекрыл им путь, расположив свои войска на берегу Чудского озера, где **5 апреля 1242 г.** разгромил рыцарей. Эта битва получила название «Ледовое побоище». Значение данного события состояло в том, что была ослаблена военная мощь Ливонского ордена и отражена его агрессия.

МНЕНИЯ ИСТОРИКОВ

Выдающийся русский историк Г.В. Вернадский писал: «Русь могла погибнуть между двух огней в героической борьбе, но устоять и спастись в борьбе одновременно на два фронта она не могла. Предстояло выбирать между Востоком и Западом». В этой связи разные варианты выбора были представлены деятельностью двух русских князей – Даниила Галицкого и новгородского князя Александра, прозванного Невским. Даниил, по версии Г.В. Вернадского, поначалу лавировал между Западом и монголами. Ему удалось получить поддержку Батые. Однако Даниилу показалось унижительным расположение к нему ордынцев: «злее зла честь татарская», – отразил его чувства летописец. Даниил вступил в переговоры с папой римским, рассчитывая на военную помощь Запада. Всё было тщетно, Галицкий не смог направлять ход исторических событий и с лёгкостью открыл Венгрии, Польше и Литве дорогу на Юго-Западную Русь. Г.В. Вернадский писал, что, «используя Даниил с тыла поддержку монгольской силы, – он достиг бы результатов совершенно непредвиденных и необыкновенных. Он мог просто утвердить Русь и Православие в Восточной и Средней Европе». С другой стороны, князь Александр Невский, заручившись дипломатической поддержкой монголов, подавил все попытки немцев и шведов проникнуть в Северо-Восточную Русь. В некоторых публикациях подчинение Александра Орде рассматривается как предательство христианского мира. Эта позиция является прозападнической.

Последствия событий XIII в.

События этого века положили начало отставанию русских земель от стран Западной Европы. Ордынское иго нанесло огромный ущерб экономическому, политическому и культурному развитию Руси. Значительная часть дохода в виде дани отправлялась в Золотую Орду. Пришли в упадок старые земледельческие центры. Граница земледелия отодвинулась на север, более плодородные южные земли были заброшены и получили название «дикое поле». От трёхполья произошёл возврат к двуполью. Массовому разорению подверглись русские города. Упростились, а порой и вовсе исчезли многие ремёсла. Большими были и людские потери. Иго способствовало политической раздробленности, ослаблялись связи между княжествами, замедлялись темпы культурного развития.

Однако последствия даже враждебного контакта разных культур, цивилизаций всегда многозначны. Трёхсотлетнее иго не прошло бесследно для русского народа: в ситуации изоляции от Европы в политической, экономической и культурной жизни Руси укоренились азиатские традиции.

Формирование централизованного многонационального государства

Образование централизованного государства на Руси – процесс длительный и сложный. Он начался в конце XIII в. и отчётливо проявился в первые десятилетия XIV в., а XV век стал в этом процессе важнейшей вехой.

Экономические и политические явления в жизни русских земель создавали объективные предпосылки для складывания единого государства. Рост феодального землевладения и заинтересованность феодалов в большем ограничении экономической свободы крестьян и подавлении растущего с их стороны сопротивления могли осуществиться только в условиях единого государства. Стремление феодалов (особенно мелких) к сильной централизованной власти служило важной предпосылкой объединения земель. Постепенно расширяющиеся экономические связи не могли успешно развиваться при сохранении раздробленности и усобиц. Это диктовало необходимость достижения политического единства. Борьба с внешними врагами, свержение ордынского ига могли произойти только при объединении всех сил Руси.

Формирование восточнославянских народностей

На протяжении XV – первой половины XVI в. формируются украинская, белорусская и русская народности. Различия между восточнославянскими народностями накапливались на протяжении многих веков. Земли будущих Украины и Белоруссии оказались в составе Великого княжества Литовского. Здесь на основе древнерусского языка сформировался старобелорусский язык, который стал государственным языком в литовско-русском государстве. Со временем в результате проникновения в старобелорусский язык живой народной речи формируются украинский и белорусский языки. Определённую роль в этом процессе играл и церковнославянский язык.

Название «Украина» возникло уже в конце XII в. для обозначения древнерусских земель, непосредственно граничивших со Степью (термин употреблялся в значении «край», «окраина»). В XIV в. в источниках появляется название «Великая Русь», а с конца XV в. – «Россия». Тогда же возникло название «Белая Русь», относившееся к землям, где формировалась белорусская народность.

Северо-Восточная Русь в XIV–XVI вв

В землях Владимиро-Суздальского княжества увеличивалась численность населения в междуречье Оки и Волги. Эти территории находились сравнительно далеко от восточных границ Руси и были менее уязвимы со стороны Золотой Орды, что вело к увеличению пахотных земель, широкому распространению трёхполья. Здесь возобновлялись многие утраченные ремёсла и промыслы. Главным фактором в социальном развитии Северо-Восточной Руси являлся интенсивный рост феодального землевладения, где господствующей формой собственности была *вотчина*. Владельцем вотчины мог быть князь, боярин и даже монастырь. Чтобы лучше развивать свою вотчину, а также иметь военную поддержку, её владельцы часть земли передавали дворянам (они составляли двор князя или боярина) в условное землевладение. Такие земельные владения назывались *поместьем*. Класс феодалов состоял из князей, бояр, дворян, а также церковных феодалов. С середины XIV в. наблюдается значительный рост монастырского землевладения. Золотоордынские ханы сохранили в неприкосновенности все привилегии православной церкви. В её поддержке были заинтересованы и русские князья. Рост феодального землевладения повлёк за собой дальнейшее наступ-

ление на права крестьянства. Продолжалось освоение новых земель, где феодалы давали крестьянам льготы по повинностям на 5—15 лет (так появились слободы – от слова «свобода»). Получение земли от феодала на льготных правах означало прикрепление к ней крестьян и переход их под власть феодала. Так постепенно складывалось крепостное право. В XIV в. появился новый термин – *крестьяне*. Кроме частного феодального землевладения, существовало, особенно на окраинах страны, значительное число свободных крестьянских общин – «чёрных земель», плативших подати в казну. Разгром старых городов, бывших центров Киевской Руси, таких как Владимир, Суздаль, Ростов, и изменение торговых путей привели к появлению и развитию новых городов (Москва, Тверь, Нижний Новгород, Коломна, Кострома и др.). Русские города сохраняли зависимость от феодалов. Усиление этой зависимости в XIV в. привело к почти повсеместному уничтожению вечевоего права. Политическая централизация Руси происходила значительно быстрее, чем преодолевалась её экономическая раздробленность (продолжало безраздельно господствовать натуральное хозяйство). Это объясняется наличием внешней опасности с Востока и Запада, необходимостью свержения ордынского ига и обретения независимости.

Возвышение Москвы

После монгольского нашествия процесс дробления земель усилился, возникли десятки новых княжеств. Одним из них было Московское княжество. При князе Данииле Александровиче оно стало самостоятельным и взяло на себя роль «собирателя» русских земель. Это произошло не случайно, а в силу объективных причин: географического положения, развития новых торговых путей, политики московских князей. Основателем династии был младший сын Александра Невского – Даниил. Уже при нём начинается рост

Московского княжества: в 1301 г. у Рязани отвоёвана Коломна, 1302 г. – под власть Москвы перешло Переяславское княжество, 1303 г. – Можайское. Так как Можайск расположен у истоков, а Коломна у устья Москвы-реки, то с их присоединением вся Москва-река оказалась во владении московских князей. За три года княжество увеличилось в два раза и стало одним из крупнейших в Северо-Восточной Руси.

Значительным этапом в усилении Москвы было правление князя Ивана Даниловича. Это был умный, жестокий, последовательный в своей политике правитель. При нём Москва стала самым богатым княжеством Руси. Отсюда и прозвище самого князя – Калита (калитой называли кошель для денег). Большое внимание он уделял отношениям с Ордой. Иван Калита не только получил ярлык на великое княжение, но и право сбора дани с других русских княжеств. Почти не прибегая к оружию, он значительно расширил свои владения: Галичское, Угличское, Белозерское княжества признали свою зависимость от Москвы. При нём митрополит сделал Москву своим постоянным местопребыванием, тем самым укрепив авторитет московских князей.

При сыновьях Ивана Калиты, Симеоне Гордом и Иване Красном, в состав Московского княжества вошли Дмитровские, Костромские, Стародубские земли и район Калуги.

В процессе объединения Руси внутри Московского княжества во второй четверти XIV в. вспыхнули феодальные распри, а к концу XIV в. образовалось несколько удельных княжеств, принадлежавших сыновьям Дмитрия Донского. Крупнейшими из них были княжества с центрами в Галиче и Звенигороде. Их получил сын Дмитрия – Юрий. После смерти Великого князя Василия I Юрий, старший в роду, начал борьбу со своим племянником Василием II, сыном Василия. После смерти Юрия борьбу продолжили его сыновья – Василий Косой и Дмитрий Шемяка. Формально эта борьба велась из-за порядка престолонаследования, но в ней был и другой смысл – борьба сторонников и противников государственной централизации. Московский князь возглавил силы, стоявшие за централизацию, а князь

Галицкий представлял силы феодального сепаратизма. После того как московское боярство и церковь поддержали Василия II Тёмного (он был насильственно ослеплён противниками), Шемяка был сослан в Новгород, где и умер. Феодальная война закончилась победой сил, выступавших за централизацию власти. Это принесло свои плоды – в состав Московского княжества в начале XVI в. вошли Муром, Нижний Новгород и ряд земель на окраинах страны.

Завершение процесса объединения русских земель вокруг Москвы пришлось на годы правления Ивана III и Василия III.

В период княжения Ивана III удалось изменить весь облик государства – превратить его из сильного княжества в мощную централизованную державу. Иван III с большим успехом осуществлял объединение под своей властью разных областей Великороссии. Для этого он мобилизовал крупные военные силы, но они ему почти не понадобились, так как население не оказывало серьёзного сопротивления. Бояре из других княжеств охотно переходили на московскую службу, а князья присоединяемых к Москве княжеств или признавали власть великого князя, или бежали в соседнюю Литву. В 1463 г. к Москве присоединилось Ярославское княжество – местные князья сделали это добровольно. Затем был покорен обширный Пермский край, потеряло независимость и Ростовское княжество. Настал черёд «Господина Великого Новгорода».

Новгородская земля была самой крупной территорией Руси, сохранившей независимость от князя Московского. В Новгороде ещё в 1410 г. произошла реформа посадничьего управления, вечевого строй потерял прежнее значение. Боясь утраты своих привилегий в случае подчинения Москве, новгородское боярство во главе с Марфой Борецкой заключило договор о вассальной зависимости от Литвы. Узнав об этом договоре, Иван III решил подчинить себе Новгородские земли. В 1471 г. был организован поход, в котором участвовали войска всех подвластных Москве земель. Решающее сражение произошло на реке Шелони. Новгородское ополчение было разбито. Окончательно Новгород был присоединён к Москве в 1478 г., вечевые порядки были ликвидированы.

В 1485 г. была покорена старая соперница Москвы – Тверь. Иван III стал именоваться «государем всея Руси». Время раздробленности закончилось.

Причины и особенности образования Московского государства

Ликвидация независимости ряда крупнейших русских княжеств ознаменовала образование единой государственной территории Московского царства и начало складывания его политической системы, которое завершилось установлением самодержавной власти. Большинство историков считают, что процесс образования единого Российского государства происходил на феодальной основе, а не как в Западной Европе – при зарождении раннебуржуазных отношений.

Существуют два пути централизации и образования единых национальных государств. Первый характеризуется тем, что одновременно происходят процессы политического и экономического объединения. В этом случае он совпадает с зарождением раннебуржуазных отношений, обострением противоречий между феодальной знатью и бюргерами. Последние становятся социальной опорой центральной власти, стремящейся ликвидировать феодальные привилегии и создать единое централизованное государство. Второй же путь характеризуется тем, что вначале происходит объединение политическое, а затем экономическое. Причём эти два процесса могут значительно отстоять друг от друга по времени.

С этой точки зрения, объединение Московского государства пошло по второму пути, т. е. происходило только политическое объединение русских земель. Основной социальной

опорой московских князей в процессе объединения выступало служилое сословие (помещики, дворяне). Власть в интересах своей социальной опоры пошла на ущемление интересов крестьян (постепенное их закрепощение) и жёсткую регламентацию жизнедеятельности всех других сословий.

Таким образом, главной экономической причиной образования Московского государства можно считать развитие феодальных отношений «вширь» и «вглубь». Оно выразилось в появлении наряду с вотчинным условным феодальным землевладением (*поместья*). Этот процесс сопровождался усилением эксплуатации крестьян, степень которой была значительно выше у условных держателей земли (помещиков), поскольку они были временными владельцами земли. Всё это сопровождалось обострением социальных противоречий в стране: между крестьянами и феодалами, между различными группами феодалов за «рабочие руки». Помещики нуждались в сильной централизованной власти, которая могла бы ограничить свободу крестьян, а также привилегии бояр-вотчинников.

Основной внешнеполитической причиной объединения являлось сохранение вассальной зависимости русских земель от Золотой Орды. В это время наблюдается, особенно в городах, рост национального самосознания, выразившийся прежде всего в ряде городских восстаний против ордынцев. Такое восстание в Твери завершилось в конечном счёте отменой системы баскачества. Постепенно в народном сознании Московское княжество стало ассоциироваться с идеей единого национального государства.

Среди особенностей образования можно назвать существование постоянной внешней угрозы. Это привело к тому, что Московское государство формировалось как «военно-национальное», движущей силой развития которого была постоянная потребность в обороне и безопасности.

Заметную роль в объединении русских земель сыграли представители Русской православной церкви: митрополиты Алексей, Макарий, духовник Руси Сергей Радонежский и др.

Одной из важных особенностей образования Московского государства был восточный стиль политической деятельности. Московские князья, добивавшиеся самодержавной власти, склонны были подражать в этом правителям Византии или Золотой Орды. Непосредственное влияние на образ государственной власти московских князей оказало монгольское владычество, поскольку в Орде существовал опыт создания централизованной политической власти. Русские князья переняли у монголов прежде всего функции государства, сводившиеся к взиманию дани и налогов, поддержанию порядка и покорности населения, охране безопасности. В этой позиции совсем не оставалось места ответственности властей за общественное благосостояние.

Орда и Русь. Свержение ордынского ига

По-прежнему наиболее важными оставались отношения с Золотой Ордой. Усиление Московского княжества вело к изменению отношения к ордынцам. Сущность этого изменения состояла в переходе от политики покорности и повиновения Орде к политике борьбы против неё, тем более что в Золотой Орде тогда участились усобицы, падал престиж ханской власти. За период с 1360 по 1380 г. в Орде сменилось 14 ханов.

Московское княжество стало оплотом всех русских сил в борьбе с Золотой Ордой. Ханы строили свою политику с Русью так, чтобы, играя на противоречиях между московскими, тверскими, рязанскими и другими князьями, не дать им объединить свои усилия. На западе Литва стремилась распространить свою власть на Северо-Восточную Русь.

В этих сложных условиях тёмник Мамай, захвативший власть в Золотой Орде и ставший фактически её правителем, попытался восстановить пошатнувшееся господство над Русью. В **1378 г.** он совершил поход на Русь, но на реке Воже (приток Оки) ордынское войско

было разбито московским князем Дмитрием Ивановичем. После этого обе стороны стали готовиться к решительной битве. Мамай заключил союз с литовским князем и рязанским князем Олегом, недовольный усилением Москвы. Несмотря на то что ни Тверь, ни Новгород, ни Нижний Новгород не приняли участие в борьбе с Мамаем, Дмитрию Ивановичу удалось собрать большую рать.

Дружина московского князя и ополчение двинулись навстречу Мамаю. Русская православная церковь в лице Сергия Радонежского благословила на борьбу с Ордой и призвала всех поддержать московского князя.

На Куликовом поле (там, где река Непрядва впадает в Дон) войска встретились. Битва произошла **8 сентября 1380 г.** Ордынцы были разбиты и бежали. Это была первая крупная победа над Ордой.

Однако в **1382 г.** хану Тохтамышу в союзе с рязанским князем Олегом удалось захватить и опустошить Москву. Московский князь вновь был вынужден платить дань Орде.

И всё же победа на Куликовом поле имела огромное моральное значение для Руси. Перед смертью Дмитрий Донской передал Великое княжество Владимирское своему сыну Василию I по завещанию как «отчину» московских князей, не прося ярлык в Орде.

Радикальное изменение отношений с Золотой Ордой произошло через сто лет после Куликовской битвы.

Иван III, усилив свои позиции, начал вести себя как независимый от ордынцев государь и перестал платить им дань. Тридцать лет не было врагов под стенами Москвы. Выросло целое поколение людей, ни разу не видевших ордынцев на своей земле. Хан Ахмат решил восстановить господство над Русью. В **1480 г.**, заключив союз с Литвой, он двинулся на Русь, собрав силы ещё огромной и могущественной державы. Момент для нашествия хан выбрал весьма удачно: на северо-западе шла война русских с орденом; враждебной была позиция польского короля и великого князя литовского Казимира; начались разногласия между Иваном III и его братьями на почве территориальных споров. Всё как будто складывалось в пользу недругов московского князя. Войска Ахмата подошли к реке Угре (притоку Оки), которая протекала по границе Русского государства и Великого княжества Литовского. Попытки ордынцев форсировать реку не имели успеха.

Началась «стояние» на Угре войск противников, которое завершилось в пользу русских. Хан не выдержал и повернул прочь.

Таким образом пала зависимость Руси от Орды, продолжавшаяся почти 240 лет. В 1502 г. крымский хан Менгли-Гирей нанёс ослабевшей Золотой Орде окончательное поражение. Вместо неё образовалось несколько ханств – Казанское, Астраханское и Ногайское.

После свержения ига Московское государство усилилось настолько, что смогло завершить процесс объединения русских земель. В 1489 г. в его состав вошли земли в районе Вятки, в 1510 г. присоединён Псков, в 1514 г. – Смоленск, в 1521 г. было окончательно присоединено Рязанское княжество. Образовалась крупнейшая в Европе страна, которая с конца XV в. стала всё чаще называться Россией.

Единое Русское государство формировалось как многонациональное. Наряду с русским народом в него входили многие другие народности и племена. Включение в его состав других народов было, как правило, мирным, нередко добровольным и имело для них прогрессивное значение. Внутри страны прекратились разорительные феодальные усобицы. Исчезли пограничные рубежи между отдельными землями, стала вводиться единая денежная система, единая мера веса, длины. Так завершился процесс образования единого централизованного государства.

Великокняжеская власть

По мере объединения русских земель под властью Московского государства менялся характер власти, её организация и идеология.

Власть великого князя московского стала приобретать общенациональный характер. Иван III уже не делился ею с другими русскими князьями и даже с князьями Московского дома. При первой возможности он отнимал земли у своих братьев и ограничивал их старые права. Иван требовал от них подчинения себе как государю, младших сыновей он лишил державных прав в пользу старшего сына. Произошли перемены в дворцовой жизни. Был разработан пышный дворцовый чёт (этикет), Ивана стали называть «Государем всея Руси». Как символ укрепления единовластия московских государей появились особые знаки великокняжеской власти: шапка Мономаха, бармы (оплечья) и государственный герб – двуглавый орёл. Иван III женился на племяннице последнего константинопольского императора Зое (Софье) Палеолог.

В 1453 г. под ударами турок пал Константинополь, и Византийская империя прекратила своё существование. Сам факт бракосочетания был символичен: царица своим замужеством как бы делала московских государей преемниками византийских императоров. Это укрепило авторитет русской власти, способствовало расширению связей со странами Европы. Более уверенно стали обосновываться идеи византийско-русской преемственности и наследования императорских (царских) прав московскими государями. В правление Василия III псковский монах Филофей выдвинул идею о Москве как «третьем Риме».

Формирование государственного аппарата

По мере складывания централизованного государства создавалась и система управления. Великий князь всея Руси принимал наиболее важные решения, советуясь с *Боярской думой*. Это совещательный орган, который стал при Иване III постоянным. Боярство было представлено людьми из старых московских фамилий. В их среде сложились местнические отношения, которые регламентировались «службами предков». С присоединением новых земель в Думу стали входить и *княжата* (бывшие князья и их потомки). Удельные князья, потеряв часть своих привилегий, ещё долгое время продолжали сохранять политическое влияние и экономическую силу в своих землях. Знать занимала важнейшие государственные должности (*наместники, воеводы* и т. п.), руководствуясь местническими принципами.

Начинает формироваться система приказов, ведавших определёнными вопросами государственного управления. В XV в. они стали основной формой управления государственными делами.

На местах управление осуществлялось наместниками и *волостелями*. Они являлись судьями, сборщиками доходов князей. Наместники были ещё и военными начальниками города и уезда. По старому обычаю они содержались («кормились») за счёт населения.

В борьбе с удельной знатью великие князья опирались на дворянство, которое составляло основу армии и, начиная с правления Ивана III, стало постепенно входить в Боярскую думу. Дворянское конное ополчение и наличие артиллерии способствовали укреплению великокняжеской армии, а приводимые боярами и княжатами дружины постепенно стали играть второстепенную роль.

В процессе формирования централизованного государства складывались сословия. Одна из причин возникновения служилого сословия и закрепощения крестьян заключалась в том, что расширение границ Российского государства сопровождалось оттоком населения на окраины. Государство не было заинтересовано в этом, так как для службы великому князю

был возможен только вариант условного землевладения, то есть предоставление земли (вместе с живущими на ней крестьянами) помещикам при условии несения ими военной и гражданской службы. Таким образом формировалась поместная система, при которой государство располагало значительными военными силами без каких-либо затрат на их содержание. Условность такого поместного землевладения заключалась в том, что оно не было наследственным (и даже пожизненным) и зависело от самого факта несения службы государству. Помещик должен был не только сам служить, но и выводить определённое число своих вооружённых людей. Как система поместное землевладение сложилось к концу XV в., когда Иван III, а затем Василий III ввели в поместную раздачу значительный массив новых земель. Главным юридическим признаком служилого сословия было право владения землёй и крестьянами при условии несения государственной службы.

Появился первый свод законов Русского государства – Судебник, принятый в 1497 г. В нём существовали единые юридические нормы. Ст. 57 Судебника ознаменовала собой постепенное формирование крепостного права. Она ограничивала крестьянам сроки ухода от владельца недель до и недель после Юрьева дня (26 ноября); крестьянин должен был платить хозяину *пожилое*.

Положение православной церкви

В конце XV–XVI в. наблюдается противостояние церковной и княжеской власти. В середине XV в. перед Русской церковью стояла задача добиться независимости от византийской церкви. В 1439 г. была заключена Флорентийская уния, по которой византийская церковь признала верховенство римского папы. Русская православная церковь, связанная с Византией, вначале тоже признала унию, но через семь лет епископат Русской церкви избрал своего митрополита (рязанского епископа Иону), который стал первым не присланным из Константинополя иерархом.

В 1453 г., после падения Константинополя, Русская православная церковь окончательно перешла к самостоятельному избранию митрополитов, что привело к её независимости. В этом были заинтересованы и московские князья.

В рассматриваемый период на Руси появляются многочисленные еретические движения.

В XV–XVI вв. ожесточённые идейные споры велись внутри Русской православной церкви, и связаны они были с движениями *иосифлян* и *нестяжателей*. В центре спора стоял вопрос о церковном имуществе и богатствах. Теория нестяжательства зародилась среди монашества заволжских монастырей, её идеологом стал Нил Сорский. Он настаивал на аскетическом образе жизни и отказе от мирского; осуждал крупное монастырское землевладение. Другие же церковные деятели, лидером которых был Иосиф, настоятель Волоколамского монастыря, считали необходимым иметь достаточно материальных средств, чтобы церковь могла успешно функционировать. Кроме того, они активно требовали невмешательства светской власти в церковные дела и утверждали, что церковь должна играть важную роль в политической жизни государства.

Эта борьба с переменным успехом продолжалась до середины XVI в. Сначала великокняжеская власть поддержала нестяжателей, но относительно слабая светская власть вынуждена была ориентироваться на сильную церковь, а значит на сторонников иосифлян. С середины века светская власть опять предприняла попытку лишить церковь её экономического могущества.

Великое княжество Литовское и Русь

Одним из последствий государственной децентрализации Руси, разорённой Батыем, стало политическое, экономическое и культурное разобщение древнерусских территорий. Особенно это сказалось на судьбе Южной и Западной Руси, попавшей под власть Литвы. При литовских князьях Гедимине и Ольгерде в состав Литвы вошли Полоцкое, Витебское, Минское, Друцкое княжества, Турово-Пинское Полесье, Берестейщина, Волынь, Подолье, Черниговская земля и часть Смоленщины. В 1362 г. под власть литовского князя попал Киев. Русские земли в составе Литвы составляли 9/10 всей её территории.

Образовавшееся государство простиралось от Балтийского до Чёрного моря. Восточнославянское культурное влияние на его территории было преобладающим. Гедимин и его сыновья были женаты на русских княжнах. Многие представители княжеского рода приняли православие. Древнерусский язык был господствующим, тем более что к тому времени литовская письменность ещё не существовала.

Вплоть до конца XIV в. русские области, присоединяясь к Литве, не подвергались национально-религиозному притеснению. Великое княжество Литовское до определённого времени являло собой конгломерат земель и владений и менее всего – единое политическое образование. Существовала тенденция к формированию нового, своеобразного варианта русской государственности на южных и западных землях бывшей Киевской Руси.

Таким образом, к середине XIV в. сложились два центра, претендовавших на объединение всех русских земель, – Северо-Восточная Русь (Московское княжество) и Великое княжество Литовское. Конфликт между ними был неизбежен, и в 1368–1372 гг. Ольгерд совершил три похода на Москву. Соперники разделили «сферы влияния».

Всё изменилось, когда великим князем литовским стал Ягайло. В 1386 г. он принял католичество и оформил унию (союз) с Польшей, женившись на польской королеве Ядвиге и став таким образом ещё и польским королём. С этого времени судьбы Литвы и Польши были тесно связаны: в XIV–XVI вв. эти государства были объединены личной унией (у них был один глава из династии потомков Ягайло – Ягеллонов). Началась католическая экспансия в западные земли Руси. Упразднялись крупные княжения в Полоцке, Витебске, Киеве и других местах, было введено наместничество. Литовская аристократия сменила культурную ориентацию с русской на польскую. Польские шляхетские традиции, а также католичество стали проникать в среду западнорусской знати. Однако большинство русских сохраняли верность православию и традициям. Тем более что это было не так уж трудно. Существовала некоторая автономия русских земель в составе Великого княжества Литовского. Многие местные князья Рюриковичи (Друцкие, Воротыньские, Одоевские и др.) сохраняли свои владения, с другими же землями заключались договоры, по которым жители могли потребовать смены наместников. Во многих городах жизнь регулировалась магдебургским правом, а на славянских землях великого княжества действовало право, восходящее к Русской Правде. Городов в Литве было немного, и для их развития князья, как и в Польше, приглашали немцев и евреев, получавших специальные привилегии. По сути, Литва представляла собой федерацию земель и княжеств под властью великих князей из рода Гедиминовичей.

Иными по сравнению с Московской Русью в Литве были взаимоотношения власти и подданных. Запрещение православным князьям и боярам занимать высшие государственные должности вызвало сопротивление, и в XV в. они были уравнены в правах с католиками и защитили неприкосновенность своих вотчин, а себя – от преследований без суда. В это же время все зависимые крестьяне были освобождены от натуральных и денежных податей в пользу государства и стали во всех отношениях зависимыми от землевладельцев.

Кроме крупных землевладельцев – магнатов – в Литве основным землевладельцем была шляхта – дворяне, обязанные своим положением великому князю, которому и несли военную службу. В XVI в. они получили наделы в частную собственность и большие личные свободы и привилегии: могли свободно переходить на службу к литовско-русской знати, уезжать за границу и не подвергались аресту без решения суда.

Своеобразным было государственное устройство Великого княжества Литовского. Большое влияние аристократии, широкая автономия разных земель не способствовали созданию сильного аппарата центрального управления, подобного приказной системе в Москве. При дворе великого князя были должностные лица, но не было учреждений. С конца XV в. все важнейшие государственные вопросы великий князь должен был согласовывать с Радой панов в составе четырёх епископов, 15 воевод и наместников из числа крупнейших магнатов. Система управления включала также Вальный (Вольный) *сейм* – высший законодательный орган княжества. В его компетенцию входили: принятие законов, решения о сборе налогов для князя, созыв шляхетского ополчения.

Окончательно государственное устройство Польши и Литвы определилось во второй половине XVI в. В 1569 г. по Люблинской унии произошло объединение обоих государств в Речь Посполитую с едиными органами власти – сенатом и сеймом. С пресечением династии Ягеллонов король стал избираться на сейме, и Речь Посполитая превратилась в своеобразную «шляхетскую республику». Такая модель государственного устройства обеспечивала шляхте достаточно широкие политические свободы и экономическое господство в условиях существования крепостнической системы для большинства сельских жителей. Когда соседние государства превращались в мощные централизованные монархии, шляхетская республика, с её «золотой вольностью» шляхты и отсутствием действительной централизованной власти, финансовой системы и регулярной армии, оказалась нежизнеспособной.

Насаждение на Украине и в Белоруссии, т. е. на бывших славянских землях Великого княжества Литовского, шляхетского землевладения и католицизма привело к усилению с XVI в. национально-религиозной борьбы, чего не было раньше.

МНЕНИЯ ИСТОРИКОВ

Вопросу образования централизованного государства уделяли внимание многие историки. Ему посвятили специальные исследования Л.В. Черепнин, А.М. Сахаров, А.А. Зимин и многие другие.

Философов в рассмотрении этой проблемы прежде всего интересовала взаимосвязь русского характера и созданной русскими огромной и могущественной державы. «В душе русского народа, – писал Н.А. Бердяев в сочинении «Русская идея», – есть такая же необъятность, безграничность, устремлённость в бесконечность, как и в русской равнине». Из Руси родилась могучая Россия.

Интересную концепцию развития этого процесса предложил крупный русский историк, философ, богослов Г.П. Федотов. В статье «Россия и свобода» он писал, что Москва своим возвышением была обязана татарофильским, предательским действиям своих первых князей, что воссоединение Руси, создание могучего централизованного государства осуществлялось через насильственные захваты территории, вероломные аресты князей-соперников. Да и само «собрание» уделов, считал Федотов, совершалось восточными методами: местное население уводилось в Москву, заменялось пришлыми и чужими людьми, выкорчёвывались местные обычаи и традиции. Федотов не отрицал необходимости объединения вокруг Москвы, а говорил о «восточных методах» этого процесса.

Если Г.П. Федотов акцентировал внимание на «азиатских формах объединения» Руси, то Н.М. Карамзин – на прогрессивном характере самого акта объединения, на свойствах русского характера. Создание Русского государства для него – результат деятельности отдельных князей и царей, среди которых он особо выделял Ивана III.

В XIX в. историки уже не столь прямолинейно трактовали процессы создания Русского государства, не сводили его к утверждению самодержавной власти, способной одолеть центробежные силы внутри страны и монгольское владычество. Процесс создания централизованного государства в Восточной Руси рассматривался как определённый итог этнического развития народа. Главным было утверждение, что в данный период государственное начало возобладавало над вотчинным. Следовательно, развитие государственных институтов власти связывалось с процессами, проходившими в Московской Руси. Само же содержание процесса сводилось к борьбе различных общественно-политических форм и стоявших за ними слоёв населения. Эта схема получила воплощение в трудах С.М. Соловьёва, который придал ей историческую аргументированность, раскрыв внутренние силы развития русской государственности.

В.О. Ключевский и его последователи дополнили эту схему изучением социально-экономических процессов, обратившись к выяснению роли «общественных классов». Русское национальное государство выросло, по мнению В.О. Ключевского, из «удельного порядка», из «вотчины» князей – потомков Даниила Московского. При этом он подчеркивал, что неразборчивость московских князей в политических средствах, их корыстные интересы делали их грозной силой. Тем более что интересы московских правителей совпали с «народными нуждами», связанными с освобождением и обретением независимой государственности.

Большое внимание преодолению раздробленности Руси и созданию централизованного государства уделял в своих работах Л.В. Черепнин. В монографии «Образование Русского централизованного государства в XIV–XV веках» он затрагивал малоизученный аспект этой проблемы – социально-экономические процессы, подготовившие объединение Руси. Черепнин подчёркивал, что ликвидация «удельных порядков» заняла длительное время и растянулась на вторую половину XVI в., а переломным моментом в этом процессе являются 80-е годы XV в. В этот период идет реорганизация административной системы, разработка феодального права, совершенствование вооружённых сил, формирование служилого дворянства, складывание новой формы феодальной собственности на землю – поместной системы, составившей материальную основу дворянской армии.

Некоторые историки, рассматривая особенности образования Московского государства, исходят из концепции русского историка М. Довнар-Запольского и американского исследователя Р. Пайпса, создателей концепции «вотчинного государства». Р. Пайпс полагает, что отсутствие в России феодальных структур западноевропейского типа в значительной мере обусловило специфику многих процессов, происходивших в Северо-Восточной Руси. Московские государи обращались со своим царством так же, как их предки – со своими вотчинами. Возникшее Московское государство в лице его правителей не признавало никаких прав сословий и

социальных групп, что явилось основой бесправия большинства населения и произвола властей.

Персоналии

Александр Михайлович (1301–1339) – великий князь тверской (1325–1327, 1337–1339) и владимирский (1325–1327), сын князя Михаила Ярославича. Соперничал с великим князем московским Иваном I Калитой в борьбе за влияние в Северо-Восточной Руси. Был лишён великого княжения после восстания против Орды в 1327 г. Бежал во Псков, где был провозглашён князем. В 1337 г. вновь получил в Орде ярлык на великое тверское княжение. В 1339 г. был вызван в Орду, где его вместе с сыном Фёдором и убили.

Александр Ярославич (Невский) (1220–1263) – сын Ярослава Всеволодовича, внук Всеволода Юрьевича (Большое Гнездо). Новгородский князь (1236–1251), тверской (1247–1251), великий князь владимирский (с 1252 г.). После разгрома шведских военных отрядов в устье Невы в 1240 г. стал именоваться Невским. 5 апреля 1242 г. на льду Чудского озера разгромил войска Ливонского ордена. В историографии существует мнение, что он принимал меры по предотвращению разорительных ордынских набегов на Русь. С этой целью пресекал выступления, направленные против сбора дани в пользу Орды. Неоднократно бывал у золотоордынских ханов и добивался освобождения русских от обязанности выступать с войсками монголов против народов Закавказья, Византии и др. Умер на пути из Орды. Считают, что его отравили по приказу хана. Был канонизирован Русской православной церковью как воин-избавитель, выступавший также и против введения католичества в северо-западных русских землях. По приказу Петра I останки Александра Невского были перевезены в Санкт-Петербург. Пётр I, подчеркивая права России на Балтийское побережье, в новой столице на месте Невской битвы основал Александро-Невский монастырь (лавуру). В дореволюционной России и в советский период именем Александра Невского были названы ордена, которыми награждали за выдающиеся заслуги перед Отечеством (советский орден Александра Невского по своему статусу был полководческим).

Андрей Юрьевич Боголюбский (ок. 1111–1174) – сын Юрия Долгорукого, внук Владимира Мономаха, брат Всеволода Большое Гнездо. С 1157 г. – великий князь владимирский. Перенёс столицу княжества во Владимир. В 1169 г. покорил Киев. В 1174 г. был убит боярами-заговорщиками в своей резиденции в селе Боголюбове.

Андрей Ярославич (ок. 1222–1264) – сын Ярослава Всеволодовича, младший брат Александра Невского. В 1240 г. был направлен отцом на княжение в Новгород, но вскоре отозван по просьбе новгородцев. Участвовал вместе с братом в Ледовом побоище. После смерти отца вместе с Александром Невским ездил в Каракорум, где получил ярлык на великое владимирское княжение. В 1250 г. женился на дочери Даниила Галицкого. В 1252 г. поднял восстание против ига, но был разбит. Бежал в Швецию. В 1256 г. возвратился и в следующем году получил от Александра Невского Суздальское княжество. Родоначальник династии суздальских князей.

Батый (Бату) (ок. 1207–1256) – монгольский хан, внук Чингисхана. Выполняя посмертную волю Чингисхана установить мировое владычество монголов, возглавил поход к «границе мира». В 1237 г. войска Батыя, завоевав Волжскую Булгарию, двинулись на запад. Русские княжества, раздробленные междоусобицами, не смогли выступить единой силой. В 1237–1238 гг. в жестокой борьбе пало большинство русских городов (Владимир, Рязань, Коломна, Москва, Торжок). Все земли Владимиро-Суздальского княжества были разорены. После взятия в 1240 г. Киева монгольское войско вторглось в Польшу, Венгрию, Германию. К 1242 г., разорив Восточную и часть Центральной Европы, Батый вышел к Адриатическому морю. На завоёванных землях он создал государство – Золотую Орду. Столицей Золотой Орды стал город Сарай, построенный на берегах Волги (недалеко от современной Астрахани).

Борис (988—1015) – сын киевского князя Владимира, князь ростовский. По преданию, был убит вместе со своим младшим братом после смерти отца по приказу их старшего брата Святополка. Канонизирован Русской православной церковью, почитался как заступник Руси.

Василий I Дмитриевич (1371–1425) – великий князь московский (с 1389 г.). Сын Дмитрия Донского. При нём продолжалось объединение русских земель. Были присоединены Нижегородская земля, Муромское княжество, Бежецкий Верх, Вологда, Устюг, земли коми. В период княжения Василия I росло феодальное землевладение. Был женат на дочери литовского великого князя Витовта Софье. При Василии I Русь испытала два нашествия Тимура – в 1395 г., Едигея в 1408 г.

Василий II Васильевич Тёмный (1415–1462) – великий князь московский (1425–1462), сын Василия I Дмитриевича и Софьи, дочери литовского князя Витовта. В феодальной междоусобной борьбе (1425–1453) одержал победу. Противником Василия II выступала коалиция князей во главе с его дядей – галицким князем Юрием Дмитриевичем. В ходе войны, осложнённой одновременной борьбой с Казанским ханством, великокняжеский престол несколько раз переходил к галицким князьям. В 1446 г. Василий II был ослеплён двоюродным братом Дмитрием Шемякой (сыном Юрия Дмитриевича), отсюда пошло прозвище Тёмный.

В начале 50-х гг. XV в. Василий II одержал победу, так как объединительную политику московских князей поддержали дворянство, духовенство и города. Василий II уничтожил все уделы в Московском княжестве. Присоединил к Москве Нижегородское княжество, часть Ярославских земель и Печорского края. В его правление была отвергнута уния православной церкви с католической, провозглашённая Флорентийским собором (1439). По воле Василия Тёмного митрополитом был избран русский епископ Иона, что подчёркивало независимость Русской православной церкви от Константинопольского патриарха.

Василий III Иванович (1479–1533) – великий князь московский (с 1505 г.), сын Ивана III и Софьи Палеолог. Василия III называют «последним собирателем земли Русской», так как при нём были присоединены последние полусамостоятельные русские земли – Псков, Волоцкий удел, Рязанское, Новгород-Северское княжества. В ходе русско-литовской войны начала XVI в. в состав России вошёл Смоленск (1514). В своей внутренней политике Василий III опирался на церковь, поддерживающую его в борьбе с феодальной оппозицией. В правление Василия III росло поместное дворянское землевладение, принимались меры по ограничению привилегий княжеско-боярской аристократии. Поощрял идеологическое обоснование исключительного положения Москвы как «третьего Рима», идеи «Сказания о князьях Владимирских». При нём заметно упрочилось международное положение Московского государства. Василий III в договоре 1514 г. с Максимилианом I, императором Священной Римской империи, первым из российских правителей был назван царём.

Владимир I Святославич (?—1015) – киевский князь примерно с 980 г., сын князя Святослава Игоревича, с 969 г. – князь в Новгороде. Совершил походы на вятичей, литовцев, радимичей, болгар, успешно боролся с печенегами, укрепил владения Киевской Руси. В народном эпосе получил имя Владимира Красное Солнышко.

Для укрепления княжеской власти Владимир предпринял попытку превратить народные языческие верования в государственную религию и для этого установил в Киеве и Новгороде культ главного славянского дружинного бога Перуна. Но языческая реформа не смогла вытеснить местных верований. Поэтому он обратился к христианству, проникновение которого на Русь началось ещё при его бабке, княгине Ольге. В 988 г. Владимир объявил христианство единственной общерусской религией. Принятие христианства не только уравнивало Киевскую Русь с европейскими государствами, но и оказало огромное влияние на культуру, быт и нравы Древней Руси.

Время княжения Владимира Святославича является периодом подъёма Древнерусского государства. После смерти князя между его сыновьями началась ожесточённая борьба за власть.

Владимир Всеволодович Мономах (1053–1125) – русский князь, военачальник, писатель, киевский князь в 1113–1125 гг. Сын князя Всеволода Ярославича, внук Ярослава Мудрого. Прозван Мономахом по имени матери – дочери византийского императора Константина Мономаха. Владимир Мономах – вдохновитель и руководитель военных походов против половцев в 1103, 1107 и 1111 гг. Половцы потерпели ряд поражений и надолго оставили русские земли. После смерти в 1113 г. князя Святополка Изяславича в Киеве вспыхнуло народное восстание. Верхи киевского общества призвали на княжение Владимира Мономаха. Он стал киевским князем, подавил восстание, но в то же время вынужден был законодательным путём смягчить положение низов, введя в действие устав, в котором регламентировалось положение должников и закупов («Устав Владимира Мономаха»).

Княжение Владимира Мономаха было временем усиления Киевской Руси. Он сумел объединить под своей властью до трёх четвертей территории Древнерусского государства и прекратить княжеские междоусобицы. Однако после его смерти политическая раздробленность на Руси вновь усиливается.

Всеволод Юрьевич Большое Гнездо (1154–1212) – сын Юрия Долгорукого, великий князь владимирский с 1176 г. Сурово подавил боярскую оппозицию, противившуюся усилению его власти. Подчинил своему влиянию Киев, Чернигов, Рязань, Новгород. В его правление Владимиро-Суздальская Русь достигла периода расцвета.

Глеб (988—1015) – сын киевского князя Владимира, князь муромский. Младший брат Бориса. По преданию, был убит по приказу Святополка Окаянного. Канонизирован вместе с братом Борисом, почитался как святой заступник Русской земли.

Даниил Александрович (1261–1303) – младший сын Александра Невского, великий князь московский. Активный участник междоусобной борьбы за владимирское великое княжение с братьями Дмитрием и Андреем. При нём Московское княжество выделилось из Владимирского в качестве самостоятельного. Основал Данилов монастырь в Москве (нынешняя резиденция Патриарха Московского и всея Руси). Канонизирован Русской православной церковью.

Даниил Романович (1201–1264) – князь галицкий (1211–1212 и с 1238) и Волынский (с 1221), сын Романа Мстиславича. Объединил Галицкие и Волынские земли. Поощрял строительство городов (Холм, Львов и др.), ремесло и торговлю. В 1254 г. получил от папы римского титул короля.

Дмитрий Иванович Донской (1350–1389) – великий князь московский (с 1359) и владимирский (с 1362), сын Ивана II Красного, внук Ивана Калиты. Первым из московских князей возглавил вооружённую борьбу русского народа против ордынских завоевателей. В Куликовской битве 1380 г., завершившейся разгромом войск Золотой Орды, проявил выдающийся полководческий талант, за что был прозван Донским. В княжение Дмитрия Донского Москва утвердила своё руководящее положение среди русских земель. При нём был построен первый каменный Кремль в Москве (1367), появилась артиллерия, которая в 1382 г. применялась при обороне Москвы от войск Тохтамыша. Первый русский князь, передавший по наследству власть во Владимирском княжестве своему сыну без санкции Орды. Канонизирован Русской православной церковью.

Иван I Данилович Калита (1296–1340) – великий князь московский (с 1325), великий князь владимирский (с 1328), сын московского князя Даниила Александровича. Иван I был жестоким и хитрым, умным и упорным в достижении своих целей правителем. Он сыграл большую роль в усилении Московского княжества, единении русских земель вокруг Москвы, используя в этих целях помощь Золотой Орды, для которой он собирал с населе-

ния огромную дань. Иван I беспощадно пресекал народное недовольство, вызванное тяжёлыми поборами, расправлялся с политическими противниками – другими русскими князьями. Влияние Ивана I распространялось на ряд земель Северо-Восточной Руси. При нём к Москве были присоединены Тверь, Псков, Новгород. Он накопил большие богатства, за что получил прозвище Калита («кошель», «денежная сумка»). Их он использовал для покупки земель в других княжествах.

Располагая значительными денежными средствами, Иван I проводил политику расширения Московского княжества и вошёл в историю как собиратель русских земель. При нём Москва стала резиденцией митрополита всея Руси, что имело важное значение, так как церковь пользовалась большим влиянием. Построил в Москве дубовый Кремль, каменные Успенский и Архангельский соборы, ряд церквей. Деятельность Ивана Калиты способствовала тому, что была заложена основа политического и экономического могущества Москвы и начался экономический подъём Руси.

Иван II Иванович Красный (Кроткий) (1326–1359) – сын Ивана Калиты, великий князь московский и владимирский (с 1354). После смерти братьев Симеона Гордого и Андрея получил в Орде ярлык на владимирское великое княжение. Способствовал укреплению авторитета духовной власти митрополита

Алексия. Избегая военных конфликтов, ослабил военное противостояние в разрешении споров между русскими князьями. Продолжал политику своего отца по объединению русских земель.

Иван III Васильевич (1440–1505) – сын Василия II, великий князь владимирский (с 1462) и московский. Государь всея Руси (с 1478). Создатель Московского царства. Присоединил к Московскому княжеству Ярославское, Ростовское княжества, Новгородскую республику, Тверское княжество и др. Территория Русского государства при Иване III увеличилась вдвое. При нём произошло окончательное освобождение Руси от ордынского ига (1480). Вёл успешные боевые действия против Литовского княжества, Ливонского ордена, Казанского ханства. Направил военные отряды в Западную Сибирь.

В период правления Ивана III завершилось оформление основной территории Российского централизованного государства, централизованного аппарата власти; были образованы приказы. Судебник 1497 г. – первый законодательный кодекс единого государства. Иван III активно боролся с сепаратизмом удельных князей и боярских родов. В это время вырос международный авторитет Русского государства, были установлены дипломатические связи со многими западноевропейскими странами.

При Иване III началось оформление полного титула Великого князя всея Руси, в некоторых документах он именуется уже «царём, государем всея Руси». Был женат на Софье Палеолог – племяннице последнего византийского императора, что дало основание официально объявить Россию (так стало называться Русское государство) «третьим Римом». При нём реконструирован Московский Кремль, строится Ивангород, сооружаются каменные крепости в Коломне, Туле. Первым из московских государей активно привлекал для строительства иностранных зодчих.

Игорь (?—945) – князь киевский с 912 г., фактический родоначальник династии Рюриковичей. Игорь продолжал деятельность своего предшественника Олега, подчинил своей власти восточнославянские племенные объединения между Днестром и Дунаем. Совершал походы на Константинополь. В 944 г. между греками и русскими был заключён договор. Игорь первым из русских князей столкнулся с печенегами. Был убит древлянами при попытке собрать с них дань вторично.

Изяслав Мстиславич (1097–1154) – старший сын новгородского князя Мстислава Владимировича, внук Владимира Мономаха. С 1135 г. – князь владимири-волинский, с 1143 г. – переяславский. Использовав восстание в Киеве (1146) против князей Ольговичей,

стал великим князем и вёл длительную борьбу за Киев с суздальским князем Юрием Долгоруким и Ольговичами. Странник независимости Русской православной церкви от византийской Патриархии. В ходе политической борьбы пошёл на разрыв церковных связей с Константинополем и поставил киевским митрополитом смоленского монаха Климента.

Изяслав Ярославич (1024–1078) – киевский князь (1054–1068, 1069–1073, 1077–1078), сын Ярослава Мудрого. Был изгнан из Киева народным восстанием 1068 г. и братьями в 1073 г. Первым из русских князей прибегнул во внутренних распрях к военной помощи иностранных войск. Был одним из составителей Правды Ярославичей – свода законов Древней Руси.

Иларион (годы жизни неизвестны) – церковный деятель, монах, священник княжеского села Берестова, автор «Слова о Законе и Благодати» (ок. 1049), в котором с патриотических позиций оценил деятельность древнерусских князей и международную роль Киевской Руси.

Иосиф Волоцкий (в миру Иван Иванович Санин) (1439–1515) – церковный деятель, писатель. Из семьи небогатого волоколамского землевладельца. В 1460 г. был пострижен в монахи в Пафнутьево-Боровском монастыре, где провёл последующие 20 лет. После смерти Пафнутия был утверждён игуменом монастыря. В 1503 г. вступил в борьбу с нестяжателями по вопросу монастырского землевладения. Стоял у истоков особого направления русской общественной мысли конца XV – начала XVI в. – иосифлянства, связанного с защитой церковно-монастырского землевладения, незыблемостью религиозных догматов, укреплением государственности на Руси. Канонизирован Русской православной церковью.

Исидор (?—1462) – митрополит всея Руси, писатель. Грек по происхождению. Был хорошо образован, знал несколько европейских языков, в том числе изучал русский язык. Игумен монастыря св. Димитрия в Константинополе. В 1437 г. назначен митрополитом Киевским и Московским. Странник заключения унии с папским престолом. Участник Флорентийского собора. По возвращении в Москву начал внедрять католицизм. Арестован по приказу Василия II и осуждён на Соборе русских епископов. Позже бежал из заточения. Папа римский назначил Исидора номинальным Константинопольским патриархом.

Кирилл и Мефодий (IX в.) – славянские просветители, проповедники христианства, первые переводчики богослужебных книг на славянский язык. Кирилл (до принятия монашества Константин) и его старший брат Мефодий создали славянскую азбуку, заложили основы славянской письменности и литературы.

Максим Грек (наст. имя Михаил Треволис) (ок. 1470–1556) – публицист, писатель, переводчик. В 1518 г. по приглашению князя Василия III прибыл из Афонского монастыря в Русское государство для перевода церковных книг. Принял активное участие в спорах между нестяжателями и иосифлянами, критиковал быт русского духовенства, выступал против эксплуатации крестьянства духовными феодалами, против системы кормлений, что привело к его ссылке. Идеал государства, по Максиму Греку, близок к идее сословно-представительной монархии. Монарх, по его мнению, в своей деятельности должен руководствоваться нормами христианской морали. Максим Грек прославился как публицист: написал многочисленные проповеди, философские и богословские произведения.

Мамай (?—1380) – татарский тёмник (командир отряда в 10 тыс. человек), правитель Золотой Орды. Командовал походами на русские земли, но потерпел поражение от Дмитрия Донского в битвах на реке Воже (1378) и на Дону (Куликовская битва, 1380). Потеряв власть в Золотой Орде, бежал в Крым, где был убит.

Нестор – древнерусский летописец XI – начала XII в., монах Киево-Печерского монастыря. Автор жизнеописания князей Бориса и Глеба, Феодосия Печерского, первой редакции «Повести временных лет». Его труды послужили основой для создания «Истории государства Российского» Н.М. Карамзина и работ других историков.

Нил Сорский (в миру Николай Майков) (ок. 1433–1508) – основатель и глава нестяжательства в России. Развивал идеи нравственного самосовершенствования и аскетизма. Противник церковного землевладения, выступал за реформу монастырей на началах скитской жизни и личного труда монашествующих.

Олег (?—912) – древнерусский князь. По летописным сообщениям, родственник Рюрика, ставший после его смерти новгородским князем. В 882 г. Олег захватил Киев и сделал его столицей своего государства. Присоединил земли древлян, северян, радимичей, вятичей, хорватов и тиверцев. Покорённые племена обложил данью. Успешно воевал с хазарами. В 907 г. осадил столицу Византии Константинополь и наложил на империю контрибуцию. В 911 г. заключил выгодный торговый договор с Византией. По преданию, умер от укуса змеи.

Ольга (ок. 890–969) – великая княгиня киевская, жена Игоря. После убийства мужа древлянами в 945 г. жестоко подавила их восстание, установила размеры дани для древлян и новгородцев, организовала административные центры – погосты. Значительно расширила земельные владения Киевского великокняжеского дома. Посетила Константинополь, где приняла христианство. В 968 г. руководила защитой Киева от печенегов. Канонизирована Русской православной церковью.

Роман Мстиславич (?—1205) – князь новгородский (1168–1169), владими́ро-волы́нский (с 1170), галицкий (с 1199). Сын Мстислава Изяславича. Укреплял княжескую власть в Галиче и на Волыни. Считался могущественным правителем на Руси. Убит в войне с Польшей.

Рюрик – по русским летописным преданиям, один из трёх братьев, предводителей варяжских дружин, призванных «из-за моря» новгородцами с целью прекращения междоусобиц в Новгороде. Согласно этой версии, Рюрик стал княжить в Новгороде. После смерти своих братьев Синеуса и Трувора Рюрик сделался полноправным правителем Новгородской земли.

Святослав Игоревич (?—972) – великий князь киевский (ок. 945–972), полководец. Почти всю жизнь провёл в походах. Стремился приблизить Русь к крупнейшим державам того времени. Занимался планомерным укреплением границ Киевской Руси. Освободил вятичей от власти хазар и подчинил их Киеву; разгромил Хазарский каганат и взял его столицу – город Итиль; воевал с волжско-камскими болгарами. Около 971 г. в союзе с болгарами и венграми начал воевать с Византией, но потерпел неудачу и был вынужден заключить мир с византийским императором. На обратном пути в Киев Святослав погиб в бою с печенегами у Днепровских порогов.

Сергий Радонежский (1321–1391) – церковный и государственный деятель. Родился в семье боярина. Вместе со старшим братом Стефаном около 1310–1340 гг. основал Троицкий монастырь, стал его игуменом, ввёл в монастыре общежитийный устав, уничтожив существовавшее до него раздельное жительство монахов, что способствовало превращению монастырей в крупные феодальные объединения. Авторитет Сергия Радонежского был очень важен для великого князя Дмитрия Донского, виднейших бояр и высших церковных иерархов. Он активно влиял на церковные и политические дела своего времени. В 1380 г. Сергий благословил Дмитрия, когда тот отправился на Куликовскую битву. Канонизирован Русской православной церковью.

Симеон (Семён) Иванович Гордый (1316–1353) – старший сын Ивана Калиты, великий князь московский и владимирский. Успешно воевал с Новгородом и Литвой. Способствовал укреплению авторитета Московского княжества в русских землях. Умер от чумы.

Тохтамыш (?—1406) – потомок хана Джучи, хан Золотой Орды. Воспользовавшись поражением Мамаю в Куликовской битве 1380 г., воцарился в Орде. Пресёк внутренние смуты и за первые семь лет правления сумел восстановить государственное единство Золо-

той Орды. Опустошил земли Московского княжества, в 1382 г. обманом взял Москву, разграбил и сжёг её. Вёл неудачную борьбу с Тимуром. Убит сибирским ханом Шадибеком.

Феодосий Печерский (ок. 1036–1074) – игумен Киево-Печерского монастыря с 60-х годов XI в., реформатор его устава. Влиятельный политический деятель. Автор многочисленных поучений и посланий.

Чингисхан (Темучин) (ок. 1155–1227) – основатель и великий хан Монгольской империи (с 1206), организатор завоевательных походов против народов Азии и Восточной Европы. Его походы сопровождались опустошениями, гибелью целых народов и привели к установлению ордынского ига в завоёванных странах.

Юрий Владимирович Долгорукий (90-е гг. XI в. – 1157) – суздальский князь с 1125 г., великий князь киевский (в 1149, 1150, 1155, 1157 гг.). Сын Владимира Мономаха. Во время его княжения произошло оформление границ Ростово-Суздальского княжества. В 1125 г. перенёс столицу Ростово-Суздальского княжества из Ростова в Суздаль. С начала 30-х годов XII в. боролся за южный Переяславль и Киев. Считается основателем Москвы. В 1156 г. он укрепил Москву новыми деревянными стенами и рвом. Отравлен киевскими боярами.

Юрий Всеволодович (1188–1238) – великий князь владимирский с 1212 г., второй сын Всеволода Большое Гнездо. В связи с конфликтом между отцом и старшим братом Константином Юрий был утверждён наследником и стал великим князем после смерти отца. Однако вскоре потерял великокняжеский стол в борьбе с братом и занял его вновь только после смерти Константина в 1218 г. Юрий сумел сохранить политическое единство Владимиро-Суздальского княжества.

Юрий Данилович (конец 70-х – начало 80-х гг. XIII в. – 1325) – сын Даниила Александровича. Князь Московский (с 1303), Владимирский (с 1317). Он присоединил к Московскому великому княжеству Можайск и другие территории. Вёл борьбу за великокняжеский стол с тверским князем, позднее вступил в союз с Новгородом против Твери. Около двух лет находился в Золотой Орде, где женился на сестре хана Узбека и получил ярлык на великое княжение. Воевал против тверского князя Михаила, совершил поход на Швецию. Убит сыном тверского князя Дмитрием Михайловичем в Золотой Орде.

Ярослав Мудрый (ок. 978—1054) – великий князь киевский с 1019 г., сын Владимира I Святославича. При Ярославе Мудром Киевская Русь стала одним из сильнейших государств Европы. В 1036 г. русские войска нанесли крупное поражение печенегам, после чего их набеги на Русь прекратились. Огромное значение имело принятие единого для Руси судебного кодекса – Русской Правды. Это первый документ, регулировавший взаимоотношения княжеских дружинников между собой и с жителями городов, порядок разрешения различных споров и возмещения ущерба.

Важные реформы произошли и в церковной организации. Русская церковь считалась частью Константинопольской патриархии. Её главу – митрополита – назначал Константинопольский патриарх. В 1051 г. киевский митрополит впервые был избран Собором русских епископов не в Константинополе, а в Киеве. Им стал митрополит Иларион, выдающийся писатель и церковный деятель. Однако последующих киевских митрополитов по-прежнему назначал в Константинополе. Учреждаются епископские кафедры, которые становятся центрами церковных округов – епархий. Во главе епархий находились епископы, назначенные киевским митрополитом. Епископам подчинялись все расположенные на территории епархии церкви и монастыри.

При Ярославе Мудром была зафиксирована и церковная десятина – десятая часть получаемых князем дани и оброка отдавалась на нужды церкви. В это же время на Руси появляются первые монастыри, самым крупным из которых стал Киево-Печерский, основанный в середине XI в. Благодаря монастырям на Руси стала интенсивно развиваться литература – важнейшая составляющая древнерусской культуры.

Раздел II. Российское государство в XVI – начале XVII в.

Россия в XVI в.

В XVI в. территория России ещё больше расширилась. В неё вошли Казанское, Астраханское, Сибирское ханства и Башкирия. Шло освоение земель на южной окраине страны («дикое поле»). Были предприняты попытки выхода к Балтийскому морю.

В стране проживало около 7 млн человек. С вхождением земель по Волге и Сибири население России стало ещё более многонациональным. Основная масса населения была сосредоточена в Новгородско-Псковской земле и центральной части страны. Однако плотность даже в наиболее заселённых землях России составляла 1–5 человек на кв. км (в Европе в это время плотность населения была 10–30 жителей на кв. км). Россия в XVI в. не имела морских портов, кроме Архангельска.

Перед страной стояли сложные проблемы. Процесс централизации был далеко не завершён. Существовали уделы – владения родственников царя со своей администрацией и войском. Удельные князья не могли вести самостоятельную внешнюю политику, но как члены правящей династии имели право на престол в случае отсутствия прямого наследника. Мощной и относительно самостоятельной структурой оставалась церковь. Она обладала не только духовной, но и немалой материальной силой: у митрополита были свои приказы, бояре и светские служилые люди. Сохраняла силу и независимость местная знать (князья Ростовские, Оболенские и др. и их бывшие бояре).

Социально-экономическое развитие

Несмотря на последствия политической раздробленности, Россия в XVI в. сделала шаг вперёд в социально-экономическом развитии. Происходили дальнейший рост и развитие феодального землевладения.

Вотчина оставалась господствующей формой феодального землевладения, но наблюдались тенденции к ограничению вотчинных прав. Так, к концу века были уничтожены удельные княжества, *опричина* нанесла удар по боярскому землевладению. Государство пошло по пути создания поместной системы (см. *Поместье*).

Значительно сократилась численность *черносошного крестьянства* в центре страны и на северо-западе, оно оставалось лишь на севере России – в Поморье и Карелии, а также в Поволжье и Сибири.

Ко второй половине XVI в. на южных окраинах государства начало складываться *казачество*.

К концу века в России насчитывалось 220 городов. Крупнейшим была Москва (100 тыс. человек). Остальные города имели по 3–8 тыс. Наиболее важными и развитыми городами были Новгород, Псков, Вологда, Великий Устюг и др. В период освоения «дикого поля» возникали новые города: Орёл, Белгород, Воронеж, а после присоединения волжских ханств были основаны Самара и Царицын. С проникновением в Сибирь появились Тюмень и Тобольск. Наконец, в связи с потребностями внешней торговли был основан северный порт Архангельск.

Наблюдается подъём ремесленного производства и рост денежного обращения в стране. В Москве появились первые казённые (государственные) предприятия – Оружей-

ная палата, Пушечный двор, Суконный двор. Анализ социально-экономического развития России в XVI в. показывает, что в стране укрепляется феодальный строй, в основных чертах сложилось *крепостное право*, а русский город стал частью феодально-крепостнической системы.

Внутренняя политика Ивана IV (1533–1584)

После смерти Василия III великокняжеский престол занял его трёхлетний сын Иван. Фактически же государством правила его мать Елена Глинская. Не утихла борьба за власть между группировками князей, что приводило к ослаблению центральной власти.

По мере взросления Ивана постепенно формировалась новая правящая элита. Политическим деятелем, сыгравшим ключевую роль в последующих событиях, был митрополит Макарий. Благодаря Макарию в окружении молодого правителя оказались те люди, которые были способны провести необходимые реформы. Юному царю (в 1547 г. Иван IV впервые в русской истории коронован на царство) необходимо было укрепить свою власть. Русское дворянство было особо заинтересовано в проведении реформ, их разработчиком стал И.С. Пересветов. Необходимость перемен он изложил царю в двух челобитных (прошение, заявление, жалоба в Российском государстве XV – начала XVIII в.): сильная царская власть, обуздание боярского самоуправства, опора на *служилых людей* (дворян). Эта программа была поддержана царём. Была создана «*Избранная рада*», в которую вошли князь А.М. Курбский, М.И. Воротынский, священник Сильвестр, А.Ф. Адашев, И.М. Висковатый. Наиболее авторитетными политиками нового правительства были Адашев и Сильвестр. «*Избранная рада*» стала играть роль Боярской думы. Она просуществовала до 1560 г. и подготовила ряд преобразований. При Иване IV значение Боярской думы заметно уменьшилось. Возвышение авторитета царской власти, усиление роли духовенства и складывание поместного землевладения привели к возникновению нового органа – *Земского собора*.

В 1549 г. царь впервые выступил перед собранием епископов и находившимися в столице дворянами с речью о злоупотреблениях бояр и наместников во время его несовершеннолетия. Это событие стало первым в нашей истории заседанием сословно-представительного органа – Земского собора. В его работе участвовали представители всех сословий, кроме крепостных и холопов. Созванный в 1549 г. Земский собор принял в 1550 г. новый Судебник, где было подтверждено право перехода крестьян только в Юрьев день, увеличено *пожилое*. По Судебнику всё население должно было нести *тягло* (натуральные и денежные налоги), была установлена единая система обложения – «соха».

В начале века в России появились первые приказы (см. *Приказная система управления*), которые первоначально назывались «избами». К середине XVI в. их было уже несколько десятков. Разными сферами государственной жизни ведали Разрядный, Пушкарский, Стрелецкий, Посольский, Приказ Большой казны и т. д. Были приказы, занимавшиеся определёнными территориями. Оформление приказной системы позволило централизовать управление, но на местах такая система ещё не сложилась.

К середине века *кормления* были отменены. Была проведена реформа управления на местах: возникли должности губных старост (см. *Губа*), которые ведали сбором налогов, податей, вершили суд на местах. В городах управление осуществляли «излюбленные головы». Там, где не было дворянского землевладения, посадские и черносошные крестьяне избирали земских старост (см. *Земская изба*). Таким образом, сложился аппарат государственной власти в форме *сословно-представительной монархии*.

Военная реформа ограничивала *местничество*, но только на время военных действий. Под Москвой была посажена на землю «*избранная тысяча*» – 1070 провинциальных дворян,

которые должны были укрепить власть царя. Было составлено Уложение о службе. Шагом вперёд в военном деле стало создание стрелецкого войска (см. *Стрельцы*).

Внешняя политика

Основными задачами внешней политики были: на западе – получение выхода к Балтийскому морю, на юго-востоке – борьба с Казанью и Астраханью, на юге – защита от набегов крымского хана, на востоке – завоевание Сибири. В **1552 г.** была взята Казань. Через четыре года после этого события была присоединена Астрахань (**1556**). Весь Волжский торговый путь оказался в составе России.

Добившись блестящих успехов на востоке, Иван IV обратил свое внимание на владения Ливонского ордена. Ливонская война (**1558–1583**) длилась 25 лет. Целью России было получить выход к Балтийскому морю, приобрести новые, хорошо освоенные земли. Ливонская война имела два этапа. Первый характеризуется успехами России: взяты 20 городов, среди них – Нарва, Юрьев. Войска продвинулись к Риге и Ревелю. В 1560 г. войска Ливонского ордена были разбиты, а его магистр попал в плен. Это повлекло за собой распад ордена (1561 г.) и переход земель под власть Польши, Дании, Швеции. Россия оказалась перед коалицией европейских государств, и ситуация резко изменилась. Наступил второй, трудный для России, этап.

Среди бояр росло сопротивление политике Ивана IV, его пиком явилась измена одного из ближайших соратников царя – князя А.М. Курбского, перешедшего к полякам. Война стала складываться для России неудачно.

В **1569 г.** Польша и Литва объединились в одно государство – Речь Посполитую. Король Речи Посполитой Стефан Баторий перенёс военные действия на территорию России. Героическая оборона Пскова (1581), когда жители города отбили более 30 штурмов и совершили более 50 вылазок против поляков, позволила заключить в **1582 г.** перемирие на 10 лет, однако Россия отказывалась от всех завоеваний. Пользуясь слабостью страны, шведы вошли в русские пределы и взяли города Ям, Копорье и Корелу.

Ивану пришлось заключить с ними мир (1583), уступив Эстляндию и захваченные шведами русские города.

Неудачи в войне были следствием экономической отсталости России, слабой организации войска. Однако разгром Ливонского ордена явился важным политическим событием для Северо-Восточной Европы.

Опричнина (1565–1572)

С первыми поражениями русской армии в Ливонской войне вновь обострилась внутривластная борьба. В начале 1560-х гг. царь отстранил от власти прежнее правительство и казнил нескольких видных бояр. Все это вызвало протест Думы и митрополита, и царь временно вынужден был отступить. Стремление Ивана IV к неограниченному самовластию натолкнулось на привычное сопротивление бояр и княжат, имевших традиционные представления о власти.

Вопрос был в том, какими методами решать данную проблему. Сопротивление знати, неразвитость форм государственного аппарата, а также особенности неустойчивой психики царя привели к террору как средству усиления центральной власти. Иван твёрдо усвоил мысль о том, что самодержавная власть есть лучшая форма правления, но его представления о «вольном самодержавстве» не соответствовали нормам поведения высшего слоя общества, так как в России отношения власти и подданных всегда регулировались не сколько законами, сколько неписаными нормами и традициями. Нельзя было просто отрубить голову боярину,

надо было предъявить обвинения и заручиться поддержкой Думы. Царь Иван нашёл своеобразный выход из создавшегося положения.

В декабре 1564 г. он покинул Москву и остановился в Александровой слободе, откуда обратился к населению с двумя посланиями: в послании к духовенству и Боярской думе царь обвинял их в «изменах» и грозил своим отречением; в другом послании, обращённом к посадским людям Москвы, царь сообщал о том, что на горожан гнева не держит. Это был хорошо продуманный шаг – Иван Грозный знал, что его будут умолять вернуться на царство. Так и произошло. Условием возвращения было требование о выделении царю особого удела, который стал называться «*опричниной*» (от слова «опричь» – кроме). В опричнине вся власть принадлежала царю, в неё были включены наиболее важные, богатые земли и города. Остальная же часть государства стала называться *земщиной*, в которой власть формально принадлежала Боярской думе. На землях опричнины Иван усиленно стал «сажать» дворян, разоряя старинные удельные владения, выселяя представителей аристократии (бояр-княжат) на земли земщины. В опричнине сложилась своя система государственного управления.

Царь получил право казнить всех изменников, конфисковывать их имущество. Таким образом, главным содержанием опричнины стал террор против феодальной знати и церковных иерархов. Опорой террора явились дворяне, из которых состояло опричное войско. Настоящему разгрому подверглись территории, где сильны были позиции боярства. Главными опричными деяниями в 1565–1570 гг. стал террор против всех недовольных политикой царя, а также карательные походы на Тверь и Новгород с массовыми расправами над их жителями. Опричнина не только физически уничтожала бояр и княжат, но главное – подрывала их экономическую самостоятельность и политическую силу.

Оппозицию царь разгромил, но общее положение страны заметно ухудшилось: эпидемия чумы, неурожай, произвол при взимании налогов, прямые грабежи опричников явились причиной разорения крестьянских хозяйств и дворянских владений. Всё это привело к тому, что в **1581 г.** крестьянам было запрещено уходить из вотчин и поместий (см. «*Заповедные лета*»). Неспособность опричного войска отстоять Москву во время набега крымских татар показала необходимость объединить страну для укрепления её обороноспособности. И в 1572 г. опричнина была ликвидирована.

В XVI в. ни русское общество в целом, ни отдельные его сословия не достигли того уровня развития, который позволил бы противодействовать опричному террору. Иван IV опирался не только на насилие, но и на традиционные представления о праве монарха распорядиться в государстве, как в своей вотчине. В итоге страна получила хозяйственную разруху. Были уничтожены механизмы управления государством, наблюдалось массовое бегство крестьян, холопов и даже дворян на окраины страны, что привело к возникновению системы *крепостного права*, то есть ликвидации личных прав крестьян. Были ослаблены внешнеполитические позиции России. Таковы были итоги правления Ивана IV Грозного.

МНЕНИЯ ИСТОРИКОВ

Во всех событиях XVI в. ощущался переломный характер. Поэтому описания данной эпохи очень противоречивы.

В изучении особенностей политического развития России в XVI в. можно выделить несколько наиболее дискуссионных проблем.

К середине XIX в. в российской исторической науке твёрдо установилось отношение к царю Ивану IV как к жестокому и злобному тирану. Н.М. Карамзин дал яркое и цельное представление об эпохе этого царя. Он взял на вооружение концепцию «двух Иванов», созданную современником и самым последовательным оппонентом грозного царя князем Андреем Курбским. Суть её состоит в том, что первое время царь был «добрым и нарочитым», а затем погряз в жестокостях и грехах. В новейшей

историографии преобладают негативные оценки личности и политики Ивана Грозного. Следует заметить, что поражающая воображение жестокость русского царя была обычным явлением даже для Западной Европы того периода и мало чем отличалась от деспотизма европейских дворов.

В отечественной и зарубежной литературе отсутствует единое мнение относительно формы государственного правления, утвердившейся в России. Одни авторы характеризуют её как сословно-представительную монархию, другие – как сословную монархию. Некоторые определяют политическую систему России этого времени как самодержавие, понимая под ним деспотическую форму абсолютизма, приближающуюся к восточному деспотизму.

На позиции исследователей оказывают влияние следующие обстоятельства. Во-первых, негативное отношение к личности и политике Ивана Грозного, начало которой положил Н.М. Карамзин; во-вторых, неясность, несовпадение смыслов, заключающихся в самих понятиях «самодержавие», «абсолютизм», «восточная деспотия». Наиболее авторитетная позиция состоит в том, что самодержавие XVI в. является русской национальной формой сословной государственности, в сознании народа сильны православные традиции по отношению к мирской власти вообще как к явлению, имеющему сверхъестественную силу. Таким образом, организация государственной власти в России не может быть отождествлена ни с разновидностями восточного деспотизма, ни с европейским абсолютизмом, во всяком случае до реформ Петра I.

Схожая ситуация сложилась и в изучении деятельности Земских соборов, их формирования, функций, взаимоотношений с царём. Сравнение этого института власти с близкими по характеру и деятельности представительными органами Западной Европы не приводит к согласованию позиций историков, так как содержит взаимоисключающие позиции. Представительные органы в России не имели постоянного состава, чётко определённых функций, в отличие от сословно-представительных органов власти европейских стран. Парламент в Англии и Генеральные штаты во Франции возникли как противовес королевской власти и находились, как правило, в оппозиции к ней, а Земские соборы никогда не вступали в конфликт с царём. Эти факты дают возможность некоторым исследователям говорить о неразвитости Земских соборов.

Споры ведутся о смысле и цели опричнины. Наиболее авторитетным представляется мнение Р.Г. Скрынникова, который отстаивает мысль о том, что опричнина и её террор не были подчинены единой цели. Начавшись как борьба с прежней правящей элитой – князьями, опричнина переросла в конфликт между государственной властью и господствующим сословием в целом. Посредством опричнины царь разделил дворянство и натравил одну группу на другую. Итогом этого явилось утверждение неограниченной личной власти, но была утрачена стабильность монархии. Опричнина привела не только к физическому уничтожению людей, но и к тяжёлым экономическим последствиям, к разрушению моральных ценностей и устоев общества. Практически все историки видят в опричнине один из факторов, подготовивших Смуту начала XVII века.

Россия на рубеже XVI–XVII вв. Смутное время

Нарушив «старину», грубо поправ казавшиеся безусловными обычаи, растеряв во время опричнины результаты, достигнутые в ходе реформ 1550-х гг., власть обрекла себя на нестабильность.

Дестабилизации обстановки в России способствовали и случайные обстоятельства. Ивану IV наследовал его сын Фёдор, человек набожный, но малоспособный к решению государственных дел. От его имени правил Борис Годунов. Фёдор умер бездетным, а царевич Дмитрий (последний сын Ивана IV) погиб при загадочных обстоятельствах ещё раньше. Династия потомков Калиты прервалась, а вопрос престолонаследования стал формальной причиной бурных событий этого периода, получившего в исторической науке название «Смутное время».

Кризис возник в 1598 г., когда встал вопрос о новом царе. В этой ситуации необходимо было согласовать интересы различных социальных групп. Политическая борьба и интриги претендентов на русский престол выдвинули в первые ряды Бориса Годунова. Впервые в истории он был избран на царство Земским собором. Борис Годунов был выдающимся государственным деятелем, чутко реагировал на многие новые веяния эпохи, но его политические воззрения носили отпечаток опричных времён.

Целью политики Годунова была стабилизация страны после опричных потрясений. Он сократил налоговое бремя, основал единственный порт допетровской Руси – Архангельск. Во внешней политике действовал расчётливо и решительно: заключив мир со Швецией и Речью Посполитой, Борис обратился к делам на востоке. Началось строительство городов-крепостей на южных и юго-восточных границах страны: Воронежа, Ливен, Ельца, Белгорода, Оскола, Самары, Уфы, Саратова, Царицына. Усиливалось присутствие России в Сибири: была основана её русская столица Тобольск, а к началу XVII в. окончательно разгромлен хан Кучум. После заключения союза с Персией под русское покровительство перешла Большая Ногайская Орда, появилась первая русская крепость на Северном Кавказе. Борис Годунов стал целенаправленно приглашать в Россию иностранных специалистов, послал нескольких дворянских детей учиться за границу, хотел даже основать университет.

Вместе с тем Борис ужесточил политику по отношению к крестьянству: повсеместно запрещался крестьянский выход, а в **1597 г.** был установлен пятилетний срок сыска беглых крестьян. Всё это закладывало основу для будущих потрясений.

Кроме того, Годунов чувствовал себя на троне не слишком уверенно и, опасаясь заговоров, поощрял доносы, затевал интриги, прибегал к открытым репрессиям. Однако стремление единолично властвовать не позволило Борису вовремя сделать необходимые уступки социально-политическим интересам различных общественных групп и сословий.

Полоса относительно спокойного развития событий была прервана страшным голодом **1601–1603 гг.** Попытки организовать помощь голодающим привели к скоплению в столице огромного количества людей, которые тысячами погибали от голода. Катастрофическое положение заставило царя восстановить Юрьев день для крестьян провинциальных помещиков. Беглые крестьяне и холопы собирались в крупные отряды, против которых приходилось посылать войска. В 1603 г. опять отменили Юрьев день. Колебания и нерешительность властей стали губительными для новой династии, которая не устраивала все сословия.

В это время в Польше объявился человек, выдававший себя за царевича Дмитрия, якобы спасшегося от рук наёмных убийц. Этим авантюристом, по мнению историков, был Григорий Отрепьев – бывший дворянин на службе бояр Романовых. Польско-литовская шляхта и часть русской знати поддержали самозванца, преследуя свои корыстные интересы.

Было собрано войско (вначале 4 тыс. человек, а по мере продвижения по территории России оно значительно возросло) из русских, бежавших в соседнюю страну, польских шляхтичей, казаков. В августе 1604 г. Лжедмитрий (так стали его называть историки) перешёл границу и начал военные действия против Годунова.

Раздавая обещания, он везде встречал восторженный приём, а города сдавались без боя и присягали ему на верность. Правительственные войска таяли день ото дня и неохотно сражались с самозванцем. Сторонники Лжедмитрия появились и в Москве, даже в ближайшем окружении Годунова. Многие оппозиционные бояре готовы были признать объявившегося претендента законным царём. Помогла самозванцу и неожиданная смерть царя Бориса. **20 июня 1605 г.** состоялся торжественный въезд Лжедмитрия в Москву. Были убиты все родственники Годунова, в том числе его сын Фёдор.

Соглашаясь на правление Лжедмитрия, аристократия и столичное дворянство наделись упрочить своё положение, но самостоятельная политика нового царя, его нежелание считаться с Боярской думой опрокинули все их планы. Падала популярность самозванца среди простого населения Москвы (особенно раздражало москвичей большое количество польской шляхты в окружении царя, а также его женитьба на Марине Мнишек). Всё это дало возможность группе бояр во главе с Василием Шуйским спровоцировать низы на восстание против Лжедмитрия. В **мае 1606 г.** самозванец был убит, а после бунта, поднятого москвичами, оставшиеся в живых поляки спешно покинули Москву.

Боярский заговор и мятеж москвичей привели к тому, что на троне оказался один из вдохновителей заговора – Василий Шуйский (**1606–1610**), заслуживший репутацию боярского царя. Он письменно заверил своё окружение, что наиболее важные судебные дела будут рассматриваться совместно с Боярской думой; обещал не подвергать опале бояр без согласия Думы. Эти заверения Шуйского стали первой попыткой построения государственной власти на основе ограничения самодержавия. Другие же слои не получили никаких выгод от перемены власти, и это не принесло успокоения обществу. Не только крестьяне и холопы, но и дворяне выступили против «неистинного царя». В России началась гражданская война.

Самозванство вновь послужило удобной формой организации массового антиправительственного движения. Объявился новый самозванец – Лжедмитрий II. Центром движения становится Северская земля, поддержавшая в 1604 г. первого самозванца. Представителем нового самозванца был Иван Болотников, назначенный «большим воеводой». Болотников прибыл в Путивль и стал одним из руководителей мятежников. Другим сторонником самозванца был И. Пашков.

Летом и осенью 1606 г. войска Болотникова и Пашкова захватили большинство северских городов-крепостей. Рязанские, тульские, калужские дворяне большими отрядами переходили на сторону самозванца. Правительственные войска отступили на север, а осенью 1606 г. оставили окрестности Калуги и Тулы. В октябре того же года войска Болотникова и Пашкова подошли к Москве. Однако сил для штурма города оказалось недостаточно. Кроме того, в их лагере не было единства. Обращение Болотникова к «чёрному люду» столицы насторожило дворян и привело к глубокому разладу в его войске. 15 октября во время битвы в Замоскворечье на сторону Шуйского перешли дворяне во главе с Ляпуновым, а в декабре – отряды Пашкова. Впервые войска Болотникова были разбиты и отступили в Калугу, а затем в Тулу, где после длительной осады сдались под обещание не выдавать их обратно господам.

Победа правительственных войск оказалась недолговечной. Под началом Лжедмитрия II собралось разношёрстное воинство: польская шляхта, сохранившаяся часть болотниковского войска, а также бояре Салтыковы, Черкасские, ростовский митрополит Филарет Романов, запорожские казаки и татары. Ряд побед позволил ему подойти к Москве и в **начале**

июня 1608 г. разбить лагерь у деревни Тушино (отсюда и прозвище Лжедмитрия II «тушинский вор»).

Сюда стали стекаться все недовольные правлением Шуйского. Началась долгая осада Троице-Сергиева монастыря. В стране оказалось две столицы – Москва и тушинская ставка Лжедмитрия, два правительства и два патриарха – законный Гермоген и Филарет – митрополит Ростовский, которого насильно привезли в Тушино и «нарекли» патриархом. Многие уезды и города неоднократно переходили из рук в руки.

Бессилие перед Смутой заставило царя обратиться за помощью к Швеции (Швеция и Польша тогда враждовали). Это стало для Польши удобным поводом начать открытые военные действия против России.

Осенью 1609 г. польский король осадил Смоленск. В событиях Смутного времени появился новый фактор – иностранная интервенция. С помощью шведских войск воеводам царя Василия удалось нанести ряд поражений мятежникам и изгнать их из Тушина. Самозванец был уже не нужен полякам, которые вступили в прямые переговоры с русскими тушинцами.

Русское посольство договорилось с польским королём об избрании на московский трон королевича Владислава (сына польского короля). Вскоре идея о призвании на русский трон Владислава нашла поддержку и в Москве. В **июле 1610 г.**, после разгрома армии Шуйского под Смоленском, сам царь был свергнут и отправлен в монастырь. Власть временно перешла в руки Боярской думы (так называемой «семибоярщины»), которая поспешила предложить трон Владиславу при соблюдении следующих условий: не строить католических церквей, не назначать поляков на должности, сохранять существующие порядки и менять законы только с санкции Земского собора. После гибели Лжедмитрия II Тушинский лагерь распался, а в Москву вошёл польский гарнизон.

Против поляков, засевших в столице, образовалось Первое ополчение во главе с Прокопием Ляпуновым. Несколько месяцев осады Кремля и Китай-города не привели ни к каким результатам, за исключением ссоры казаков и дворян. Казаки разогнали рязанских ополченцев. Так бесславно завершилась борьба Первого ополчения с польскими захватчиками.

В конце 1611 г. формируется Второе ополчение. Призывы Троицкого монастыря, грамоты патриарха Гермогена нашли патриотический отклик во многих городах северо-востока России. Благодаря пожертвованиям, собранным нижегородцем Кузьмой Мининым, Второе ополчение, которое возглавил князь Дмитрий Пожарский, было готово к новому походу на Москву. Подойдя к Москве, ополчение отказалось от сотрудничества с казаками, однако без их помощи не смогло добиться успеха. Договорившись с казаками, ополчение Пожарского не дало польским войскам, двигавшимся к Москве, соединиться с гарнизоном, засевшим в Кремле. Вскоре польский гарнизон сложил оружие.

После освобождения Москвы руководство ополчения разослало по всем землям России приглашения на Земский собор (открылся в начале **1613 г.**). Это был первый всесословный собор. На нём присутствовали даже представители посадских людей и части крестьян. Собор избрал царём Михаила Фёдоровича Романова. Юный Михаил получил престол из рук представителей почти всех сословий России. При этом учитывалось, что он был племянником Ивана Грозного. Выбор определялся и чисто практическими соображениями: Михаил был политически нейтральной фигурой, не склонен к своеволию и являлся сыном влиятельного политического и церковного деятеля – патриарха Филарета.

Кровавый опыт опричнины и Смуты не прошёл напрасно. Идея вотчинного управления государством на основе произвола и свободного толкования обычаев уже не могла возродиться. России предстоял нелёгкий путь через сословно-представительную монархию к *абсолютизму* (см. *Абсолютная монархия*), вынужденному в какой-то мере считаться с законами.

МНЕНИЯ ИСТОРИКОВ

В дореволюционной историографии за началом XVII в. прочно закрепилось название «Смута», под которым понималось «общее неповиновение, раздор меж народом и властью». Однако происхождение и причины этого явления определялись по-разному. Современники событий, деятели церкви искали первопричины этих испытаний в духовной сфере, грехе гордыни, который явился искушением самовластья, соблазненным православный народ. Согласно этой точке зрения, Смута – это кара за безбожную жизнь и одновременно мученический венец, давший народу возможность понять силу православной веры.

С.М. Соловьёв считал Смуту результатом падения народной нравственности и борьбы казачества как антигосударственной силы против прогрессивных государственных порядков. К.С. Аксаков рассматривал Смуту как случайное явление, затронувшее интересы влиятельных людей, которые боролись за власть после пресечения династии Рюриковичей.

Н.И. Костомаров обратил внимание на социальные причины Смуты, показывая, что в ней повинны все слои русского общества, но главной причиной считал интриги папства, иезуитов и польскую интервенцию. В.О. Ключевский изучал в основном социальные аспекты Смуты. По его мнению, общество находилось в состоянии социальной неустойчивости из-за борьбы всех его слоёв за лучшее для себя соотношение между обязанностями и привилегиями. С.Ф. Платонов тоже не рассматривал социальный кризис как причину и сущность Смуты. Он не считал определяющей для понимания этих явлений борьбу внутри господствующего сословия русского общества.

В советской историографии термин «Смута» не использовался. Этот период определялся как социальный конфликт, центральное место в котором занимали крестьянская война под предводительством И. Болотникова и иностранная интервенция.

В современной исторической литературе термин «Смута» используется достаточно широко, но в осмысление этих событий почти ничего нового, не привнесено, если не считать попытку связать события начала XVII в. с идеей первого системного кризиса российского общества, по своему развитию похожего на гражданскую войну.

Персоналии

Адашев Алексей Фёдорович (?—1561) – государственный деятель, думный дворянин, окольничий, постельничий. С конца 1540-х гг. – руководитель «Избранной рады», инициатор реформ в области государственного строительства. Много лет был ближайшим сподвижником Ивана IV, хранителем его личной казны и печати. Возглавлял Челобитный приказ, направлявший деятельность практически всех государственных учреждений. Стронник активной внешней политики России на восточном и южном направлениях. В 1560 г. подвергся опале; умер в Юрьеве.

Басманов Пётр Фёдорович (?—1606) – один из приближённых царя Бориса Годунова, боярин (с 1605). После смерти Бориса Годунова перешёл вместе с войском на сторону Лжедмитрия I. Убит в мае 1606 г. в ходе восстания в Москве против самозванца.

Басмановы – русские бояре и воеводы XV–XVII вв. Алексей Басманов был одним из первых опричников при Иване IV, отличился в Казанских походах (1545–1552), в войне с крымским ханом (1555), в Ливонской войне (1558–1583). Убит по приказу царя в 1570 г. В 1605 г. последний из Басмановых, Пётр Фёдорович, был убит во время восстания в Москве.

Баторий Стефан (1533–1586) – польский король с 1576 г. Участник Ливонской войны. В 1579 г. основал Вильнюсский университет. В 1582 г. Баторий заключил Ям-Запольский мир с Россией.

Бельские – литовский и русский княжеский род, потомки Гедимины. В конце XV в. приехали из Литвы на Русь. Иван Фёдорович Бельский с лета 1540 г. возглавлял боярское правление, был «первосоветником» Ивана IV до января 1542 г.; участвовал в борьбе за власть с Василием Шуйским; был сослан и убит по приказу Шуйских.

Бельский Богдан Яковлевич (?—1611) – государственный деятель. Выдвинулся в период опричнины. В 1575–1576 гг. – главная фигура в Государевом дворе. В ходе Ливонской войны – видный воевода. Один из крупнейших феодалов. После смерти Ивана Грозного – член регентского совета, претендент на престол. В 1602 г. подвергся опале и был сослан. Активно поддерживал Лжедмитрия I, который пожаловал ему боярское достоинство. С 1606 г. – воевода в Казани, где и погиб.

Болотников Иван Исаевич (?—1608) – предводитель восстания 1606–1607 гг. Беглый холоп. В юности бежал к казакам, попал в плен и был продан в рабство в Османскую империю. Вырвавшись из неволи, оказался в Венеции, а затем в Польше. Болотников называл себя воеводой «чудесным образом спасённого царевича Дмитрия». Вернувшись в Россию, объединил вокруг себя людей, недовольных правлением Василия Шуйского. К восставшим присоединилось население южных и юго-западных областей России, Нижнего и Среднего Поволжья. В состав войска Болотникова входили крестьяне, горожане, стрельцы, казаки и дворяне, поддерживавшие Лжедмитрия I. Обладая высокими личными и организаторскими качествами, Болотников сумел нанести ряд серьёзных поражений войскам Шуйского и осадить Москву. После подавления восстания в октябре 1607 г. был сослан в Каргополь, где его ослепили, а затем утопили.

Висковатый Иван Михайлович (?—1570) – государственный деятель, дипломат. Из небогатых феодалов. С 1549 г. – глава Посольского приказа, с 1553 г. – думный дьяк. Участник практически всех переговоров с зарубежными послами в 50–60-х гг. XVI в. Стронник активной внешней политики России. Первым начал работу по описанию документов Царского архива. Член Ближней думы царя, хранитель государственной печати. В период опричнины был обвинён в государственной измене и казнён.

Воротынский Михаил Иванович (1510–1573) – военный деятель России. Руководитель Большого полка в походе на Казань. Командовал русскими войсками на южных и

восточных рубежах страны. В 1573 г. арестован опричниками по обвинению в измене и умер под пытками.

Гермоген (1530–1612) – церковный деятель, патриарх Московский и всея Руси с 1606 г. Родом из донских казаков.

Участвовал в избрании Бориса Годунова на царство. Поддержал движение ополчения против поляков. Был арестован и заключён в Чудов монастырь в Кремле в январе 1611 г., где и умер. Канонизирован Русской православной церковью.

Глинская Елена Васильевна (?—1538) – дочь князя Глинского, выходца из Литвы, жена Василия III, мать Ивана IV. В 1533–1538 гг. регентша при малолетнем сыне. Есть предположение, что она была отравлена боярами.

Годунов Борис Фёдорович (ок. 1552–1605) – русский царь, избранный Земским собором 17 февраля 1598 г. Выдвинулся во времена опричнины. Своим возвышением обязан во многом женитьбе на дочери Малюты Скуратова-Бельского и браком сестры Ирины с царевичем Фёдором (будущим царём Фёдором Иоанновичем). После смерти Ивана Грозного – один из главных членов регентского совета, фактический правитель государства в период царствования Фёдора Иоанновича. Укреплял центральную власть, в борьбе с боярством опирался на служилых дворян, в их интересах усиливал закрепощение крестьян. В войне со Швецией (1590–1593) добился возвращения земель вдоль побережья Финского залива и Карельского перешейка.

Дмитрий Иванович (1582–1591) – сын царя Ивана IV Грозного и Марии Нагой. Получил в удел Углич, куда был отправлен вместе с матерью после смерти отца в 1584 г. Борисом Годуновым. Погиб в Угличе. Существуют две версии причины смерти царевича Дмитрия: первая – царевич был убит по приказу Бориса Годунова, устранившего претендента на престол; вторая – царевич сам случайно закололся ножом в припадке падучей болезнью. Неправдоподобной является версия о том, что убит был не Дмитрий, которому якобы удалось спастись, а совсем другой человек. Эта версия была использована польскими феодалами для выдвижения самозванцев на русский престол и распространилась в период иностранной интервенции в Россию в начале XVII века.

Ермак Тимофеевич (?—1585) – казачий атаман, предводитель похода в Сибирь, в результате которого распалось Сибирское ханство Кучума и было положено начало присоединению Сибири к Российскому государству.

Заруцкий Иван Мартынович (?—1614) – военный и политический деятель. Один из руководителей казацкого движения в начале XVII в. Возглавлял казаков во время восстания Болотникова, после поражения которого поддержал Лжедмитрия II. В 1608–1610 гг. – боярин в Тушинском лагере, руководил приказом, ведавшим казачьими делами. С 1610 г. сражался на стороне Сигизмунда III. После смерти Лжедмитрия II возглавил казацкую часть его войска. Один из организаторов Первого ополчения в 1611 г. После смерти П. Ляпунова занял главенствующее положение в земском правительстве. В 1611–1612 гг. воевал как против поляков, так и против народного ополчения, выступая за воцарение «наследника царя Дмитрия» – «царевича» Ивана (сына Марины Мнишек). После воцарения Михаила Фёдоровича со значительным отрядом ушёл на юг, где пытался создать буферное государство под властью «царевича Ивана», но был выдан московским властям и повешен вместе с сыном Марины осенью 1614 г.

Иван IV Васильевич Грозный (1530–1584) – великий князь московский и всея Руси (с 1533), русский царь (с 1547), сын Василия III и Елены Глинской. Детство прошло в обстановке обострившейся после смерти отца борьбы различных боярских группировок за власть. Был женат семь раз, имел пятерых сыновей и трёх дочерей, но, за исключением Ивана, Фёдора и Дмитрия, все они умерли в малолетстве. Первые годы правил вместе с «Избранной радой». Реформировал центральное и местное управление, военное строитель-

ство, создал законодательную базу правления. Около 1560 г. порвал с деятелями «Избранной рады» и подверг их опале. В 1558 г. начал Ливонскую войну за выход к Балтийскому морю, которая длилась 25 лет и окончилась неудачей. После ряда поражений в войне Иван IV начал искать «виновных в измене».

Устранив «Избранную раду», Иван IV начал укреплять самодержавную власть, опираясь на дворянство и верхушку горожан. Уже в годы Ливонской войны он усилил борьбу с остатками политической раздробленности в стране, причём всё чаще методами расправы с политическими противниками становятся опалы, казни, ссылки. С этой целью в 1565 г. была введена опричнина. В ходе опричного террора были истреблены многие представители боярской оппозиции, самих опричников, простого населения. За годы правления Иван включил в состав государства Чувашию, Башкирию, Казанское, Астраханское и Сибирское ханства, ряд других территорий.

В 1572 г. опричнина была отменена. Однако её итогом явилось разорение и опустошение страны, подрыв крестьянского хозяйства и пресечение династии Рюриковичей (наследник престола, старший сын Иван был убит самим царём в 1581 г.). Характерной чертой социальной политики Ивана IV было усиление крепостного гнёта (отмена Юрьева дня и введение «заповедных лет»). Несмотря на это, Иван IV получил в народе прозвище Грозного, отразившее представление о нём как о царе-тиране, деспоте. Иван IV многое сделал для укрепления сильной централизованной власти в России.

Иов (в миру Иван) (30-е годы XVI в. – 1607) – первый патриарх Московский и всея Руси. Из посадских людей. В 1556 г. принял монашество. С 1569 г. – архимандрит, с 1571 г. – настоятель московского Симонова монастыря, с 1575 г. – Новоспасского монастыря. С 1581 г. – епископ Коломенский, 1586 г. – архиепископ Ростовский, 1587 г. – митрополит Московский. В 1589 г. становится патриархом. Ставленник Бориса Годунова, которому удалось добиться согласия Константинопольского патриарха на установление патриаршества в России, что сильно укрепило положение Русской православной церкви. Патриарх Иов основал Донской монастырь в 1591 г. С воцарением Лжедмитрия I отказался от поддержки новой власти, был низложен и сослан. Подвергался преследованиям и после воцарения Василия Шуйского. Канонизирован Русской православной церковью.

Курбский Андрей Михайлович (1528–1583) – князь, воевода, писатель. В течение долгого времени был другом Ивана IV. Член «Избранной рады». Отличился в Казанских походах. В Ливонской войне командовал русской армией. Опасаясь начавшихся репрессий против бояр и опалы за военные неудачи, в 1564 г. бежал в Литву. Назначенный польским королём Сигизмундом II членом Королевского совета, воевал на стороне поляков. После побега написал Ивану Грозному три послания, в которых осуждал репрессии, критиковал его правление, отстаивал древние боярские права, высказывал соображения об идеальном государственном устройстве. В своих ответах Иван Грозный писал о необходимости самодержавной власти для России.

Лжедмитрий I (ок. 1580–1606) – русский царь (июнь 1605 г. – май 1606 г.), самозванец, авантюрист, выдававший себя за сына Ивана IV царевича Дмитрия Ивановича. Предположительно Лжедмитрий I – беглый монах московского Чудова монастыря Григорий (в миру – мелкий дворянин Юрий Богданович Отрепьев). Появился в 1601 г. в Польше. В 1604 г. во главе польско-литовских отрядов перешёл границу России, был поддержан горожанами, крестьянами, казаками. Заняв московский престол, сделал ставку на мелкопоместное дворянство и казачество. Отказал Польше в отторжении от России псковско-новгородских, смоленских и других земель. В мае 1606 г. он был свергнут и убит.

Лжедмитрий II «тушинский вор» (?–1610) – самозванец, выдававший себя за русского царя Дмитрия Ивановича, якобы спасшегося во время восстания 17 мая 1606 г. в Москве. Он появился в 1607 г. в Стародубе. Происхождение второго самозванца до сих

пор не установлено, так как никто из современников не сообщает его настоящего имени. В 1607 г. во главе войска из наёмников польско-литовского происхождения и части казаков выступил в направлении Брянск – Тула. К нему присоединилась часть польской шляхты, а также русские крестьяне и низы городского населения, надеявшиеся на «хорошего царя». Группа бояр и дворян перешла на сторону Лжедмитрия II, чтобы с его помощью свергнуть правительство Шуйского. В 1608 г. предпринял неудачную попытку взять Москву, после чего разбил военный лагерь в районе Тушина. В Тушино прибыли поляки во главе с Ю. Мнишеком, дочь которого Марина тайно обвенчалась с Лжедмитрием II и позже родила от него сына Ивана (прозванного в народе «ворёнком»). В 1609 г., в условиях открытого польского военного вмешательства, был вынужден бежать в Калугу, где был убит в 1610 г. одним из приближённых – князем Урусовым.

Ляпунов Прокопий Петрович (?—1611) – один из активных участников свержения В.И. Шуйского в 1610 г. и организации Первого земского ополчения 1611 г. Возглавил образованное ополчением Земское правительство. Был убит казаками И. Заруцкого.

Макарий (1482–1563) – церковный и политический деятель. Архиепископ Новгородский (с 1526), митрополит Московский и всея Руси (с 1542), сторонник укрепления самодержавия. Под его влиянием Иван IV принял в 1547 г. царский титул. Макарий – глава иосифлян и кружка книжников, члены которого собирали и распространяли произведения русской церковной литературы. В 1551 г. добился отклонения Иваном IV проекта секуляризации церковных земель. Руководил антиеретическими церковными Соборами 1553 и 1554 гг.

Минин Кузьма (?—1616) – нижегородский староста, организатор национально-освободительной борьбы русского народа против польской интервенции в начале XVII в., один из руководителей Второго земского ополчения 1611–1612 гг. Отдал всё своё состояние на организацию ополчения и предложил русским людям пожертвовать средства на свержение польских интервентов в Москве. В боях за Москву проявил храбрость. В 1612–1613 гг. – член земского правительства «Совет всея земли». Думный дворянин (с 1613).

Мнишек Марина (1588–1614) – дочь польского магната Юрия Мнишека, одного из организаторов интервенции против России в начале XVII в. Жена Лжедмитрия I и Лжедмитрия II. Мать «царевича Ивана Дмитриевича» – сына Лжедмитрия II. Сын был повешен осенью 1614 г. Марину Мнишек заточили в Коломенский монастырь, где она и умерла.

Мстиславский Иван Фёдорович (?—1586) – князь, боярин, воевода. Влиятельный член земской Боярской думы в период опричнины. Участник Казанских походов 1549–1552 гг, Ливонской войны. Член регентского совета при Фёдоре Иоанновиче в 1584 г. Противник Бориса Годунова. Подвергнут опале в 1585 г.

Нагая Мария Фёдоровна (?—1612) – седьмая жена Ивана Грозного (с 1581), мать царевича Дмитрия. В 1584 г. выслана с сыном в Углич. После его гибели в 1591 г. пострижена в монахини. В 1605 г. признала сыном Лжедмитрия I, затем отреклась от него. Позже «признала» и Лжедмитрия II.

Пересветов Иван Семёнович – русский писатель-публицист XVI в., идеолог дворянства. В челобитных (посланиях), направленных Ивану Грозному, он изложил достаточно целостную и чёткую концепцию дворянского государства во главе с самодержавным царём. «Государство без грозы, что конь без узды», – считал И.С. Пересветов.

Пожарский Дмитрий Михайлович (1578–1642) – русский государственный и военный деятель, князь. В 1608–1610 гг. – сторонник царя Василия Шуйского в его борьбе с Лжедмитрием II. С 1611 г. – участник Первого ополчения и восстания против польско-литовских интервентов в Москве. Вместе с К. Мининым был руководителем и организатором Второго ополчения, участником временного земского правительства. В 1612–1618 г. он возглавлял русские войска в борьбе против польских интервентов. Позже руководил некоторыми приказами.

Романов Фёдор Никитич (Филарет) (1554–1633) – боярин с 1587 г., племянник царицы Анастасии Романовны, двоюродный брат царя Фёдора Иоанновича, отец Михаила Фёдоровича (первого царя из династии Романовых). В 1600 г. был насильно пострижен в монахи. В 1610 г. Филарет возглавил посольство к Сигизмунду III под Смоленск, осаждённый польскими войсками, где отказался санкционировать условия договора с польским королём, за что был арестован поляками и до 1619 г. находился в плену в Польше. После возвращения в Россию был избран патриархом и стал фактическим правителем России во время царствования своего сына Михаила.

Романовы – боярский род, с 1613 г. – царская, а с 1721 г. – императорская династия в России, правившая по февраль 1917 г. Предком Романовых был Андрей Иванович Кобыла, боярин московских князей середины XIV в. Предки Романовых до начала XVI в. именовались Кошкиными (от прозвища пятого сына Андрея Ивановича – Фёдора Кошки), затем Захарьиными. Их возвышение относится ко второй трети XVI в. и связано с женитьбой Ивана IV Грозного на дочери Романа Юрьевича Захарьина – Анастасии.

Родоначальником Романовых стал третий сын Романа Юрьевича – Никита Романович, активный участник Ливонской войны и многочисленных дипломатических переговоров. После смерти Ивана IV Никита Романович до конца 1584 г. возглавлял регентский совет. Из его сыновей наиболее известны Фёдор (Филарет) и Иван, входивший в состав правительства – «семибоярщины». После воцарения Михаила Фёдоровича Романова, сына Филарета, Иван и его сын Никита пользовались при дворе очень большим влиянием. В 1598 г. со смертью Фёдора Иоанновича пресеклась династия Рюриковичей. При подготовке выборов нового царя Фёдора Никитича Романова называли в качестве возможного кандидата на царский трон. При Борисе Годунове последовала опала Романовых и их ссылка. На Земском соборе 1613 г. Михаил Фёдорович Романов был избран русским царём.

Рюриковичи – династия русских князей, в том числе великих князей киевских, владимирских, московских, и русских царей (IX–XVI вв.), считавшихся потомками Рюрика. К Рюриковичам принадлежали также некоторые дворянские роды, потомки удельных князей.

Сильвестр (?—1566) – протопоп, политический деятель и писатель, был священником в Новгороде, с 1540-х гг. – священник Благовещенского собора Московского Кремля. Оказал большое влияние на Ивана IV, будучи его духовником (с 1547). Член «Избранной рады». Автор одной из редакций «Домостроя». С 1560 г. – в опале, постригся в монахи.

Скопин-Шуйский Михаил Васильевич (1586–1610) – князь, боярин, полководец. Родственник царя Василия Шуйского. Командовал подавлением восстания И. Болотникова. В 1610 г. во главе русско-шведской армии освободил Москву от осады войск Лжедмитрия II. Пользовался большой популярностью в народе и политических кругах. По слухам, был отравлен.

Скуратов-Бельский Григорий Лукьянович (прозвище – Малюта) (?—1573) – думный дворянин, приближённый Ивана IV. Один из инициаторов и активных деятелей опричнины. Глава опричного террора. Погиб в 1573 г. в Ливонии.

Строгановы – русские купцы и промышленники, крупнейшие землевладельцы и государственные деятели XVI – начала XX в. Выходцы из разбогатевших поморских крестьян.

Сусанин Иван Осипович (?—1613) – русский национальный герой, костромской крестьянин. По преданию, зимой 1613 г. завёл польский военный отряд, искавший дорогу на Кострому, где в то время жил избранный царём Михаил Фёдорович Романов, в непроходимое лесное болото и погиб там вместе с поляками.

Фёдор Иоаннович (1557–1598) – сын царя Ивана IV Грозного и Анастасии Романовны. Был женат на Ирине Годуновой. Отличался смиренным характером, религиозностью. Царь Фёдор не был способен управлять государством, и фактически правителем страны являлся брат его жены Ирины – боярин Борис Годунов. Одними из важнейших событий в

годы правления Фёдора были учреждение патриаршества в 1589 г. и издание Судебника. Во внешней политике при Фёдоре (по инициативе Бориса Годунова) были предприняты шаги по возвращению утраченных при Иване Грозном русских земель на Балтике в ходе русско-шведской войны (1590–1593). Фёдор Иоаннович умер в 1598 г., не оставив после себя наследника. Династия Рюриковичей с его смертью пресеклась.

Шуйский Василий Иванович (Василий IV) (1552–1612) – русский царь в 1606–1610 гг. Сын князя Ивана Андреевича Шуйского, из рода суздальско-нижегородских князей, боярин. В 1591 г. возглавил правительственную комиссию по расследованию обстоятельств гибели царевича Дмитрия в Угличе, объявившую причиной гибели болезнь царевича. После убийства Лжедмитрия I заговорщиками группа приверженцев Шуйского «выкрикнула» его царём. Шуйский дал крестоцеловальную запись, ограничившую его власть. В начале июня 1606 г. правительство Шуйского объявило Бориса Годунова убийцей царевича Дмитрия. Правление Шуйского проходило в обстановке борьбы за власть между различными княжеско-боярскими группировками, а также крупнейшего восстания под руководством И.И. Болотникова, польской интервенции, новый этап которой начался в августе 1607 г. (авантюра Лжедмитрия II). Крупнейшее поражение царских войск в борьбе с поляками в июле 1610 г. у села Клушино, выступления городских низов против правления Шуйского привели к его падению. В сентябре 1610 г. был выдан правительством «семибоярщины» полякам и вывезен в Польшу, где вскоре умер в заточении.

Раздел III. Россия в XVII в.

Россия при первых Романовых

«Бунташный век»

После преодоления Смуты социальное напряжение в обществе не только не исчезло, но усилилось. Росли привилегии имущих, во всем проявлялось засилье *бюрократии*; стремительно развивалось холопство и крепостное право. По-прежнему было много причин для недовольства, не прекращались выступления обездоленных и обманутых.

Особенно обострилось положение при сыне царя Михаила – Алексее. С самого начала его царствования начались волнения посадского люда. В городах уже давно росло недовольство воеводами и приказными. Особое возмущение народа вызвало введение новой соляной пошлины; цена на соль сразу подскочила вчетверо. Летом **1648 г.** в Москве вспыхнул Соляной бунт. Москвичи поднялись на начальников двух приказов Л. Плещеева и П.Т. Траханиотова, их покровителей при дворе – царского воспитателя боярина Б.И. Морозова и царского тестя И.Д. Милославского. Была подана челобитная царю; разъярённая толпа кинулась на царскую свиту. Она требовала выдать ей ненавистных приказных и самого Морозова. Морозова царь едва уберёг от гибели, отослав его в дальний монастырь. С Плещеевым и Траханиотовым мятежная толпа расправилась, устроив самосуд. Соляной налог пришлось отменить, усилив сбор прямых налогов.

Старая посoshная подать была заменена подворной. Прежде платили с «сохи», т. е. с количества пахотной земли. Многие, чтобы платить меньший налог, старались сократить запашку. От этого страдали казна и хозяйство. Теперь подати стали брать не с земли, а с тяглых дворов. Число дворов записывалось в специальные переписные книги. Но денег государству всё равно не хватало. Тем более что шли войны с Польшей и Швецией, требовавшие больших расходов. Тогда стали прибегать к разным дополнительным мерам: несколько раз брали налог с доходов, увеличивали старые налоги, выпускали иноземные деньги по повышенной цене, налагая на них особое клеймо. Стали чеканить медные монеты, причём по цене серебряных. Таких монет выпустили столько, что на них прекратили менять серебряные деньги; им перестали верить, все требовали оплату в серебре. Цены снова резко подскочили, и дело опять дошло до мятежа в Москве. Он вошёл в историю под названием Медный бунт (**1662**) и был жестоко подавлен. Однако чеканку медных денег пришлось прекратить.

Вершиной выражения кризисного состояния страны стало движение под предводительством Степана Разина. Степан Разин, донской казак, сумел объединить вокруг себя низы русского общества, недовольные существовавшими порядками. Мятеж охватил невиданно огромное пространство – всё Нижнее и Среднее Поволжье, большую часть южных «украин». Выступление началось в **1667 г.** как поход за «зипунами» (добычей) на Нижнюю Волгу и Каспийское море, где разинцы грабили царские, купеческие суда, совершали набеги на персидские города. Вернувшись с богатой добычей на Дон, Разин приобрёл репутацию смелого и везучего атамана. Сюда потянулись толпы голытьбы. Вскоре у Разина собралось до 7 тыс. человек, это уже было целое войско.

В 1670 г. он со своим войском снова пришёл на Волгу и взял Царицын, затем Астрахань. Население сочувствовало казакам, даже стрельцы перешли на сторону Разина. Взятые города были разграблены, в них введено казацкое управление.

Из Астрахани Разин пошёл вверх по Волге, захватил Саратов и Самару. Если до сих пор мятеж был казацким движением, то с этого момента он приобретает размах народной войны.

«Прелестные письма» (воззвания) Разина привлекли на его сторону тысячи крестьян, посадских людей, народы Поволжья.

Однако под Симбирском восставшие потерпели поражение. Разин бежал на Дон, где богатые казаки выдали его московским властям. Самое мощное народное антиправительственное выступление XVII в. было подавлено.

Экономическое развитие

Для России XVII в. характерны различные социально-экономические тенденции, обусловленные, с одной стороны, развитием и укреплением крепостнической системы и барщинной системы хозяйства, изменениями внутренней структуры феодального землевладения, ведущими к консолидации господствующего сословия, а также окончательным установлением юридических норм крепостного права; а с другой – развитием товарно-денежных отношений, заметным превращением ремесла в товарное производство, втягиванием многих районов страны в общие торговые связи, ростом купечества, появлением мануфактурного производства (см. *Мануфактура*). Первые из названных процессов связывают XVII век с прошлым Средневековьем, а последние – ведут в будущее, превращая это столетие в начало Новой истории России.

Новое в экономике страны заключалось прежде всего в становлении мелкотоварного производства, росте специализации районов. Самобытным явлением русской промышленности являлось применение крепостного труда на мануфактурах (пример того, как в экономике переплетались феодальные отношения с зачатками новых, буржуазных отношений). Мануфактуры появлялись прежде всего в тех областях, развитие которых определялось государственными потребностями, интересами царского двора. Первые мануфактуры возникли в чёрной металлургии (мануфактура Винууса, 1636), затем в солеварении (Прикамье), кожевенном производстве.

В разных районах России стали проводиться *ярмарки* (самая крупная – Макарьевская, близ Нижнего Новгорода), т. е. места ежегодной торговли, куда стекались товары из разных областей страны. Были приняты Торговый устав (1653), определивший единую пошлину для купцов и отменивший ряд внутренних пошлин, и Новоторговый устав (1667), дававший льготы русским купцам во внутренней торговле.

Таким образом, в XVII в. заметно усилились экономические (торговые) связи между различными районами страны, развивались товарно-денежные отношения, что привело к складыванию *всероссийского рынка*.

Политическое развитие

Функционировавшая в XVII в. система центральных и местных органов власти и управления, их структура сложились в основном уже в XVI в. Ключевые позиции во всех звеньях государственного аппарата продолжали удерживать феодальная аристократия и верхушка служилого дворянства.

В то же время в XVII в. наблюдалась тенденция усиления самодержавной власти, что было вызвано усложнением задач в области внутреннего управления, внешней политики, обеспечения обороноспособности. Социально-политическая база монархии в её стремлении к абсолютизму значительно расширилась – происходила постепенная консолидация господствующих сословий, опиравшаяся на сближение поместной и вотчинной форм землевладения, на завершение в середине XVII в. юридического оформления крепостного права. Новая

царская династия сначала ограничивала, а затем и полностью запретила доступ в ряды служилого дворянства лицам из низших слоёв общества.

Первая половина XVII в. – время расцвета сословно-представительной монархии, что в первую очередь было связано с деятельностью Земских соборов.

Они сыграли важную роль в преодолении последствий Смуты, в восстановлении и укреплении самодержавия. Новая династия использовала Земские соборы для ликвидации сохранившихся пережитков раздробленности, остатков сепаратизма, для борьбы с политическими притязаниями боярской аристократии.

С установлением в стране относительного спокойствия монархия перестала нуждаться в Земских соборах. Собор 1653 г., обсуждавший вопрос о воссоединении России с Украиной, оказался последним.

Абсолютистские черты монархии отразились и в Соборном уложении **1649 г.**, в котором власть и личность царя отождествлялись с государством.

Боярская дума постепенно превращалась из соправительствующего с царём представительного органа аристократии в высший бюрократический орган государственного аппарата. Возрастало значение царской *Ближней думы* – узкого круга приближённых царя, куда входили даже лица, не имевшие думных чинов. При Алексее Михайловиче Ближняя дума превратилась фактически в официальное учреждение – Государеву комнату. В **1682 г.** происходит ликвидация важнейшего боярского института – *местничества*.

Приказная система управления в XVII в. достигла наивысшего развития. Всего насчитывалось около 80 приказов, но постоянно действовали только порядка 40, а остальные создавались как временные, в связи с возникающими задачами управления. Приказная система характеризовалась отсутствием чёткого разграничения ведомственных функций, соединением в них ведомственного принципа управления с административно-территориальным. Отношения между приказами были весьма запутанными, мешали вести государственные дела и создавали благоприятные условия для произвола приказных людей.

Происходили перемены в местном управлении. Завершилось изменение системы наместничества, основанной на принципе кормления. Наместников заменяли воеводами, ими назначали преимущественно дворян. Постепенно в их руках сосредоточилась вся административная, полицейская и судебная власть на местах.

Однако осознание во второй половине XVII в. необходимости реформирования системы управления не было связано с отказом от старых форм государственного аппарата и заменой их новыми.

Государство и церковь в XVII в. Раскол

Взаимоотношения церкви и государства в XVI–XVII вв. определяли многие процессы в развитии страны. Со времён Ивана IV власть в Московском государстве в лице царя носила сакральный (священный) характер, так как её источником был Бог, а ограничивалась она только христианскими заповедями, церковными уложениями и традициями. В этой связи православная церковь не посягала на светское управление, а выступала нравственным противовесом русскому самодержавию. Важное значение в этом имело такое явление в жизни общества, как юродство. Юродивые, поддерживаемые церковью и простыми мирянами, обладали неограниченной возможностью обличать власть.

Церковь и монастыри располагали значительной экономической мощью, развитым и эффективным хозяйством, были очагами культуры. Монастыри строились часто в стратегически важных местах и имели огромное значение в обороне страны. Церковь была в состоянии выставить до 20 тысяч ратников. Не претендуя на светские функции власти, она была приобщена к принятию государственных решений. Так, Священный собор как орган цер-

ковного управления принимал участие в работе Земских соборов. В годы Смуты патриаршество, несмотря на некоторые колебания, сыграло большую роль в борьбе с самозванцами и польско-шведскими войсками, что подтверждается трагической смертью патриарха Гермогена, гибелью монахов при защите монастырей, материальной поддержкой ополчения.

После Смутного времени роль церкви заметно возросла. Это связано с именем патриарха Филарета (отца царя Михаила), который сосредоточил в своих руках светскую и духовную власть и фактически в течение 14 лет правил Россией, заботясь об укреплении самодержавия и новой династии.

К середине XVII в. начинается переориентация в отношениях между церковью и государством. Поводом для этого стала попытка патриарха Никона поставить духовную власть выше светской. Вместе с тем внутри церкви усиливаются разногласия. К 1640-м гг. в Москве сложился кружок «ревнителей древнего благочестия» (в него входили авторитетные представители Русской церкви), выступавший за исправление церковных служб, поднятие нравственности в среде духовенства, против проникновения светских начал в жизнь мирян. Царь Алексей Михайлович поддерживал эти устремления. Сторонники Никона (с 1652 г. патриарх) считали, что исправление богослужебных книг и церковных служб надо проводить по греческим оригиналам. Сторонники же протопопа Аввакума (одного из активных ревнителей благочестия) хотели в основу исправления положить древнерусские церковные книги. Споры вначале не выходили за рамки узкого круга лиц. Когда же Никон стал патриархом, были осуществлены реформы, которые привели к *расколу* церкви.

Против никоновских реформ резко выступил протопоп Аввакум. Он и его сторонники – «старообрядцы» подверглись репрессиям.

Одновременно Никон стал претендовать и на светскую власть. Это привело к конфликту между царём и патриархом. На церковном Соборе в 1666 г. Никон был низложен, что усилило позиции светской власти. На этом же Соборе были осуждены все противники церковной реформы.

После этого раскол усилился и приобрёл социальную окраску. Общим лозунгом раскольников (сторонников Аввакума, стоявших за сохранение русской церковной старины) была борьба с никоновскими преобразованиями и светскими властями.

Причинами неприятия частью российского общества церковных реформ являлись социальные проблемы: рост государственных налогов, крепостничества. Однако нельзя забывать и о религиозном аспекте протеста, прежде всего против греческого и украинского влияния на русское православие, что, по мнению раскольников, вело к утрате духовной самобытности России.

Борьба со старообрядцами, хотя и сопровождалась жестокими преследованиями, всё же не привела к крупномасштабным религиозным войнам.

Воссоединение Украины с Россией

После заключения Люблинской унии (1569) образовалось польско-литовское государство Речь Посполитая, куда вошли югозападные русские земли. На этих землях ещё в XV в. в основном сформировалась украинская народность. Экономическое развитие Украины в XV–XVII вв. сопровождалось увеличением крупных хозяйств, создаваемых польско-литовскими феодалами путём захвата крестьянских земель.

Польская *шляхта* (дворянство), королевская власть и католическое духовенство стремились здесь подчинить себе православную церковь. На церковном Соборе в Бресте (1596) была объявлена уния православной и католической церквей. Униатская церковь признавала главенство папы римского, но сохраняла православные обряды и церковнославянский язык богослужения.

Тройной гнёт (феодальный, национальный и религиозный) вызвал сопротивление украинцев и постоянные выступления против польско-литовской шляхты. В конце XVI в. произошло крупное восстание крестьян и казаков под руководством С. Наливайко. Ударной силой выступлений были запорожские казаки. Чтобы расколоть казачество, королевская власть выдавала части казаков жалованье, их заносили в особый реестр (отсюда – реестровые казаки). Однако и среди этой части казаков росло недовольство польско-литовским господством.

Польский король Владислав IV пытался ограничить запорожскую вольницу, что вызвало новые выступления, переросшие в 1648 г. в настоящую национально-освободительную войну. Во главе движения встал гетман Богдан Хмельницкий. Война с Речью Посполитой продолжалась в течение шести лет. Однако силы были неравны, и Хмельницкий обратился к русскому царю с предложением принять Украину в состав России. Земский собор 1653 г. согласился помочь украинцам в борьбе с Речью Посполитой и включить Украину в состав России. **8 января 1654 г.** в Переяславе народное собрание (рада) высказалось за воссоединение. Война с Польшей продолжалась до **1667 г.** (Андрусовское перемирие) и закончилась признанием за Россией Левобережной Украины и Киева.

Крепостное право и историческая судьба России

Разные формы социального и правового неравенства были известны ещё в Киевской Руси. Тогда же возникли различные типы зависимого сельского населения. Однако в Киевской Руси ещё не существовало крепостной зависимости. Ни закупы, которые получали от землевладельца ссуду и затем отработывали её, ни рядовичи, заключившие договор о выполнении тех или иных работ, ни общинники-смерды, которые вынуждены были добровольно брать на себя хозяйственные обязанности перед князем, боярином, дружинником, – ни одна из категорий зависимого населения не была крепостной, т. е. юридически прикрепленной к земле или к личности землевладельца. В личной зависимости от господина находились лишь *холопы* (обращённые в рабство пленные, должники, дети холопов, люди, отдавшие свою свободу за деньги или прокорм). Холопы обычно были слугами (занимались домашним хозяйством), существовали и ратные холопы (личная охрана состоятельного господина).

Стремление вотчинников прикрепить крестьян к земле, чтобы обеспечить себя даровыми рабочими руками, возникло в период раздробленности русских земель. Однако в условиях, когда земледелец, недовольный своим хозяином, легко мог перебраться во владения другого вотчинника и получить там надел и сельскохозяйственный инвентарь, а иногда и ссуду на обзаведение хозяйством, невозможно было обеспечить реальное прикрепление крестьян к земле или феодалу.

Попытки ограничить крестьянские переходы стали реальностью лишь в XV в. Этот период можно охарактеризовать как переломный в положении крестьянства. Развитие феодального, прежде всего поместного, землевладения и отработочной ренты, централизация государственного управления и постоянные войны усиливали уровень эксплуатации крестьян, который до этого был невысоким.

Отношения крестьян и феодалов строились на взаимных обязательствах. Рост числа зависимых крестьян, усиление эксплуатации вели к увеличению их переходов и побегов, «отказа» в пользу другого владельца. В 1497 г. в Судебнике Ивана III было зафиксировано право покидать землевладельца лишь в течение двух недель (до и после Юрьева дня – 26 ноября). Это правило сложилось задолго до создания Судебника. Право выхода формально сохранялось в течение полутора веков, но реализовать его становилось всё труднее. Обычно крестьянин считался временным владельцем надела и за использование его должен был нести повинности (*оброк* – натуральный, иногда денежный; *барщина* – работа на владельца

земли). Часто взаимоотношения землевладельца и крестьянина осложнялись ссудами, недоимками. Поэтому, прежде чем уйти, крестьянин должен был расплатиться со своими долгами, которые могли накапливаться длительное время, т. е. уплатить *«пожилое»*.

В **1550 г.** в Судебнике Ивана IV был юридически оформлен новый порядок исчисления *«пожилого»*. Размер *«пожилого»* в середине XVI в. зависел от времени пользования землёй. Если пользование землёй было наследственным или длительным, то расплатиться с землевладельцем было практически невозможно. В этом случае оставалось или смириться, или бежать. И бегство крестьян стало очень серьёзной проблемой (см. *«Гулящие люди»*). Это отразилось и на интенсивности колонизации северных, восточных и юго-восточных территорий России. Возможность переселения в отдалённые районы, где разыскать беглого было почти невозможно, побудило землевладельцев добиваться законодательного оформления своего права распоряжаться трудом сельских жителей. У крестьянина был и другой способ изменить свою судьбу – вывоз, т. е. переезд к другому землевладельцу, который сам улаживал все дела с прежним хозяином (платил *«пожилое»*).

Во второй половине XVI в. в Центральной России из-за массового бегства крестьян, высокой смертности резко возросла потребность в рабочих руках. Многие мелкие землевладельцы (в основном дворяне-помещики) терпели большие убытки, они разорялись и не могли нести военную службу. Более богатые вотчинники и помещики пользовались ситуацией и переманивали крестьян к себе. Крестьянские побег и вывоз наносили урон государству, так как подрывалась поместная система, казна недосчитывалась многих повинностей (крестьяне были основным податным сословием – *«тяглецами»*). Поэтому государство было вынуждено искать выход из этого положения. В **1581 г.** начинается новое описание русских земель и временно запрещается выход крестьян в Юрьев день (*«заповедные лета»*). В **1597 г.** был издан указ о пятилетнем сроке сыска беглых крестьян (*«урочные лета»*). В **1607 г.** правительство Василия Шуйского издало указ об увеличении срока сыска беглых крестьян до 15 лет.

После фактического сближения поместного держания с наследственным (вотчинным) владением, после долгого процесса ограничения прав крестьян крепостная зависимость стала реальностью. Юридически данное положение было закреплено в Соборном уложении Алексея Михайловича (глава XI) в **1649 г.** Крестьяне были окончательно прикреплены к земле, установлена наследственность крепостного состояния. Феодалам было предоставлено право распоряжаться имуществом крепостного, право вотчинного суда и надзора за крестьянами. Это было не столько победой землевладельцев над государственными интересами, сколько компромиссом. Государство и землевладельцы пошли на взаимные уступки, в результате которых проиграли только крестьяне.

Текст Соборного уложения и практика его применения позволяют сделать вывод, что крестьяне оказались прикрепленными и к земле, и к землевладельцу. Помещики брали на себя обязательство вносить в казну крестьянские подати, взыскивая их со своих крепостных. Помещики обрели безмерную власть над крестьянами. Правда, крестьян нельзя было лишить инвентаря, согнать с земли.

Уложение 1649 г. запрещало свободное перемещение всего податного населения. Этот запрет распространялся и на посадских людей, и на черносошных (государственных) крестьян.

Крепостное право оформилось в России в период централизации власти и становления абсолютизма. Это важное отличие российского социального развития от западноевропейского. В Европе крепостное право существовало не во всех странах и было более характерно для периода феодальной раздробленности. Централизация власти там ограничила не только политическое влияние феодалов, но и их право распоряжаться крестьянами. Российское государство связало многих своих подданных феодальной зависимостью, пожертво-

вав нормальным, естественным развитием одной части общества ради интересов другой его части.

МНЕНИЯ ИСТОРИКОВ

Проблема крепостничества и крепостного права в России является одной из наиболее сложных в отечественной историографии. В.О. Ключевский считал крепостное право «сложным институтом, который трудно поддается точному определению». В дореволюционной историографии существовали «указная» и «безуказная» теории возникновения крепостного права.

В советской исторической науке, начиная с Б.Д. Грекова, утверждается концепция постепенного зарождения и развития крепостного права со времён Русской Правды и через Судебники XV–XVI вв. до Соборного уложения 1649 г. В дальнейшем большинство историков относили начало этого процесса не ранее, чем к концу XV в. Некоторые из них в качестве компромисса стали использовать два понятия, вкладывая в них разный смысл: «крепостничество» – проявление внеэкономического принуждения на разных этапах феодализма и «крепостное право» – прикрепление крестьян к земле феодала, отразившееся в законодательстве.

Роль крепостного права в России оценивалась неоднозначно. Подчёркивалось, что оно помогало государству в восстановлении и подъёме экономики, регулировании процесса колонизации огромной территории и решении внешнеполитических задач, но, с другой стороны, это явление консервировало на долгие десятилетия неэффективные социально-экономические отношения.

Персоналии

Аввакум Петров (1620–1682) – протопоп, церковный и политический деятель, писатель. В 1640-х гг. в Москве входил в кружок близких к царю Алексею Михайловичу «ревнителей древнего благочестия». Выступил против церковных реформ патриарха Никона, стал вождём церковного раскола и старообрядческого движения, за что в 1653 г. был арестован и сослан. Возвращён в 1664 г. в Москву, где при поддержке своих сторонников категорически отказался согласиться с церковной реформой. В 1666 г. его лишили сана, вновь сослали, по царскому указу в 1682 г. он был казнён (сожжён на костре).

Автор почти 100 известных на сегодняшний день работ. Главная из них – автобиографическая повесть «Житие», являющаяся первым произведением нового жанра – автобиографии-исповеди. Реализм в освещении сложнейшей судьбы протопопа, современного ему быта в сочетании с образностью языка делает это произведение одним из ярчайших литературных памятников XVII в.

Алексей Михайлович (1629–1676) – русский царь (с 1645), сын Михаила Фёдоровича Романова. В первые годы правления был увлечён идеями религиозно-нравственного совершенствования общества, активно поддерживал членов «Кружка ревнителей древнего благочестия». Управление страной в первый период царствования фактически осуществлялось его родственником и воспитателем боярином Б.И. Морозовым. Активный участник составления Соборного уложения 1649 г., создавшего законодательную базу для российского общества на долгие десятилетия. Привлекал на службу в Россию иностранных специалистов. Роль и значение Боярской думы и Земских соборов при Алексее Михайловиче окончательно падают. Созывы Земских соборов вообще прекращаются (последний состоялся в 1653 г.). Растёт роль приказной бюрократии. В 1654 г. он создал Приказ тайных дел, который подчинялся непосредственно царю и осуществлял контроль над государственным управлением. Алексей Михайлович первым из русских царей стал собственноручно подписывать указы и другие документы. При нём произошёл церковный раскол, приведший к усилению борьбы не только церкви, но и государства против старообрядцев. В экономической области его правительство поощряло промышленную деятельность, поддерживало отечественное купечество. В правление Алексея Михайловича произошли многочисленные массовые социальные выступления: движение Степана Разина, Медный и Соляной бунты ит.п. Он проводил активную внешнюю политику: границы России значительно расширились за счёт вошедших в её состав Украины, Восточной Сибири, Дальнего Востока; была возвращена часть исконно русских земель – Смоленск, Северская земля с Черниговом и Стародубом.

Иоаким (в миру Иван Петрович Савёлов) (1620–1690) – Патриарх Московский и всея Руси с 1674 г. Из дворян. В 1654 г. постригся в монахи. С 1672 г. – митрополит Новгородский. После избрания патриархом активно боролся против раскола. Способствовал подчинению Московскому патриарху Киевской митрополии. Активно поддерживал Петра I в борьбе с царевной Софьей Алексеевной. Противник усиливающегося западного влияния на русское общество, одновременно поддерживал византийские традиции. Создал Типографскую школу, а в 1687 г. – Славяно-греко-латинскую академию.

Иоасаф II (?—1672) – Патриарх Московский и всея Руси (с 1667). Возведён на патриарший престол после низложения патриарха Никона. Продолжая линию Никона в церковном реформировании, предал «соборному проклятию» старообрядцев как раскольников Русской православной церкви. Активно поддерживал культурно-просветительскую деятельность в Москве иностранцев, заботясь одновременно о чистоте православной веры. В 1668 г. составил правила иконописания. Одной из важнейших задач считал миссионерскую деятельность в Сибири.

Иосиф (?—1652) – Патриарх Московский и всея Руси (с 1642). Архимандрит Симонова монастыря в Москве. Автор ряда богословских трактатов. При нём впервые изданы жития святых Русской православной церкви. Отстаивал чистоту православия, создав несколько полемических произведений, направленных против католической и протестантской церквей. На Земском соборе 1651 г. активно поддерживал идею воссоединения Украины с Россией.

Матвеев Артамон Сергеевич (1625–1682) – государственный деятель, дипломат. Боярин, учитель и советник царя Алексея Михайловича. В 1654 г. был в составе русской делегации на Переяславской раде. Во главе стерелецкого полка участвовал в подавлении московского восстания 1662 г. С 1671 г. возглавлял внешнеполитическое ведомство. Воспитатель царицы Натальи Кирилловны Нарышкиной, матери Петра I. После смерти царя Алексея Михайловича в 1676 г. был сослан. Возвращён в Москву после избрания на царство Петра, но во время восстания в Москве в 1682 г. был убит стрельцами.

Михаил Фёдорович (Романов) (1596–1645) – первый русский царь из династии Романовых. Сын Фёдора Никитича Романова (Филарета) и Ксении Ивановны Шестовой (в иночестве Марфы). Избран царём на Земском соборе в феврале 1613 г. Венчался на царство 11 июля 1613 г. После возвращения из польского плена отца – патриарха Филарета – разделил с ним власть. После смерти отца в 1633 г. власть оказалась полностью в его руках. При Михаиле наметилась тенденция к ограничению властных полномочий Земского собора, Боярской думы, местных органов власти. В его царствование были заложены основы самодержавия.

Морозов Борис Иванович (1590–1661) – боярин, воспитатель Алексея Михайловича. Фактически глава правительства в 1645–1648 гг. Финансовая реформа Морозова вызвала московское восстание 1648 г., в результате он был отстранён от дел и отправлен в краткосрочную ссылку. Политическое влияние сохранял до конца 50-х годов.

Морозова Феодосия Прокофьевна (1632–1675) – боярыня, деятельница русского раскола, сподвижница протопопа Аввакума. В ноябре 1673 г. была арестована, состояние её конфисковано. Вместе с сестрой – княгиней Е.П. Урусовой – была подвергнута пыткам и умерена голодом.

Никон (в миру Никита Минов) (1605–1681) – церковный и политический деятель. Патриарх Московский и всея Руси (1652–1666). На церковном Соборе в 1666 г. лишён сана первосвященника и сослан в белозерский Ферапонтов монастырь. С 1676 г. находился в Кирилловом монастыре, где и умер. Никон сделал многое для церковного книгопечатания – основал Патриаршую библиотеку, написал ряд церковных и публицистических сочинений.

Одоевский Никита Иванович (?—1689) – князь, боярин, воевода, дипломат. Один из основных членов высшего руководства в 50–60-е гг. XVII в. Участник русско-польской войны (1654–1667). Руководил Уложенной комиссией, занимавшейся составлением Соборного уложения 1649 г. В конце 70-х – начале 80-х гг. XVII в. руководил внешней политикой России.

Ордин-Нащокин Афанасий Лаврентьевич (1605–1680) – государственный и военный деятель, дипломат, боярин, воевода. С 1654 г. участвовал в русско-польской, а затем в русско-шведской войне (1656–1658). В 1658 г. вёл успешные переговоры со шведами, завершившиеся Валиесарским договором, участвовал в переговорах с Речью Посполитой и в подписании Андрусовского перемирия 1667 г., за что был пожалован в бояре и поставлен во главе Посольского приказа. Руководитель внешней политики России в 1667–1671 гг. Странник протекционизма в развитии ремёсел и торговли, что отразилось в Новоторговом уставе 1667 г. Основал верфи на Западной Двине и Оке, мануфактуры, был инициатором устройства почты между Москвой, Ригой и Вильно. Полагал, что Россия в своём развитии должна учитывать опыт западноевропейских стран. Странник передачи некоторых

судебных и административных функций выборным представителям городского населения. В 1672 г. постригся в монахи.

Питирим (?—1673) – Патриарх Московский и всея Руси (с 1672). При Никоне был митрополитом Крутицким и замещал его в период ухода в Новоиерусалимский монастырь. После смещения Никона – митрополит Новгородский. После смерти Иоасафа II был избран патриархом, однако на этом посту не успел ничем зарекомендовать себя, так как спустя десять месяцев после избрания умер.

Разин Степан Тимофеевич (1630–1671) – донской казак, предводитель крестьянского восстания в 1670–1671 гг.

Ромодановский Григорий Григорьевич (?—1682) – князь, боярин, воевода. Участник Переяславской рады, возглавлял Чигиринские походы. Участвовал в подавлении восстания Разина. Убит во время московского восстания 1682 г.

Ртищев Фёдор Михайлович (1626–1673) – государственный и культурный деятель, ближайший советник царя Алексея Михайловича, возглавлял приказы Большого дворца, Тайных дел и др. Организовал так называемое «Ртищевское братство» – школу при Андреевском монастыре, предшественницу Славяно-греко-латинской академии в Москве.

Фёдор Алексеевич (1661–1682) – русский царь (1676–1682). Сын Алексея Михайловича и его первой жены М.И. Милославской. Ученик Симеона Полоцкого. Владел древнегреческим и польским языками, сочинял стихи, хорошо знал историю и географию. Отличался слабым здоровьем. Не смог примирить враждовавшие боярские группировки Милославских, Нарышкиных, Одоевских.

Хмельницкий Богдан (Зиновий) Михайлович (1595–1657) – гетман Украины, в 1654 г. возглавил Переяславскую раду, объявившую о воссоединении Украины с Россией.

Раздел IV. Эпоха Петра Великого

Детство и юность Петра (1672–1689)

Пётр был четырнадцатым ребёнком в большой семье царя Алексея Михайловича. Ему было три с половиной года, когда умер его отец и на престол вступил его сводный старший брат Фёдор, сын первой жены царя Алексея, М.И. Милославской.

Ещё при жизни Алексея Михайловича возникла сильная неприязнь между родственниками новой жены царя Нарышкиными и родственниками его первой жены – Милославскими. Причём боярство разделилось: одни поддерживали Нарышкиных, другие – Милославских.

После смерти болезненного и бездетного Фёдора Алексеевича (1682) встал вопрос: кому быть новым царём – старшему, 15-летнему, но слабоумному и больному Ивану (второму сыну царя Алексея от брака с Милославской) или малолетнему, но здоровому и смыслённому Петру. Большинство бояр и патриарх Иоаким поддержали кандидатуру Петра.

Милославские, родственники царевича Ивана, как будто бездействовали, но с избранием на царство Петра не смирились. Особенно активна была царевна Софья (старшая сводная сестра Петра). Умная, энергичная и честолюбивая Софья и её окружение стали подстрекать стрельцов против Нарышкиных, стремились устранить приверженцев Петра и возвести на престол инфантильного Ивана.

Через две недели после воцарения Петра Милославские стали распространять слух, что Нарышкины якобы удушили Ивана. Стрельцов призвали идти в Кремль, вручив им ложный список убийц. Взбунтовавшиеся стрельцы ворвались в Кремль и после того, как им показали живых и невредимых Ивана и Петра, подстрекаемые сторонниками Милославских, устроили кровавую расправу на глазах десятилетнего Петра и его матери. В течение трёх дней Москва была фактически во власти стрельцов. Они убили почти всех сторонников Нарышкиных. Таким образом, у Милославских не осталось политических соперников, и власть захватила Софья. Юридическим основанием новой власти стало воцарение царевича Ивана и передача опеки над ним и Петром Софье. Боярская дума, боясь повторения стрельцкого бунта, провозгласила первым царём Ивана, а Пётр остался вторым. Но ещё в течение нескольких месяцев, до осени 1682 г., положение Софьи было непрочным. Стрельцы, почувствовав силу, фактически диктовали свою волю правительству. Эти события вошли в историю под названием «хованщина» (по фамилии начальника стрельцов князя И.А. Хованского, который с помощью стрельцов сам стремился к власти).

Пётр и его мать Наталья Кирилловна были удалены от двора и жили в подмосковных сёлах Преображенском и Коломенском. Такова политическая и придворная обстановка, в которой провёл первые десять лет жизни Пётр. Его юность приходится уже на так называемое правление царевны Софьи.

Правление царевны Софьи (1682–1689)

Главными сподвижниками Софьи были князь В.В. Голицын и думский дьяк Ф.Л. Шакловитый. Голицын возглавлял Посольский приказ, а Шакловитый стоял во главе стрелецкого войска и был главным защитником интересов сподвижников Софьи. Серьёзных изменений во внутренние дела страны правление Софьи не внесло. Во внешней политике благодаря деятельности Голицына была достигнута важная дипломатическая победа: заключён Вечный мир с Польшей, по которому польский король Ян Собесский навеки уступил всё, что Россия завоевала в XVII в. у Польши. Однако по этому миру Россия должна была вступить в коалицию европейских держав и начать войну с Турцией и Крымом. Оба Крымских похода в **1687** и **1689** гг. закончились неудачно.

Удалённый от двора Пётр в эти годы уделял основное внимание воинским играм, «потехам». К ним он привлек целую толпу сверстников, преимущественно детей дворцовых служащих. С течением времени эти игры стали приобретать более широкий размах и серьёзное значение. Именно из петровских «потешных» сформировалось ядро регулярной русской армии, первые гвардейские полки (*гвардия*) – Преображенский и Семёновский. Софья и её приближённые не принимали всерьёз потехи Петра. Наталья Кирилловна также считала, что её Петруша предаётся пустым забавам.

Недалеко от Преображенского находилась Немецкая слобода, где Пётр нашёл новых друзей, заинтересовался жизнью этого своеобразного «уголка Европы», а затем европейской культурой и особенно техникой.

В январе 1689 г. мать женила Петра на красивой девице Евдокии Лопухиной, чтобы остепенить юного царя. По понятиям того времени, царь, женившись, становился зрелым правителем и ему не нужна была регентша. Развязка наступила в августе того же года, когда стрельцы, поддерживавшие Софью, перешли на сторону Петра. Софья была отправлена в Новодевичий монастырь, Шакловитый казнён, а Голицын выслан на север страны. Началось самостоятельное правление Петра, внешне совместно с братом Иваном, но тот по-прежнему был далёк от государственных дел и умер в 1696 г. Впрочем, и Пётр, получив власть, мало интересовался ею вплоть до 1695 г.

Азовский поход и Великое посольство

Начало государственной деятельности Петра связано с Азовскими походами. В **1695 г.** он предпринял свой первый поход на сильную турецкую крепость Азов. Однако осада крепости, находившейся в устье Дона, без поддержки флота, которого у России не было, закончилась неудачно.

Энергично начав строительство флота (главным образом в Воронеже), Пётр во втором походе на Азов сумел его взять, осадив с суши и моря, летом **1696 г.**

Весной **1697 г.** Пётр отправил Великое посольство в Европу. Формально его возглавил генерал-адмирал Ф.Я. Лефорт. Всего посольство насчитывало 270 человек. С посольством инкогнито отправился и сам Пётр, что было необычным для московских государей. Официальная цель посольства определялась так: «...подтверждение древней дружбы и любви для общих всему христианству дел, к ослаблению врагов креста Господня, салтана Турского, хана Крымского и всех бусурманских орд» (т. е. подтверждение союза, направленного против Турции и Крыма).

Однако в ходе переговоров в европейских столицах выяснилось, что союзников для продолжения войны с Турцией и Крымом не нашлось. Возвращаясь в Россию, Пётр встретился с Августом II, королём польским и курфюрстом саксонским, который склонил Петра примкнуть к коалиции Польши, Саксонии и Дании против Швеции, владевшей тогда почти всем побережьем Балтийского моря. Позднее, во время тайных переговоров в Москве, Пётр принял на себя обязательство выступить против Швеции сразу же после подписания мирного договора с Турцией.

Северная война (1700–1721) и начало реформ Петра I

Реформы Петра не были заранее продуманными и систематическими. Они проводились в перерывах между походами и другими военными заботами. Во многом реформы были тесно связаны с Северной войной. Только в последние годы своей жизни Пётр пытался ввести систему в проведение реформ.

Война со Швецией потребовала гигантского напряжения сил всей страны. Поэтому вся внутренняя деятельность была направлена на удовлетворение прежде всего военных нужд. Война требовала хорошо обученных солдат и офицеров – была проведена военная реформа. Для ведения войны необходимы денежные средства – вводятся все новые и новые налоги, затем – подушная подать. Армии нужно вооружение, обмундирование, провиант – принимаются меры по развитию промышленности и торговли. Для лучшего снабжения армии, строительства крепостей и т. п. осуществляются реформы в области управления страной.

Остановимся сначала кратко на основных событиях Северной войны. В августе 1700 г. Пётр получил известие о заключении мира с Турцией, и на следующий день Россия объявила войну Швеции. А уже 22 августа русская армия выступила в поход по направлению шведской крепости Нарвы. Ещё в Москве Пётр узнал о капитуляции Дании. В Твери он получил новую тревожную весть: шведский король Карл XII после победы над Данией с 18-тысячной армией намерен высадиться в Прибалтике.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.