

О ЕДИНОМ УЧЕБНИКЕ ИСТОРИИ: ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОБЛЕМЫ

A UNIFIED HISTORY TEXTBOOK: PEDAGOGICAL ASPECTS OF THE PROBLEM

Вяземский Е.Е.

Главный научный сотрудник Института содержания и методов обучения Российской академии образования, профессор Академии повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования, доктор педагогических наук, кандидат исторических наук, профессор

E-mail: viazemskiy@rambler.ru

Аннотация. В статье рассматриваются педагогические аспекты подготовки единых учебников истории, анализируются приоритеты государственной образовательной политики в сфере общего исторического образования, подводятся общие итоги обсуждения проблемы единого учебника истории, формулируются перспективные подходы к созданию авторской (авторских) линий учебников на основе единой концепции.

Ключевые слова: образовательная политика, проект Концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории, проект историко-культурного стандарта (ИКС).

Vyazemsky E.E.

Leading research fellow of the Institute for Content and Methods of Education of the RAE, professor at the Academy of Higher Qualification and Professional Retraining of Workers in Education, Doctor of science (Education), Candidate of science (History), Professor.

E-mail: viazemskiy@rambler.ru

Annotation. This article analyzes the pedagogical aspects of preparing unified history textbooks and the priorities of national educational policy pertaining to general history education. The author also summarizes the discussions of the unified history textbook problem and formulates promising approaches to creating copyrighted textbooks on the basis of the unified conception.

Keywords: educational policy, the New Methodical and Educational National History Complex project, the Historical and Cultural Standard project (HCS).

К концу октября 2013 г. в России завершился первый этап реализации поручения Президента РФ В.В. Путина, касавшегося подготовки единого учебника истории. Содержанием этапа стала разработка проекта Концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории и входящего в её состав проекта историко-культурного стандарта (ИКС).

24 октября 2013 г. в Министерстве образования и науки РФ состоялось представительное Всероссийское совещание учителей истории и обществознания, посвященное обсуждению проекта Концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории и входящего в её состав проекта историко-культурного стандарта (ИКС). Участники совещания в целом высказались в поддержку подготовленного проекта концепции и стандарта. После последних редакторских правок материалы были представлены Президенту РФ В.В. Путину.

Таким образом, первая часть поручения Президента РФ о подготовке единого учебника истории в первом приближении выполнена. В соответствии с п. 5 Перечня поручений Президента РФ по итогам заседания Совета при Президенте РФ по международным отношениям 19 февраля 2013 г. разработан проект историко-культурного стандарта (ИКС), опубликована Дорожная карта по подготовке единых учебников по истории России для средней школы. Материалы проекта размещены для профессионального обсуждения педагогами на портале «История России» [3].

В конце лета – осенью 2013 г. состоялось общественное обсуждение материалов проекта в историко-педагогической среде, в ходе которого в проект были внесены существенные изменения и уточнения. Обсуждение первой редакции ИКС проходило на портале «История России» со 2 июля по 9 сентября 2013 г. и носило дискуссионный характер. В ходе обсуждения пользователи ресурса опубликовали около 100 постов и внесли более 200 предложений и замечаний. Результаты обсуждения были переданы в Рабочую группу по подготовке концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории, в Министерство образования и науки РФ, в прессу. В итоге была подготовлена вторая редакция ИКС как компонента Концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории. Активное обсуждение второй редакции ИКС проходило вплоть до Всероссийского совещания учителей истории и обществознания, которое состоялось 24 октября, и получило логическое завершение в ходе совещания.

Правомерен вопрос: каковы будут последующие шаги, как именно предполагается завершить проект в целом? В соответствии с Дорожной картой по подготовке единых учебников истории России для средней школы предполагается последовательное осуществление комплекса государственно-общественных мероприятий, включая проведение конкурса на подготовку новой линии учебников по отечественной истории на основе концепции. Можно предположить, что в итоге будет подготовлена не одна, а несколько новых линий учебников, авторские коллективы которых будут сформированы ведущими издательствами учебной литературы на основе единой концепции отечественной истории.

Рассмотрим проблему создания единого учебника истории в общественно-педагогическом контексте как систему первоочередных вопросов, которые должны быть решены.

Вопрос первый.

Государственно-общественный запрос на создание единого учебника истории – это мифологема или реальная жизненная ситуация?

Выступая на Совете по межнациональным отношениям 19 февраля 2013 г., Президент РФ В.В. Путин отметил исключительную «роль школы в формировании культуры взаимоотношений между людьми разных национальностей, укреплении атмосферы взаимоуважения между ними», обратил внимание на то, что «формальные нравоучения здесь абсолютно неприемлемы и неэффективны, а порой даже и контрпродуктивны». Далее он заметил: «Возможно, стоит подумать о единых учебниках истории России для средней школы, рассчитанных на разные возрасты, но построенных в рамках единой концепции, в рамках единой логики непрерывной российской истории, взаимосвязи всех её этапов, уважения ко всем страницам нашего прошлого. И, конечно, нужно на конкретных примерах показывать, что судьба России созидалась единением разных народов, традиций и культур» [2].

Выступление президента обозначило политический курс государства в отношении учебников истории, а в более широком смысле – в отношении исторического образования в контексте государственной образовательной политики. В истории России это далеко не первая попытка утвердить единый подход к историческому образованию школьников. Ярчайшим примером единого государственного подхода к школьному историческому образованию в XX в. можно считать советскую модель подготовки школьных учебников истории, учебных программ по истории, которые проходили обязательное утверждение на высшем партийно-политическом и государственном уровнях.

В современной России вопрос о едином учебнике истории неоднократно обсуждался на разных уровнях. После встречи Президента РФ В.В. Путина с педагогами в июне 2007 г. был создан так называемый филипповский учебник (учебник Новейшей истории России 1945–2007 гг., авторский коллектив которого возглавил А.В. Филиппов). Учебник вызвал в целом негативную реакцию научного и педагогического сообществ. Причины подобного восприятия во многом были обусловлены идеологическими акцентами авторской концепции учебника, включая так называемую суверенную демократию, особенностями трактовки ряда ключевых событий истории советского периода.

Тем не менее сама идея создания единого учебника истории имела ранее и имеет сегодня сторонников на разных уровнях – от властных структур до учителей, родителей. Вопрос о целесообразности введения в школе единых учебников истории периодически возникает как в профессиональном педагогическом сообществе, так и в общественной среде. Запрос педагогов на создание линии единых учебников истории обусловлен трудностями, с которыми сталкиваются учителя при работе с вариативными учебниками. В условиях введения ЕГЭ эти трудности усугубились.

Педагогическая среда отражает общественные процессы, ситуацию в социуме в целом. В обществе нет мотивированного запроса на формирование исторического мышления, исследовательских методов обучения с критическим анализом источников, вариативное историческое образование как инструмент развития критического мышления. Значительная часть общества, включая многих педагогов, ориентирована на модель исто-

рического образования, которая предполагает воспроизводство школьниками стабильных знаний, доступной информации. Эта позиция разделяется большинством родителей. Такой подход предполагает возможность построения двух единых линии учебников по отечественной и всеобщей истории.

Вопрос второй.

Статус Историко-культурного стандарта. ИКС и ФГОС

В настоящий момент нормативно-правовой статус (ИКС) не имеет четкого определения. В итоговом варианте материалов проекта введено понятие «Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории», частью которого назван историко-культурный стандарт (ИКС).

Трудности теоретико-методологического и практического характера при разработке единой линии учебников связаны с тем, как совместить ИКС и ФГОС. Оба документа построены на разных научных основаниях. ИКС разработан в русле исторической науки, а ФГОС – психолого-педагогической. Это концептуальное противоречие необходимо осмыслить.

В ходе дискуссии были предложены два подхода. Первый заключался в том, чтобы сократить текст «Историко-культурного стандарта», приблизив его по характеру изложения материала к обязательному минимуму содержания курса истории России. Вторым вариантом, который и был осуществлен авторским коллективом, – дополнить текст проекта ИКС педагогическим содержанием (цели, задачи курса, образовательные результаты, структура системы исторического образования и другие актуальные педагогические вопросы), придав ему характер единой концепции курса истории России в общеобразовательной школе.

Подчеркнем: авторы концепции не претендуют на замену ФГОС историко-культурным стандартом. С точки зрения авторского коллектива, ИКС – это попытка разработать содержание курса истории России, отвечающее требованиям современной науки.

Отвечая на вопрос о статусе историко-культурного стандарта, надо иметь в виду, что утвержденный в 2011–2012 гг. стандарт основного общего (5–9 классы) и общего среднего образования (10–11 классы) фактически не регламентирует содержание курсов Истории России и Всеобщей истории. ФГОС устанавливает требования к личностным, метапредметным и предметным результатам освоения школьниками основной образовательной программы основного общего (5–9 классы) и общего среднего (10–11 классы) образования. Вместе с тем содержание учебного предмета история ни новым Федеральным государственным образовательным стандартом (ФГОС), ни другими документами, за исключением Государственного образовательного стандарта 2004 г. (ФК ГОС) фактически не определяется. Концепция ФГОС основана на идее вариативного образования и не предполагает единых учебников.

Новый закон «Об образовании в Российской Федерации» [4] также не предполагает единых учебников. Зафиксированный в документах Министерства образования и науки РФ порядок экспертизы учебников исходит из вариативности их содержания.

Таким образом, реализация поручения Президента РФ по подготовке единых учебников по отечественной истории предусматривает существенное изменение всей норма-

тивно-правовой базы школьного исторического образования. Речь идет не о частичных изменениях действующей системы школьного исторического образования, а фактически о создании новой системы, построенной на основе новой концепции и откорректированной с учетом новых предложений нормативно-правовой базы.

Вопрос третий.

Оптимальная структура исторического образования, отвечающая требованиям времени

Распространенной точкой зрения является утверждение, что большинство педагогов настаивают на возвращении к линейной структуре исторического образования. Вместе с тем дискуссия на Всероссийском совещании учителей истории и обществознания 24 октября 2013 г. в очередной раз показала, что количество сторонников линейной и концентрической структуры примерно одинаково. Как и на Первом (2011 г.) и Втором всероссийском съездах учителей истории и обществознания (2012 г.), вопрос о структуре исторического образования вновь стал «камнем преткновения».

Сторонники линейной структуры обычно выдвигают два главных аргумента. Во-первых, концентрическая структура неэффективна, потому что в 10–11 классах происходит «повторение уже изученного в 5–9 классах материала. Во-вторых, «невозможность за сокращенное в концентрических структурах количество часов изучать прежний объем материала» приводит к «снижению уровня исторических знаний».

В реальности «низкий» уровень исторических знаний школьников, конечно же, обусловлен всей совокупностью факторов, влияющих на систему образования, и социально-педагогических условий, в которых функционирует школа в современном обществе. Подчеркнем, что «прежний объем материала», предлагаемый для изучения в старших классах, должен иметь вариативный характер. Школа, педагоги должны иметь не только право, но и реальную возможность существенно изменять глубину, объем содержания изучаемого материала в зависимости от избранного школьниками базового или углубленного (профильного) уровня изучения.

Сторонники концентрической структуры считают, что в условиях введения ФГОС, который предполагает дифференцированное обучение, курсы истории в старших классах должны быть ориентированы либо на базовый, либо на углубленный уровень обучения. Конечно, соответствующая модель нуждается в разработке с последующим обсуждением.

Главной причиной неэффективности концентров, по мнению их сторонников, является отсутствие у разработчиков содержания образования (авторов предметных программ, учебников, методистов по истории) ясного понимания того, что должно изучаться в средних и старших классах, в чем заключается принципиальная разница в отборе материала для двух уровней, какова специфика познавательных моделей в основной и средней школе. Отсюда возникает тенденция повторно изучать в старших классах материал, который должен быть освоен в средних классах.

Вторая принципиальная проблема – перегрузка содержания образования фактическим материалом. Речь идет о неэффективности системы исторического образования в России в силу консервативной педагогической практики, не учитывающей психолого-педагогические реалии информационного общества, и отсутствия современной методологии процесса обучения.

В докладе на общем собрании РАО 29 октября 2013 г. вице-президент РАО Д.И. Фельдштейн подчеркнул, что «современный информационный взрыв четко отражает переход общества на новый уровень развития. При этом последствия введения новых систем информации создают огромные проблемы разного уровня, разного плана, воздействующие на развитие растущего человека. Например, возникшая и широко распространенная экранная зависимость приводит к неспособности ребенка концентрироваться на каком-либо занятии, гиперактивности, повышенной рассеянности. Таким детям необходима постоянная внешняя стимуляция, которую они привыкли получать с экрана, им трудно воспринимать слышимую речь и трудно читать, они плохо понимают текст в целом. В итоге ребёнок «схватывает» лишь отдельные фрагменты многообразной разорванной информации, что формирует так называемое клиповое мышление» [5].

По мнению Д.И. Фельдштейна, устарело, исчерпало себя и образование, сформированное в рамках задач, потребностей, возможностей прежнего общества, устарело не только у нас, но всем мире в целом, объективно исторически устарело.

В заключение Д.И. Фельдштейн сделал вывод, что речь идет «не о каких-то дополнениях и даже не о совершенствовании, а о выработке принципиально новой, теоретически глубоко обоснованной концепции образования XXI века и четкой, тщательно выверенной стратегии его организации, причем в условиях со многими неизвестными» [5].

Вопрос четвертый.

Единый учебник истории в контексте мирового педагогического опыта

Краткий экскурс в историю вопроса показывает, что проблема поиска оптимального соотношения между единообразием и вариативностью содержания учебников истории отнюдь не нова.

В дореволюционной России существовали авторские учебники истории для разных типов образовательных учреждений. Их авторами были преподаватели гимназий, университетов. Такие учебники, построенные на основе разных авторских концепций и отражавшие многообразие подходов к изучению истории, утверждались и рекомендовались к использованию государственными органами. Так, например, в начале XX в. преподавание истории велось по так называемым «профессорским» и «учительским» учебникам. Авторами первых были профессора университетов (П.Г. Виноградов, Н.И. Кареев и др.), вторых соответственно педагоги средних учебных заведений (К.А. Иванов, К.И. Добрынин и др.). Учительские учебники, как правило, пользовались популярностью среди учителей и преподавателей.

В советский период был накоплен значительный опыт подготовки и использования единых государственных учебников истории. Их концепции и содержание соответствова-

ли государственному заказу, принципам единой советской идеологии. Альтернативные походы к построению учебников не рассматривались.

В 1990–2000-е гг. в России сложилась практика создания вариативных учебников истории. Этот опыт еще нуждается в изучении на предмет выявления в нем сильных и слабых сторон. Попытки изучения этого опыта в международном образовательном контексте предпринимались, но целостных обобщающих работ недостаточно.

В зарубежных странах в настоящее время существует тенденция к изданию нескольких авторских линий учебников, чем обеспечиваются условия для вариативного образования. Научно-педагогической основой этих учебников являются национальные образовательные стандарты и программы, которые определяют требования к учебникам. Качество учебников, их соответствие государственному и социальному заказу определяет педагогическое сообщество в лице негосударственных ассоциаций учителей, а ответственность за качество учебников возлагается на самих авторов и издательства учебной литературы.

Вопрос пятый.

Проблемы реализации концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории

В Дорожной карте по подготовке единых учебников истории России (п. 5 поручения Президента РФ по итогам заседания Совета при Президенте РФ по межнациональным отношениям, состоявшегося 19 февраля 2013 г.) уточняется и конкретизируется, что речь идет о разработке перечня исторических дат, событий, персоналий, понятий, обязательных для изучения в школе. Все эти компоненты содержания исторического образования с разной степенью полноты представлены в тексте проекта историко-культурного стандарта.

Предполагается разработка концепции единых учебников по истории России для средней школы (с пояснительной запиской). Представленный общественности проект Концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории включает в себя ИКС, в котором изложено основное содержание курса отечественной истории. Поручение Президента РФ выполнено.

Вместе с тем для того чтобы обеспечить внедрение этой концепции в образовательную практику, авторскому коллективу предстоит решить ряд конкретных вопросов педагогического характера, без которых представленный документ не сможет стать эффективной основой для построения новой системы исторического образования. Прежде всего речь идет о структурно-содержательной образовательной модели в основной и средней школе, о разработке системы аттестации. Новая концепция не соответствует существующему порядку разработки контрольно-измерительных материалов ГИА и ЕГЭ. Необходимо согласовать эти ключевые факторы, определяющие жизнеспособность предлагаемой системы.

При разработке единых учебников остро встанут вопросы о теоретической основе построения содержания авторской линии учебников, об интерпретациях, доказательности выводов. Историко-культурный стандарт не решает этих вопросов. Авторским коллек-

тивам необходимо оценить степень своей научной свободы, в том числе и в интерпретации положений историко-культурного стандарта и концепции.

В советскую эпоху учебники для школы создавались на основе единой доктрины, единой теоретико-методологической базы. В современном научном и педагогическом обществе существуют разные точки зрения (концепции), на основе которых предстоит построить единую систему учебников. Историкам и педагогам предстоит согласовать научно-педагогические подходы к построению единой системы учебников истории, что является условием её востребованности сообществом.

Вопрос шестой.

Единый учебник истории и проблема экспертизы учебной литературы

Качество учебников истории, равно как и учебников по другим дисциплинам, во многом определяется эффективностью экспертизы. Нынешняя экспертиза, проводимая специалистами-историками и дидактами, в ряде случаев субъективна, так как отражает мнение конкретного эксперта, утвержденного руководителем научной организации. С нашей точки зрения, целесообразен переход к открытой, а не закрытой анонимной экспертизе. Необходимо отработать процедуру решения спорных вопросов в случае разногласий между автором и экспертом.

В настоящее время автор учебника лишен возможности аргументировать свою позицию, вступить с экспертом в научно-педагогическую дискуссию. При этом экспертами выступают ученые-историки, которые, являясь крупными специалистами в определенной области исторического знания, в ряде случаев не компетентны в вопросах исторического образования, не знают специфики школы, не учитывают познавательные возможности обучающихся. Налицо противоречие научно-исторического и психолого-педагогического подходов к построению содержания образования и, в частности, учебников истории как материальных носителей содержания образования.

Вопрос седьмой.

Единый учебник истории, характер образовательного процесса и проблема качества школьного исторического образования

Одной из центральных проблем в создании эффективной системы образования является обеспечение взаимосвязи между целями обучения, характером итоговой аттестации (в формате ЕГЭ, в форме портфолио образовательных достижений, результатов олимпиад и др.), способами индивидуализации и дифференциации обучения, формирования индивидуальной образовательной траектории школьников.

На первый взгляд создание единых учебников истории облегчает подготовку к сдаче ЕГЭ, по крайней мере в его действующем формате. Вместе с тем мировой педагогический опыт показывает, что существует серьезное противоречие между целями инновационного

обучения, которое имеет индивидуальный личностно ориентированный характер, ориентировано на исследовательскую (не репродуктивную) деятельность, и классическим обучением, во многом имеющим репродуктивный характер.

Подчеркнем: именно с классическим обучением, академической моделью образования идейно связана попытка создания единых учебников истории, с которыми органично сочетается итоговая аттестация в формате ЕГЭ. Но *этот подход не учитывает индивидуальность ученического исследования, специфику учебного поиска, желательность учебного минидисcovery*. Конечно, исследовательский метод обучения не массовая практика, но перспектива, по крайней мере для инновационных школ. А именно такие школы, где доминирует индивидуальный подход к педагогам и учащимся, формируется неформальная атмосфера обучения, как показывает мировой опыт, определяют горизонты развития образования.

Президент РАО Л.А. Вербицкая отметила, что «задачи реализации современного системно-деятельностного подхода к развитию образования не могут быть решены с помощью устаревших, медленно обновляющихся учебников. Образно говоря, работать надо с 3D-пособиями, настроенными на развитие учебной самостоятельности и активности ученика, а мы только-только приступаем к постановке задачи их проектирования» [1].

Выводы

Резюмируя изложенное, можно сделать вывод: авторский коллектив разработал научно-образовательную концепцию курса отечественной истории, которая при определенных условиях может стать основой для построения новой системы школьного исторического образования.

В рамках современного образовательного законодательства введение системы единых учебников по истории России фактически невозможно. Выполнение поручения Президента РФ предполагает изменение действующего образовательного законодательства, кардинальную перестройку существующего порядка экспертизы учебной литературы.

В системе образования предстоит разрешить противоречие между установкой на единый учебник и идеей вариативности содержания образования как ключевым концептом ФГОС средней школы.

Изменение всех нормативно-правовых и методологических подходов (требования к содержанию образования, порядок экспертизы учебников и др.) применительно только к учебному курсу истории России нарушает целостность системы образования. Видимо, необходимо изменить существующий порядок в целом. Такие изменения возможны, но необходима продуманная стратегия, опора на педагогическую общественность, сотрудничество с опытными педагогами-профессионалами.

Список литературы:

1. [Выступление Президента РАО Л.А. Вербицкой на общем собрании РАО 29 октября 2013 г.] // Сайт Российской академии образования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.raop.ru/assets/files/Verbitskaya_29_10_2013.pdf.

2. Заседание Совета по межнациональным отношениям 19 февраля 2013 г. : стенограмма заседания // Президент России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://news.kremlin.ru/news/17536>.
 3. История России [Электронный ресурс]: информационный исторический ресурс. – Режим доступа: <http://histrf.ru/>, свободный.
 4. Об образовании в Российской Федерации: федер. закон от 29.12.12 № 273-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.Consultant.ru/document/cons_doc_LAW_147353, свободный.
 5. Функциональная нагрузка Академии образования в определении принципов и условий развития растущего человека на исторически новом уровне движения общества : доклад вице-президента РАО Д. И. Фельдштейна на общем собрании РАО 29 октября 2013 г. // Сайт Российской академии образования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.raop.ru/assets/files/Feldshtein_29_10_2013.pdf.
-

Spisok literatury:

1. [Vystuplenie Prezidenta RAO L.A. Verbitskoj na obshchem sobranii RAO 29 oktjabria 2013 g.] // Sajt Rossijskoj akademii obrazovaniia [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: http://www.raop.ru/assets/files/Verbitskaya_29_10_2013.pdf.
2. Zasedanie Soveta po mezhnatsional'nym otnosheniiam 19 fevralia 2013 g. : stenoграмма zasedaniia // Prezident Rossii [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://news.kremlin.ru/news/17536>.
3. Istoriia Rossii [Elektronnyj resurs]: informatsionnyj istoricheskiĭ resurs. – Rezhim dostupa: <http://histrf.ru/>, svobodnyĭ.
4. Ob obrazovanii v Rossijskoj Federatsii: feder. zakon ot 29.12.12 № 273-FZ // SPS «Konsul'tantPlius» [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: http://www.Consultant.ru/document/cons_doc_LAW_147353, svobodnyĭ.
5. Funktsional'naia nagruzka Akademii obrazovaniia v opredelenii printsipov i uslovij razvitiia rastushchego cheloveka na istoricheski novom urovne dvizheniia obshchestva : doklad vitse-prezidenta RAO D. I. Fel'dshteĭna na obshchem sobranii RAO 29 oktjabria 2013 g. // Sajt Rossijskoj akademii obrazovaniia [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: http://www.raop.ru/assets/files/Feldshtein_29_10_2013.pdf.